

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116211379
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5116211379.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, dieťa matky: R.. N. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. W. Y., ul. W. č. XXXX/X, zastúpená spoločnosťou ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom Žilina, ul. Vojtecha Spanyola č. 1726/13, IČO: 47 245 841, a otca: Y.. Y. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. W. Y., ul. Z. č. XXXX/XX, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Žilina, ul. Hviezdoslavova č. 6, IČO: 36 421 910, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 21P/125/2016-177 zo dňa 09.11.2017, takt

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd zmenil uznesenie Okresného súdu Žilina o neodkladnom opatrení č.k. 21P/125/2016-60 zo dňa 23.09.2016, v časti úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v každom kalendárnom mesiaci v sobotu v čase od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý párný týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v stanovený deň a čas v mieste bydliska matky, kde ho matke odovzdá v stanovený deň a čas, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom pripraviť. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, na základe ktorej by tento bol u otca každý nepárny týždeň od nedele od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele 17.00 hod. zamietol a súčasne určil, že neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností. Mal osvedčené jednak z tvrdenia otca, ale aj z vyjadrenia matky, zo správy ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, o šetrení pomerov, že po tom, čo bolo na základe predchádzajúceho neodkladného opatrenia maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi upravený styk s ním na každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to v sobotu v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa s otcom stretávalo v širšom rozsahu. Pri svojom rozhodnutí prihliadol v zásadnej miere na názor maloletého, ktorý sa vyjadril, že sa chce s otcom stretávať častejšie a chce u neho aj prespávať, pričom maloletý sa s otcom stretáva, má ho rád a neboli zistené žiadne nedostatky pri starostlivosti otca o neho. Ďalej mal za to, že komunikácia medzi rodičmi je problematická, matka sa s otcom ani nestretáva, keďže tento má zakázané sa k nej priblížiť, a preto za danej situácie nie je striedavá starostlivosť o maloletého reálna, keďže bezproblémové vzťahy medzi rodičmi sú jedným zo základných predpokladov pre rozhodnutie o striedavej starostlivosti.

2) Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého a žiadal ho zrušiť v celom rozsahu a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť alebo styk s maloletým upraviť v podstatne širšom rozsahu. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie je v časti termínu stretnutia otca s maloletým počas párnej stredy od 15.00 hod. do 18.00 hod. nevykonateľné, keďže maloletý sa v stredu od 15.30 do 17.00 hod. zúčastňuje krúžku ruštiny, na ktorý sa s ním prihlásila aj matka, ku ktorej má zákaz priblížiť sa. Vo veci nebol zohľadnený vyhotovený znalecký posudok č. 10/2017, z ktorého vyplýva, že medzi ním a maloletým je silné citové puto, maloletý je na neho viazaný, má k nemu vybudovaný vzťah, je pre neho veľkým rodičovským a mužským vzorom, čo je v jeho veku potrebné na budovanie ďalších sociálnych väzieb v budúcnosti, pričom maloletý sa jednoznačne vyjadril, že má rád rovnako oboch rodičov a chcel by s nimi žiť obidvomi, ale pokiaľ sa neďá, tak v rovnakej miere chce byť s matkou aj otcom, ktorý nechce byť pre syna len víkendovou atrakciou. Súd nezohľadnil ani to, že maloletý sa zúčastnil pohovoru pred kolíznym opatrovníkom, kde taktiež vyslovil želanie tráviť s ním maximum času, a to v takom rozsahu ako s matkou. Tak isto neprihliadol ani na výpoveď samotného maloletého, ktorý bol vypočutý a chce sa s ním stretávať v maximálnej možnej miere.

3) Matka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na to, že prítomnosť rodiča na jazykovom kurze bez toho, aby sa rovnako ako dieťa vzdelával v cudzom jazyku je vylúčená a nevhodná z dôvodu narušenia vzdelávacieho procesu aj iných študentov, prihliadnuc aj k zákazu otca priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, čo otec úmyselne porušil. Otec si maloletého v stredu vyzdvihuje o 15.00 hod. a až o 15.30 ho má zaviesť na kurz ruštiny a o 17.00 si ho prevezme a spolu s dieťaťom sú ďalej do 18.00 hod. pričom otec pravidelne v týždni nad rámec určeného styku pre neho chodí do školy a trávi s ním čas popoludní a často až do odchodu na krúžky. Striedavú starostlivosť o maloletého považovala za nevhodnú najmä z dôvodu osobnostných charakteristík otca a jeho nepredvídateľného a agresívneho správania, jednak k maloletému ako aj k nej. Aj keď maloletý pred súdom vyjadril potrebu stretávať sa s otcom v maximálnej možnej miere, nevedel si striedavú starostlivosť a všetky s ňou spojené dôsledky pre neho predstaviť. Otec neosvedčil skutočnosti rozhodujúce pre zmenu doterajšieho rozhodnutia o osobnej starostlivosti o dieťa.

4) Kolízny opatrovník maloletého k odvolaniu otca sa nevyjadril.

5) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

6) Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ako také neexistovali.

7) Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 21P/125/2016-207 zo dňa 20.11.2017 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok s tým, že otcovi uložil povinnosť platiť na neho výživné vo výške 150,- eur mesačne s účinnosťou od vyhlásenia rozsudku, ktoré bude poukazovať k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred a upravil styk otca s maloletým na každý párny týždeň od piatku, kedy si ho prevezme v škole po vyučovaní do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň od utorka, kedy si maloletého prevezme v škole do stredy jeho odovzdaním na krúžok ruštiny, pričom osobitný režim bude platiť počas letných prázdnin, kedy bude maloletý u otca o 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod., od 01.08. 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a nepárny rok bude maloletý u otca od 15.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod., od 15.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v párny rok bude maloletý u otca od 23.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod., v nepárny rok bude maloletý u otca od 29.12. od 09.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod. a počas jarných prázdnin bude maloletý u otca párny rok od prvého dňa od 09.00 hod. jarných prázdnin do posledného dňa do 18.00 hod., s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný si ho prevziať a po ukončení stretnutia matke vrátiť na adrese bydliska matky s tým, že návrh otca na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti zamietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uvedený rozsudok bol ako vecne správny potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/35/2018-284 zo dňa 27.09.2018.

8) Uvedeným rozhodnutím vo veci samej zanikol dôvod, pre ktorý bolo uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 21P/125/2016-177 zo dňa 09.11.2017, nariadené neodkladné opatrenie upravujúce rozšírený styk otca s maloletým, a preto odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uvedené rozhodnutie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) zrušil a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 391 ods. 1 CSP zastavil.

9) O nároku na náhradu trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).