

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/269/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200901
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7518200901.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. Š. nar. X.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťaťa rodičov Ing. B. D.Í. nar. X.X.XXXX bývajúcej na D. ul. č. XX v C. L. J. zastúpenej JUDr. Zuzanou Kolárikovou advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Starej prešovská č. 10 a P. Š. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v C. L. J. na L.. L.. Š. č. XX zastúpeného JUDr. Katarínou Habiňákovou advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach, Štúrova č. 20 v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/56/2018-21 zo 6.3.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zveril maloletého C. Š. nar. X.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každú nepárnu sobotu v mesiaci čase od 10.00 hod. do 18.30 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky a odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Vytkla konajúcemu súdu, že nesprávne rozhodol o podanom návrhu, pretože dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesprávne vec právne posúdil a neúplne zistil skutočný stav veci. Zdôraznila, že maloletý C. veľmi zle znáša celodenný pobyt u otca, cíti psychický nátlak, ktorý na neho otec vyvíja, aby s ním trávil čo najviac času. Maloletý je nervózny a bojzlivý zo správania otca, ktorý pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa sa k nej ako matke správa zle, neprimerane a agresívne. Uviedla, že keď maloletému oznámi, že príde pre neho otec, okamžite začne plakať a nie je možné ho utíšiť. Výslovne prežíva strach z prítomnosti otca. Zdôraznila, že maloletý vzhľadom na svoj vek je na ňu veľmi citovo naviazaný. Napriek tomu, že je v záujme mal. dieťaťa, aby si s otcom budoval blízky vzťah je názoru, že v jeho veku úprava styku s otcom jedenkrát týždenne na celý deň nie je v záujme maloletého dieťaťa, pretože v tomto veku dieťa bez matky prežíva stres. Poukázala na skutočnosť, že otec sa o maloletého dva roky vôbec nestaral, nepozná základné potreby ako sú spánok, stravovanie, hra a pod. Vyslovila presvedčenie, že otec nerešpektuje záujem mal. dieťaťa a jeho základné životné potreby, ale prihliada len na svoj záujem, aby s ním mohol tráviť čo najviac času. Matka vyslovila názor, že v predmetnej veci došlo k nesprávnemu a neúplnému zisteniu skutočného stavu veci. Súdom ustanovená kolízná opatrovníčka nevykonala zákonom stanovené šetrenie rodinných a sociálnych pomerov u matky, nedostavila sa na šetrenie pomerov k matke dieťaťa a dieťa nevidela. Šetrenie vykonala iba u otca dieťaťa. Z uvedených dôvodov preto nemala reálnu možnosť objektívne posúdiť celkový psychický a zdravotný stav dieťaťa a nedokázala tiež objektívne navrhnúť úpravu styku otca s dieťaťom tak, aby to

bolo pre maloleté dieťa čo najvhodnejšie. Navrhla preto, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a rozhodol o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 12.30 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 12.30 hod. s tým, že otec dieťa v príslušný deň a hodinu vyzdvihne z miesta bydliska matky a v príslušný deň a hodinu ho vráti späť matke do miesta bydliska.

3. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletého dieťaťa. Vyjadril presvedčenie, že je v záujme predovšetkým mal. dieťaťa a v záujme rozvíjania vzťahov s oboma rodičmi úprava styku, pretože matka ho v stretávaní s dieťaťom výrazne obmedzuje a nerešpektuje jeho právo na stretávanie sa s dieťaťom. Zdôraznil, že tvrdenie matky o zlom znášaní celodenného pobytu maloletého u otca je vykonštruované a nepravdivé. Zdôraznil, že maloleté dieťa má k nemu veľmi dobrý vzťah. Do dvoch rokov spolu žili s matkou v spoločnej domácnosti, maloletý sa na stretnutie s otcom teší, vyjadruje radosť. Zdôraznil, že ak by zistil známky strachu u mal. dieťaťa alebo iných negatívnych prejavov maloletého, netrval by na stretávaní sa s dieťaťom a nevozil by ho z Košíc do Moldavy. Poukázal na vyjadrenie kolíznej opatrovníčky v konaní vo veci samej č.k. 9P/366/2017, ktorá prešetrovala pomery a zistila, že dieťa vyrastalo v rodinnom dome jeho rodičov. Poukázal aj na skutočnosť, že matka s dieťaťom sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu na D. ul. č. XX v C. nad J., ale býva v Košiciach a z týchto dôvodov on pre dieťa musí cestovať do Košíc a opätovne ho matke v Košiciach aj vrátiť, takže dieťa strávi v aute pri návštevách 45 minút. Poukázal aj na to, že doteraz sa s dieťaťom mal možnosť stretávať len raz do týždňa maximálne v dĺžke 7 hodín, pričom z tohto času dieťa v popoludňajších hodinách spí v trvaní 2 a ž 2,5 hodiny. Zdôraznil, že maloleté dieťa nie je v žiadnom strese počas styku s otcom, naopak je kľudné a spokojné, pretože prostredie, v ktorom sa styk uskutočňuje považuje za svoj domov. V tejto súvislosti poukázal aj na to, že maloletý má veľmi dobrý citový vzťah s jeho rodičmi, ktorí sa mu počas stretávania venujú. Zdôraznil, že dôsledne pozná celodenný režim mal. dieťaťa, všetky jeho potreby preto je schopný sa o dieťa v čase styku plnohodnotne postarať. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu ako rozhodnutie, ktoré je predovšetkým v prospech maloletého dieťaťa potvrdil.

4. K vyjadreniu otca k odvolaniu matky podala písomné vyjadrenie matka. Uviedla, že tvrdenie otca vo vyjadrení k jej odvolaniu považuje za nepravdivé a zavádzajúce, predovšetkým tvrdenie týkajúce sa jej odsťahovania sa z Moldavy. Uviedla, že s maloletým sa presťahovala do Košíc vo februári 2018 s tým, že otca o tom informovala a tento si je tejto skutočnosti dostatočne vedomý a proti tomu nič nenamietal. Zdôraznila, že otcovi sa snaží uľahčiť styk s maloletým tak, že maloletého dovezie až k OC Optima, aby mal kratšiu cestu z Moldavy nad Bodvou. Uviedla, že napriek tomu, že styk otca s maloletým je upravený neodkladným opatrením súdu, otec nerešpektuje neodkladné opatrenie nariadené súdom, dožaduje sa častejšieho styku s maloletým. Neustále ich vyhľadáva mimo dní, kedy má právo byť s maloletým matka a keď je u svojej matky v Moldave nad Bodvou bezdôvodne príde a dožaduje sa styku.

5. K vyjadreniu matky podal písomné vyjadrenie otec maloletého. Uviedol, že od rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia sa nepretržite prispôsobuje matke, ktorá napriek neodkladnému opatreniu termín stretávania nedodržiava. Uviedol, že tvrdenie matky o tom, že ho informovala o presťahovaní sa do Košíc nie je pravdivé, pretože do dnešného dňa nevie a nepozná adresu pobytu dieťaťa, i keď o to matku niekoľkokrát žiadal. Uviedol, že matka neustále mení miesto, kde si má maloleté dieťa prevziať a miesto sama určuje. Dôrazne vyslovil presvedčenie, že maloleté dieťa pri stretnutí s ním neprežíva stres, naopak môže prežívať stres z dôvodu, že matka od opustenia spoločnej domácnosti najmenej dvakrát zmenila jeho pobyt. Pobyt dieťaťa u otca prebieha bezproblémovo. Dieťa je zvyknuté na prostredie, pretože v tomto prostredí žilo od svojho narodenia. Stretáva sa aj so starými rodičmi, ku ktorým má veľmi dobrý vzťah a takisto starí rodičia k nemu. Vyslovil presvedčenie, že on ako otec má rovnaké práva a povinnosti k maloletému dieťaťu a chce sa osobne podieľať na jeho výchove. Už samotným nariadením neodkladného opatrenia boli jeho práva do určitej miery obmedzené len na jeden deň v týždni, bez možnosti nočného spánku.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

7. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. CMP.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je neodkladným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je táto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

12. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že v tejto právnej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým konajúci súd dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Matka podaným návrhom osvedčila naliehavosť predbežne upraviť pomery účastníkov, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziace záujmom maloletého, ktoré odôvodňujú okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Odvolací súd konštatuje, že konajúci súd správne vyhodnotil situáciu, dôsledne sa vysporiadal so skutočnosťami uvedených matkou v návrhu a svoje rozhodnutie perfektne, riadne a zákonne odôvodnil, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozhodnutia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd stotožňuje. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. Dodáva, že z obsahu spisu vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú neusporiadané, o úprave styku sa nevedia dohodnúť. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritný záujem dieťaťa, ktorý nie je možný zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Posúdenie najvyššieho záujmu dieťaťa je však otázkou právnou, nie skutkovou a pre jeho posúdenie je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa, kde z článku 8 ods. 1 vyplýva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu so svojimi rodičmi a právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných zväzkov v súlade so zákonom a vylúčením nezákonných zásahov. Odvolací súd sa stotožnil aj s rozsahom a frekvenciou úpravy styku otca s mal. dieťaťom, ktorá zodpovedá účelu neodkladného opatrenia, ktorým je dočasná úprava pomerov v nevyhnutom rozsahu a súčasne zohľadňuje aj vek maloletého dieťaťa. Odvolací súd je názoru, že takáto úprava styku je v záujme mal. dieťaťa, pretože v období do rozhodnutia vo veci samej zabezpečuje zachovanie vzťahu s otcom, čím bude obmedzené nebezpečenstvo odcudzenia a zároveň takáto úprava zodpovedá zistenému skutkovému stavu v rámci konania o neodkladnom opatrení. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd musí upraviť styk, ak z okolností prípadu usúdi, že medzi rodičmi pretrvávajú negatívne emócie, ktoré môžu ohroziť realizáciu stretávania, ak má byť stretávanie ponechané len na ich dohodu. Vo vzťahu k odvolacím námietkam matky súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ rodičia sú schopní dohodnúť sa na príprave styku s dieťaťom v inom rozsahu ako rozhodol súd, dohoda rodičov má prednosť pred rozhodnutím súdu a nič nebráni rodičom, aby túto dohodu realizovali. Zdôrazňuje, že ide o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, preto nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať

odvolacími námietkami matky, pretože tieto sa budú týkať konania vo veci samej. Odvolací súd vo vzťahu k odvolacím námietkam matky týkajúcim sa vykonaného dokazovania dodáva, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva, preto nemôže byť relevantný dôvod, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a súčasne sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, preto len na zdôraznenie jeho správnosťou uviedol ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).