

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202395
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4418202395.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka O.. W. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. W., D. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Karolom Pešlom, advokátom, so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7 a otec E.. E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., D. X, t. č. F. W., R. XX, zastúpený JUDr. Erikou Golskou, advokátkou, so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 7, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. júla 2018, č. k. 7P/108/2018-38, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletého E. D., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky **p o t v r d z u j e**.

II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s mal. E. D., nar. XX. XX. XXXX **m e n í t a k**, že otec je **o p r á v n e n ý** sa stýkať s maloletým dieťaťom E. D., nar. XX. XX. XXXX každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a stredu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok, sobotu a nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná mal. dieťa na styk riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti pred jej bytom v stanovený čas.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/108/2018.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 13. 07. 2018, č. k. 7P/108/2018-38, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa: E. D., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky. J. otca s maloletým dieťaťom upravil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v utorok a v stredu od 09.00 hodiny do 12.00 hodiny, vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky. Vo výroku uznesenia uviedol, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/108/2018.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“ alebo „ZoR“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 CSP, § 360 ods. 1, 2 a § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha, aby mal. E. D. bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200 eur mesačne a aby bol upravený styk otca s maloletým na každý týždeň v utorok a v stredu od 09.00 hod. do 12.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. dieťaťa naposledy žili v T. v prenajatom byte, odkiaľ sa ona odsťahovala 03. 02. 2018 po ich predchádzajúcich nezhodách. Ďalej uviedla, že otec maloletého pravidelne navštevoval, ona mu v styku nebránila, ale nesúhlasila s tým, aby bol s ním aj na noc, lebo je stále kojenný. Styk navrhla upraviť na utorok a stredu od 09.00 hod. do 12.00 hod. z dôvodu, že otec odchádza na každý víkend od piatka do nedele za prácou do T..

4. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 06. 2018 uviedol, že súhlasí so zverením dieťaťa matke, s výživným 100 eur mesačne z jeho strany a širšou úpravou styku, než to matka navrhuje, pretože maloletý s ním trávi obvykle päť dní v týždni od 08.30 hod. do 12.30 hod., taktiež v nedeľu poobede, keďže on je v práci v T. od piatku poobedia do soboty do polnoci.

5. Matka sa návrhom podaným dňa 10. 07. 2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku otca s mal. dieťaťom z toho dôvodu, že dňa 09. 07. 2018 si otec maloletého zobral o 16.15 hod. s tým, že jej ho vráti pred 20.00 hod., ale nevrátil jej ho napriek tomu, že maloletý je kojenný večer pred spánkom okolo 21.00 hod. a ešte dvakrát v noci a nad ráno podľa jeho potreby. Otec jej odmietol maloletého vydať, aj keď prišla s policajtm. Neukázal jej syna a ešte ju aj vysotil z vchodových dverí bytu a zabuchol dvere s tým, že maloletý chce byť s ním.

6. Súd prvej inštancie mal zo spisového materiálu za preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu od 03. 02. 2018. O dieťa sa stará matka. Pokiaľ ide o styk, rodičia sa o styku otca s maloletým nevedia dohodnúť. Dňa 09. 07. 2018 otec odmietol dieťa matke vrátiť napriek tomu, že dieťa je kojenné, čo preukázala lekárskou správou pediatra E. I. Q.. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže o dieťa sa stará osobne matka a zveril jej ho do osobnej starostlivosti. Styk otca s mal. synom na každý týždeň v utorok a v stredu od 09.00 hod. do 12.00 hod., vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky, keďže otec naposledy dohodnutý styk nedodrжал a matke odmietol dieťa vrátiť, pričom je dieťa kojenné a v prospech dieťaťa je vzhľadom na jeho útlý vek, aby kojenné ešte bolo, pretože je to v záujme jeho ďalšieho zdravého vývinu.

7. Záverom súd prvej inštancie uviedol, že vo veci sa vykoná ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava styku, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím.

8. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. dieťaťa, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, alebo alternatívne, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v zmysle § 389 ods. 1 písm. d/ CSP a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súdom prvej inštancie zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené.

9. Otec uviedol, že s matkou mal. dieťaťa sa zoznámili v roku 2010, následne spolu chodili a neskôr začali žiť v spoločnej domácnosti. Vždy preferoval záujmy rodiny pred vlastnými a vykonával celú starostlivosť o domácnosť aj o spoločného psa. Narodenie mal. E. plánovali, o matku maloletého sa staral počas gravidity a po narodení syna mu venoval všetok svoj voľný čas. Prácu si organizoval tak, aby jeden týždeň pracoval a druhý týždeň spolu všetci traja vycestovali k rodičom matky maloletého a tam spolu trávili všetok voľný čas, tretí týždeň trávili čas u jeho rodičov. Takýmto spôsobom mali zabezpečenú pomoc so starostlivosťou o syna. Poznamenal, že má ukončené právnické vzdelanie, avšak z dôvodu, že výkon tohto povolania vyžaduje veľa času a pre neho bola prioritou rodina, odmietol ponuky práce v uvedenej oblasti, aby čas mohol tráviť s rodinou. Aj napriek uvedenému však pre rodinu vždy zabezpečil dostatok finančných prostriedkov na to, aby mali uspokojené všetky ich potreby. Vo vzťahu medzi ním a matkou maloletého mali drobné nezhody typické pre každý vzťah. Z jeho pohľadu neboli nezhody

neprekonateľné a vždy sa maximálne snažil o zachovanie rodiny. Bolo pre neho prekvapením, že sa matka dieťaťa dňa 28. 01. 2018 v nočných hodinách odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Večer odchádzal do práce a všetko bolo v poriadku, ráno sa vrátil do prázdneho bytu. Vycestoval do F. W. k rodičom matky maloletého. Jednu noc prespal v dome rodičov priateľky, neskôr býval na hoteli a ubytovni, potom si našiel nájomný byt vzdialený 4 vchody od bytu rodičov matky mal. dieťaťa, kam sa matka so synom presťahovala. Prácu si zariadil tak, že pracuje len cez víkendy, v priebehu týždňa nepracoval, a to z dôvodu, aby mohol tráviť čas so synom. Pracuje ako zamestnanec taxislužby v T., kam za prácou dochádza. Aj napriek tomu, že žili oddelene, trávili so synom maximum času. V ďalšej časti odvolania opísal prehľad času stráveného so synom od 27. 01. 2018 do 19. 07. 2018. Tento čas čiastočne trávil sám so synom a čiastočne so synom aj jeho matkou. Z prehľadu vyplýva, že so synom trávil aj po presťahovaní sa do F. W. veľa času, niekedy 7 - 8 hodín denne, a teda sa synovi venoval v rovnakom rozsahu, ako keď žili v spoločnej domácnosti.

10. Ďalej uviedol, že v byte, ktorý si v F. W. prenajal, zariadil synovi detskú izbu podľa jeho výberu. Spolu vybrali nábytok a vlastnoručne mu vyrobil závesnú posteľku, v ktorej rád spí a hojdá sa. Synovi zakúpil kompletne oblečenie, ktoré má u neho k dispozícii. Na podporu svojich tvrdení predložil súdu CD, ktorého obsahom sú audio nahrávky a video nahrávky zachytávajúce čas strávený so synom, z ktorých vyplýva, že syn je v prítomnosti otca šťastný a má zabezpečené všetko, čo potrebuje. Opakovane sa tiež stalo, že nechcel odísť od otca k matke. Obsahom CD sú aj SMS správy preukazujúce vzájomnú komunikáciu medzi otcom a matkou mal. dieťaťa, z ktorých vyplýva, že sa na stretnutiach vedeli dohodnúť a otcovi nebola zo stany matky nikdy vyčítaná nedostatočná starostlivosť o syna. Zlom v správaní sa matky nastal po udalostiach, ktoré nasledovali po 09. 07. 2018, ktoré matka podala súdu skreslene a jednostranne. Dňa 09. 07. 2018 si vyzdvihol syna u matky o 16.15 hod. a boli sa kúpať, potom išli k otcovi do bytu pohrať sa a navečerať sa. Po večeri odmietol ísť mal. E. k matke a chcel u otca zostať spať. Synovi vyhovel a matke napísal SMS správu o priebehu dňa, ako aj to, že mal. E. chce u neho zostať spať s tým, že sa jej na druhý deň ozve. Matka začala naliehať, že mal. syn nebude u otca spať aj napriek tomu, že ju ubezpečil viacerými spôsobmi, že syn je v poriadku. Matka sa neupokojila a prišla do jeho bytu s tým, že si syna odvedie, neskôr zavolala políciu. Po príchode hliadka preverila oznámenie a zistila, že mal. E. je v poriadku. Matke vysvetlili policajti, že aj otec má rovnaké rodičovské práva ako matka a požiadali ju, aby odišla domov, čo aj urobila. Následne mal. syn zaspal a spal celú noc aj bez dojčenia v priebehu noci. Na druhý deň išiel so synom k svojim rodičom do H., s ktorými má mal. syn dobrý vzťah, kde prespal. O uvedenom oboznámil aj kolíznu opatrovníčku. Syna vrátil matke 11. 07. 2018, hoci sám maloletý návrat k matke odmietal, čo môže dosvedčiť matka otca, ktorá bola pri tom prítomná.

11. Odvolateľ konštatoval, že matka dieťaťa už skôr (10. 07. 2018) podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla obmedzenie styku otca s mal. synom oproti času, ktorý so synom dovtedy trávil. E. podal uvedený návrh v stave psychického vypätia a lability a pod nátlakom svojej matky, ktorá k nemu dlhodobo prechováva negatívne emócie. Uvedené skratové konanie bolo aj v minulosti, keď za čias spoluzitia matka maloletého podal na súde v T. na podnet svojej matky návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorý však vzala späť. Vo veci samej navrhuje, aby súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom skúmania spôsobilosti matky v otázke výlučnej osobnej starostlivosti o mal. dieťa, pričom sám sa znaleckému skúmaniu taktiež podrobí. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrhu vyhovel, považuje za predčasné a navyše nemajúce oporu v skutkovom stave. Takéto rozhodnutie nie je v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala upraviť styk otca so synom dva dni v týždni na tri hodiny, aj napriek skutočnosti, že vie, že otec sa o syna dokáže postarať a takáto úprava nie je v prospech mal. E.. Uvedenému nasvedčuje skutočnosť, že aj po vydaní neodkladného opatrenia mu matka umožnila tráviť so synom čas dňa 15. 07. 2018 od 9.40 hod. do 20.00 hod., teda aj s prespatím počas dňa. Mal. syn sa počas celého dňa nepýtal na matku a nedožadoval sa ani dojčenia. Matka ako jediný argument v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že mal. syn je doposiaľ dojčený, čo obmedzuje možnosť styku otca s mal. synom. Uvedené tvrdenie považuje za účelové, pretože so synom trávil čas aj minulosti, a to aj od rána do večera bez potreby dojčenia. Čo sa týka stavy, má ju vždy riadne zabezpečenú. Dodal, že ak matka trvá na dojčení, môže prísť k nemu dieťa nadojčiť, prípadne si mlieko odsať a zabezpečiť tak mal. E. prísun dojčenského mlieka. V súvislosti s lekárskou správou predloženou matkou od E.. I. Q. uviedol, že túto správu zo dňa 10. 07. 2018 považuje za spornú, pretože matka uvedené tvrdenia nijako nepreukázala. V predloženej správe nie je vôbec uvedené, že mal. dieťať je v súčasnosti dojčené a ani to, v akom rozsahu sa matka materské mlieko ešte tvorí, a teda či je dôvodná obava matky zo zápalu prsníkov.

12. Taktiež pravdivé nie sú ani tvrdenia matky, že na ňu arogantne útočí, čo v jeho prospech vyplýva z predložených SMS správ. Netrpí žiadnymi prejavmi agresivity a je obchodný dať sa psychologicky vyšetriť za účelom preukázania svojich tvrdení ohľadom spôsobilosti na výchovu mal. syna. Záverom uviedol, že matka nepravdivo tvrdila, že syn po návrate od neho odháňal matku s tým, že to prevzal od otca. V skutočnosti to práve od neho mal. syn nechce odísť k matke a často ho musí motivovať. Konštatoval, že matka mal. syna sa za účelom dosiahnutia svojho cieľa uchýľuje k vymysleným tvrdeniam.

13. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka, uvádzajúc, že s otcom mal. syna nechce žiť v spoločnej domácnosti a neakceptuje ho ako svojho partnera. Poukázala na to, že sa k nej mal správať agresívne, a to už počas tehotenstva a následne aj po narodení syna. Neprejavil záujem o jej potreby, ako ani o potreby mal. syna. Uvedené správanie ju následne primälo opustiť spoločnú domácnosť a presťahovať sa k rodičom. Agresívne správanie sa otca mal. syna sa prejavilo aj vo vzťahu k jej matke, ktorá má vždy nestranný postoj. Domnienky otca mal. E. považuje za vykonštruované. Vzhľadom k tomu, že pozná správanie sa otca maloletého sa obávala o svoju bezpečnosť a bezpečnosť syna, pretože ako bývalý policajt je držiteľom zbrojného preukazu a zbrane. Aj napriek uvedenému sa snažila poskytnúť mu dostatočný priestor na styk so synom. Otec maloletého mal rôzne požiadavky, ktoré ju obmedzovali, avšak vždy hľadala kompromis. Snažil sa s ňou manipulovať. Často jej oznámil, že syna neprivedie na poobedný spánok, hoci vedel, že maloletý je stále dojčený. Dňa 04. 07. 2018 boli na konzultácii u psychologičky na ÚPSVaR, kde keď povedala synovi, že idú domov, otec schytil syna že E. bude s ním a odišiel preč. Poukázala na rozpor v odvolaní otca maloletého a na SMS správu, kde ju žiadal, aby sa pred synom správali k sebe milo, avšak práve on sa často pred synom správal agresívne. K odvolaniu boli predložené audio nahrávky, sms správy a pod, pričom sa vykresľuje, aký je ústretový, čo je v úplnom rozpore s jeho správaním sa. Takéto konanie považuje za vypočítavé.

14. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie, o jeho existencii sa dozvedela až od svojho právneho zástupcu dňa 17. 07. 2018, preto mu dňa 15. 07. 2018 umožnila styk v zmysle dohody na ÚPSVaR dňa 11. 07. 2018. Poznamenala, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala z dôvodu neakceptovateľného správania sa otca mal. syna a nie v stave vlastného psychického vypätia a lability a nátlaku svojej matky. V súvislosti s návrhom na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. synovi, ktorý podala a neskôr vzala späť, tak k späťvzatiu došlo z dôvodu, že ju otec mal. syna uprosil, aby tak urobila. Z obsahu odvolania má za preukázané, že otec znevažuje význam dojčenia, pričom je všeobecne známy význam materského mlieka pre zdravý vývoj dieťaťa. Takéto konanie je prejavom jeho egoizmu, keďže aj počas spoločných stretnutí si maloletý 3 - 4-krát žiadal dojčenie, o čom otec vedel. Záverom uviedla, že ju otec mal. syna fyzicky napadol, a to opakovane počas ich spolužitia (napr. 15. 05. 2015), o čom predložila aj lekárske správy. Často však zo strachu k lekárovi nešla a vec neohlasovala na polícii. V čase, kedy bývala u svojich rodičov otec maloletého útočil na matku matky a odmietal opustiť ich byt, v dôsledku čoho zavolali políciu, ktorá vec riešila v konaní vedenom pod č. OU-NZ-OVVS-2018/010885 aP-328/18-1 zo dňa 10. 08. 2018. S psychologickým vyšetrením súhlasila. Poukazujúc na uvedené skutočnosti považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne.

15. K odvolaniu otca sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že z dňa 24. 07. 2018 vykonal šetrenie pomerov otca v čase realizácie styku otca s dieťaťom a taktiež aj šetrenie pomerov matky dňa 02. 08. 2018, ako aj opakované pohovory s oboma rodičmi. Z pozorovania kolízneho opatrovníka v rámci šetrní pomerov ako aj zo záverov vykonaných pohovorov s rodičmi mal za preukázané, že mal. Martin má vybudované silné citové väzby k obom rodičom. Rodičia maloletého spolu nedokážu komunikovať a najlepší záujem dieťaťa je silne podmienený ich vzájomným negatívnym vzťahom voči sebe. Zo zistených skutočností kolízny opatrovník dospel k záveru, že súčasná úprava styku otca s mal. dieťaťom nie je postačujúca, je potrebné jeho rozšírenie a rešpektuje právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obom rodičom. Otec v súčasnosti nemá vytvorený dostatočný priestor na to, aby si maloletý postupne zvykal na neprítomnosť matky aj v čase jeho odpočinku, pretože sa so synom stretáva so synom dva dni v týždni po dobu 3 hodín. Ide o zdravé dieťa, spávajúce jedenkrát cez deň v obedňajších hodinách, ktoré si nevyžadujú žiadnu špeciálnu či výnimočnú starostlivosť. Vykonaným šetrením bolo taktiež zistené, že otec sa o mal. dieťa dokáže postarať, pozná jeho potreby a je schopný mu zabezpečiť celodennú starostlivosť. Záverom dodal, že ak nedôjde k úprave styku jeho rozšírením a bez prítomnosti matky, otec dieťaťa nemá možnosť a priestor udržiavať plnohodnotný vzťah s maloletým synom.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) spĺňajúc náležitosti odvolania (§ 363 CSP), neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a ani dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil, keďže nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

17.1. Preskúmaním obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že konanie bolo začaté na návrh matky dňa 7.05.2018, ktorým sa domáha úpravy rodičovských práv a povinností k mal. E. D., nar. XX. XX. XXXX, žiadajúc zverenie mal. syna E. do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 200 eur mesačne k rukám matky. Zároveň žiadala upraviť styk otca s mal. E. tak, že otec bude oprávnený sa stýkať s mal. synom každý týždeň v utorok a v stredu doobeda od 9.00 hod. do 12.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný mal. dieťa matke riadne a včas vrátiť vždy v mieste ich bydliska.

17.2. Otec sa písomne vyjadril k návrhu matky, v ktorom vyjadril nesúhlas s navrhovanou úpravou styku s maloletým E., keďže stretávanie sa s maloletým iba v utorok od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v stredu od 9.00 hod. do 12.00 hod. nie je v prospech dieťaťa a ani jemu ako otcovi takáto úprava neumožňuje riadne si vykonávať jeho rodičovské práva. Matkou navrhovaná úprava je obmedzenejšia, než na akú bol maloletý doteraz zvyknutý a ktorá sa dlhodobo praktizuje. V súčasnej dobe s ním maloletý synček trávi obvykle 5 dní v týždni, väčšinou od rána od 8.30 hod. do obeda 12.30 hod., v nedeľu s ním trávi čas poobede po prebudení sa z poobedňajšieho spánku až do večera, keďže on je v práci v T. od piatka do poobedia do soboty poľnoci. Maloletý je na neho rovnako naviazaný ako na matku a v jeho domácnosti má vytvorené vhodné podmienky, má vlastnú izbičku, v ktorej rád trávi čas s ním, pričom každý deň trávi čas aj so starými rodičmi zo strany matky.

18.1. Dňa 10. 07. 2018 podala matka na súde prvej inštancie podanie označené ako Návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci určenia starostlivosti a styku k mal. E. D., nar. XX. XX. XXXX, ktorým žiadala zveriť mal. syna do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s mal. synom tak, že otec bude oprávnený sa stýkať s mal. synom každý týždeň v utorok a v stredu doobeda od 9.00 hod. do 12.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný mal. dieťa matke riadne a včas vrátiť vždy v mieste ich bydliska. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila najmä tým, že s otcom mal. E., ktorým mali spoločné bydlisko v prenajatom 3 izbovom byte v T., odkiaľ sa odsťahovala dňa 03.02.2018, je ťažká komunikácia a neplní si ich vzájomné dohody ohľadom styku, nerešpektuje čas vyzdvihnutia a čas vrátenia syna matke. Svojevoľne si plánuje styk so synom, čo matku obmedzuje v bežných činnostiach, keď si nevie naplánovať žiadne činnosti a neustále musí byť v napätí, kedy si otec maloletého pre syna príde a kedy ho dovedie späť. Zároveň poukázala na incident, ktorý sa udial dňa 09. 07. 2018, keď otec odmietol večer vrátiť matke syna s tým, že u neho prespí, v dôsledku čoho volala na pomoc políciu. Otec jej maloletého syna vrátil až dňa 11. 07. 2018, keď sa vrátil so synom z výletu od svojich rodičov (starých rodičov mal. E.). Uvedené skutočnosti v nej vyvolali strach a obavu z toho, že ak styk otca s mal. synom nebude riadne upravený a bude aj naďalej ponechaný na vôli najmä otca, tento jej podľa svojho uváženia syna nevráti.

18.2. Otec sa písomne vyjadril k navrhovanej úprave styku a navrhol, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od štvrtka 12.00 hod. do nedele 20.00 hod., každý párný týždeň od utorka 9.00 hod. do stredy 20.00 hod. a od nedele 12.00 hod. do najbližšieho nepárneho pondelka do 20.00 hod.

19. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20.1. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20.3. Podľa § 329 odsek 1, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20.4. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

21.1. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21.2. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21.3. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21.4. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21.5. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21.6. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

22.1. Odvolací súd poznamenáva, že zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, jednak neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý, a jednak opatrenia nariadené v prípade obavy z ohrozenia exekúcie. Pri oboch skupinách predbežných opatrení súd musí skúmať, či je nárok osvedčený a či neodkladné opatrenie je skutočne potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na ostatné neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletých detí je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

22.2. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahy veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pritom musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo na ochranu domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné. Nad rámec zákonných dôvodov prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia (ak je bezodkladne potrebné upraviť pomery alebo, že exekúcia bude ohrozená) umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípade, že to vyžaduje verejný záujem. Pojem potreba

bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma.

23.1. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23.2. Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

23.3. Podľa ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

23.4. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23.5. Podľa ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

24. Úprava styku rodičov, ktorí nežijú s maloleťým dieťaťom, ako špeciálna zložka rodičovských práv a povinností je inštitútom, pri ktorom zákonodarca preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloleťými deťmi a do tejto úpravy zasahuje len v špecifických a neštandardných situáciách, keď sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť. V takomto prípade upraví styk rodičov s mal. deťmi súd, postupujúc v intenciách ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, ktoré ako rozhodujúcu podmienku pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností preferuje rešpektovanie práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Až od tejto podmienky sa odvíjajú ostatné kritéria pre posudzovanie záujmov maloletého dieťaťa, a to s ohľadom najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a s ohľadom na schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako tak súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo styku rodičov s ich maloleťými deťmi je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a vyplýva i z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20. 11. 1989, ktorý v článku 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V nadväznosti na toto ustanovenie čl. 18 ods. 1 priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

25. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťému dieťaťu v prípadoch, keď rodičia spolu nežijú je inštitútom rodinného práva, ktorý je upravený v § 36 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Podľa odseku 1 tohto ustanovenia, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a

povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

26. Neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu, *x offo*) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí. Obsah tohto neodkladného opatrenia súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má v zákone o rodine normatívne vyjadrenie. To neplatí o pojme starostlivosť o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy.

27. V predmetnej veci ide o nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania na základe návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. E. D., nar. XX. XX. XXXX. Odvolací súd preskúmavajúc dôvodnosť podaného odvolania otca dospel k záveru, že súd prvej inštancie mal za preukázané, že boli osvedčené dôvody nariadenia neodkladného opatrenia a úpravy vzťahov medzi účastníkmi formou súdneho rozhodnutia, ktorým má byť mal. dieťa zverené do starostlivosti jedného z rodičov, v danom prípade do osobnej starostlivosti matky, ako aj dôvody na určenie výživného otcovi na mal. dieťa a na dočasnú úpravu styku otca s mal. dieťaťom.

28. V konaní týkajúcom sa starostlivosti o maloleté deti možno použiť aj predbežné opatrenie; treba však starostlivo uvážiť, či sú na takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky (R 16/1966).

29. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní v danej veci o neodkladnom opatrení vychádzal z faktu, že rodičia mal. E. od februára 2018 spolu nežijú, ako aj z tvrdenia matky o potrebe dočasnej úpravy pomerov z dôvodu že má obavy, že je otec syna nevráti po tom, ako si syna prevezme na styk, keďže doposiaľ nebola žiadna súdna úprava styku otca s mal. synom, otec nerešpektuje ústnu dohodu uzavretú s matkou ohľadom realizácie styku a dieťa jej odovzdáva podľa vlastného uváženia. Poukazujúc na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého E. upraviť jeho styk s otcom nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa aspoň na určitý čas zastabilizuje režim mal. dieťaťa pokiaľ ide o styk s oboma rodičmi, teda nielen otcom, ale aj matkou a zároveň sa tým predíde vzniku napätia medzi rodičmi, čo môže mať výlučne pozitívny vplyv pokiaľ ide o psychický a fyzický vývoj mal. E..

30. Odvolací súd vychádzajúc z obsahu súdneho spisu dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie pokiaľ ide o zverenie mal. E. do osobnej starostlivosti matky, majúc za preukázané, že ide o dieťa útleho veku (približne 2 roky a 4 mesiace), ktoré je silno citovo naviazané na matku, v osobnej starostlivosti ktorej sa fakticky aj dieťa nachádza, keďže žije v byte spolu s matkou a rodičmi matky (starými rodičmi mal. E.). Zverením mal. dieťaťa do starostlivosti jedného rodiča za situácie, kedy medzi rodičmi dochádza k nezhodám a konfliktom ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k spoločnému mal. dieťaťu sa javí ako rozhodnutie, ktoré je v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Takýmto rozhodnutím súdu príde k zosúladeniu skutočného a právneho stavu, keď bude mal. E. zverený do starostlivosti matky, u ktorej sa fakticky nachádza, pričom uvedené vyplýva zo zhodných tvrdení matky, ako aj otca mal. dieťaťa. Navyše vecnej správnosti uvedenej časti rozhodnutia nasvedčuje aj vyjadrenie otca, ktorý so zverením maloletého syna do osobnej starostlivosti matky súhlasil, avšak nesúhlasil s rozsahom úpravy styku.

31. Pokiaľ však ide o výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým upravil styk otca s mal. synom dospel odvolací súd k odlišnému právnomu záveru ako súd prvej inštancie. Odvolací súd poznamenáva, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým upravil styk otca s mal. synom v rozsahu dvoch dní v týždni po dobu 3 hodín navyše za prítomnosti matky nemá oporu v skutkovom a osvedčenom stave. Súd prvej inštancie sa stotožnil s návrhom matky, ktorá žiadala takúto dočasnú úpravu a nijako neodôvodnil, prečo aj napriek preukázaným silným citovým väzbám mal. E. na otca rozhodol o pomerne úzkom styku, ktorý sa javí s ohľadom na skutkový stav ako nedostatočný a brániaci otcovi mal. dieťaťa realizovať plnohodnotne jeho rodičovské práva a povinnosti. Z obsahu súdneho spisu a v ňom doložených listinných dôkazov vyplýva, že otec s mal. E. trávi pomerne veľa času, pričom počas styku s otcom má vždy riadne zabezpečené uspokojenie všetkých základných potrieb. Otec vie maloletému synovi poskytnúť všetku potrebnú starostlivosť, vie sa s dieťaťom nielen hrať, ale taktiež ho vie aj uložiť na

poobedný spánok a voľný čas mu vyplnía rôznymi aktivitami (prechádzkami, bicyklovaním). Vzhľadom k uvedenému teda nie je zrejmé, z akého dôvodu súd prvej inštancie rozhodol o úprave styku v rozsahu dvoch dní v týždni po dobu 3 hodín. Vychádzajúc zo zistených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súdom prvej inštancie upravený rozsah styku je nedostatočný a v danej veci je potrebné upraviť styk širšie, čo je najmä v záujme mal. E., pre ktorého je prítomnosť otca už v takomto útlom veku veľmi dôležitá. Správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie nasvedčuje aj vyjadrenie sa kolízneho opatrovníka, ktorý na základe realizácie psychologického prípravu, a to s rodičmi aj s mal. E. odporučil rozšíriť súdom prvej inštancie upravený styk otca so synom.

32. Odvolací súd poznamenáva, že si je vedomý veku mal. E. (niečo viac ako 2 roky), v dôsledku čoho je presvedčený o tom, že pokiaľ ide o prespanie mal. dieťaťa u otca, je mal. E. vo veku, kedy si dieťa vyžaduje pri nočnom zaspávaní prítomnosť matky bez ohľadu na to, či je dieťa dojčené alebo nie. Vzhľadom k tomu bude spočiatku vhodné, aby si mal. E. zvykol na pravidelné zaspávanie u otca, teda bez prítomnosti matky pri poobednom spánku a neskôr možno v závislosti od reakcie mal. dieťaťa na takýto pravidelný režim bez matky by mohlo dôjsť aj k úprave styku spojeného s prespatím v byte otca. Odvolací súd nepopiera, že mal. E. u otca aj v čase pred rozhodnutím súdu v noci mohol prespať, pričom uvedené nebolo spojené so žiadnymi negatívnymi prejavmi, avšak od vydania uvedeného rozhodnutia bude úprava styku s mal. E. realizovaná na báze pravidelnosti, čo bude pre neho nová situácia, na ktorú bude potrebné, aby si zvykol a v nadväznosti na jeho reakcie a potreby je možné následne reflektovať prispôbením úpravy styku s oboma rodičmi či už jeho rozšírením alebo zúžením.

33. K námietkam matky, že mal. E. je v súčasnosti dojčený, čo bráni tomu, aby mohol s otcom tráviť dlhší čas, odvolací súd uvádza, že toto tvrdenie matky nemal za preukázané, pretože z lekárskej správy matkou predloženej táto skutočnosť nevyplýva. Taktiež je potrebné poukázať na to, že dieťa v súčasnosti konzumuje bežnú stravu, a teda nie je výlučne odkázané na príjem materského mlieka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd má za preukázané, že styk otca s mal. E. nie je nevyhnutné realizovať za prítomnosti matky, a to aj za predpokladu, že by bolo mal. dieťa v súčasnosti čiastočne dokrmované materským mliekom. Ak by však tvrdenia matky ohľadom dojčenia boli pravdivé, odvolací súd nevidí prekážky v tom, aby matka iným spôsobom zabezpečila mal. E. prísun materského mlieka, napríklad jeho odsatím a následným podaním vo fľaši v čase, kedy sa nachádza u otca a matka nie je prítomná.

34. V danej veci odvolací súd zvažoval, či je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov, keďže styk ako taký, aj keď je najmä zapríčinením rodičov sprevádzaným komplikáciami, prebieha. Odvolací súd však v tejto situácii, keď rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia nepredchádza žiadna súdna úprava, či už formou autoritatívneho súdneho rozhodnutia alebo schválnej rodičovskej dohody, videl potrebu dočasnej úpravy pomerov najmä z dôvodu, že ak bude v predmetnej veci vydané právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, možno sa domnievať, že rodičia budú toto autoritatívne rozhodnutie rešpektovať a styk realizovať tak, ako ho upravil súd, keďže je to v záujme maloletého dieťaťa. Rozhodnutie by malo tiež odstrániť negatívne prejavy rodičov pri realizácii styku spojené s ich vlastnými predstavami ohľadom priebehu styku, ktoré však nenachádzajú pochopenie u druhého rodiča, najmä čo sa týka doby trvania styku, času prevzatia a odovzdania mal. syna. Taktiež sa rozhodnutím súdu eliminuje obava matky z toho, že otec jej dieťa nevráti. Súdne rozhodnutie dáva matke istotu, že jej otec mal. syna vždy po ukončení styku v daný deň riadne a včas odovzdá, čím by mal byť ňou uvádzaný dôvod, pre ktorý nechce syna otcovi odovzdať odstránený, a teda styk by mal ďalej prebiehať bezproblémovo, čo je na prospech najmä mal. E., ktorý má silné citové väzby rovnako tak k matke, ako aj k otcovi.

35. Odvolací súd považuje za osvedčené a preukázané, že doterajšie konanie, odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia v širšom rozsahu ako bolo nariadené súdom prvej inštancie. V súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia si treba však uvedomiť, že neodkladné opatrenie má v danej veci iba dočasný charakter, a teda nerieši vzťahy účastníkov konania v celom rozsahu a konečným spôsobom. Úlohou neodkladného opatrenia vo veciach maloletých detí je zabezpečiť, aby bolo o dieťa postarané, aby bola v nevyhnutnej miere zabezpečená jeho výživa i zo strany rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti (ak rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti nedokáže sám plne hradiť náklady dieťaťa), a aby nenastala situácia, že dieťa nebude mať vôbec kontakt s rodičom, ktorý ho nemá v starostlivosti. Neodkladným opatrením sa kontakt rodiča s dieťaťom upravuje dočasne v takom rozsahu, aby sa udržiavala citová väzba dieťaťa s rodičom. Odvolací súd zastáva ten názor, že aj keď ide o dieťa, ktoré XX. XX. XXXX dosiahlo vek dva roky, ide o dieťa útleho veku, ktoré malo doposiaľ pomerne častý

kontakt s otcom. Styk s otcom bol v čase od 2/2018 do 07/2018 realizovaný podľa dohody rodičov, resp. podľa podmienok stanovených jedným z rodičov. Z uvedeného vyplýva, že dieťa nebolo úplne bez kontaktu s týmto rodičom, a teda otec dieťaťa nie je neznámy. Vzhľadom k tomu možno predpokladať, že dieťa má vypestovaný určitý vzťah s otcom, ktorý by mohol byť obmedzovaním ich styku zo strany matky dieťaťa, ktorá v dôsledku negatívnej skúsenosti z 09. 07. 2018, kedy jej otec dieťa po ukončení styku nevrátil, narušený, čo by mohlo nepriaznivo pôsobiť na psychický a fyzický vývoj maloletého E..

36. S poukazom na to, že ide o dieťa útleho predškolského veku možno predpokladať, že dieťa má denný režim, ktorý je viac menej stabilný, v dôsledku čoho je možné, aby sa cez týždeň, teda každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok a stredu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok, sobotu a nedeľu o od 9.00 hod. do 19.00 hod. maloleté stýkalo so svojim otcom, ktorý ho vždy po ukončení styku v stanovený čas odovzdá matke. Zo skutočností obsiahnutých v listinných dôkazov, ako aj z výpovedí matky a otca mal. dieťaťa ako aj kolízneho opatrovníka možno ustáliť, že otec je spôsobilý sa o dieťa postarať, najmä v rozsahu činností ako kŕmenie, uspávanie, prebaľovanie, či hranie sa, teda činností, s ktorými otec počas nariadeného styku môže prísť do kontaktu.

37. Rozhodnutie odvolacieho súdu o rozšírení styku otca s mal. synom umocňuje aj presvedčenie, že rozšírením styku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia sa zastabilizuje styk mal. E. s otcom a odstráni sa negatívne emócie sprevádzajúce odovzdanie dieťaťa na styk s otcom.

38. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky skutočnosti týkajúce sa starostlivosti otca o maloletého E. budú predmetom širšieho dokazovania v rámci konania vo veci samej. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné aspoň osvedčiť tvrdenia navrhovateľa, ktorých existencia odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia, pričom v danej veci odvolací súd ako aj súd prvej inštancie dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, ktorú je s ohľadom na komplikovaný vzťah medzi rodičmi mal. dieťaťa najvhodnejšie realizovať súdnym rozhodnutím ohľadom upravenej starostlivosti medzi rodičmi a ich maloletým dieťaťom.

39. Záverom odvolací súd vyjadruje presvedčenie, že rodičia maloletého E., najmä v jeho záujme, budú riešiť situáciu tak, aby nemala negatívny dopad na maloleté dieťa, a to prinajmenšom do vydania rozhodnutia vo veci samej - o úprave rodičovských práv a povinností k mal. E.. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že predbežná úprava styku maloletého dieťaťa s otcom má dočasný charakter a nič nebráni tomu, aby sa rozhodnutím vo veci samej nariadila zmena úpravy práv a povinností rodičov k deťom, prípadne rozšírený styk otca s maloletým E., ak sa vykonaným dokazovaním preukáže vhodnosť takejto starostlivosti alebo úpravy styku vo väčšom rozsahu.

40. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd dospel k záveru o rozšírení úpravy styku s otcom tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým dieťaťom E. D., každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok a stredu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok, sobotu a nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. ,bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v čase určenom v mieste bydliska matky a maloleté dieťa odovzdá matke v čase určenom v mieste jej bydliska. Matka je povinná mal. dieťa na styk riadne a včas pripraviť a otcovi odovzdať . Odvolací súd takto rozhodol z dôvodu, že obaja rodičia majú právo podieľať sa na plnení si rodičovských povinností, ale aj na výchove svojho maloletého dieťaťa. Odvolací súd záverom konštatuje, že nariadené neodkladné opatrenie neprimerane nezasahuje do výchovy a starostlivosti mal. E. a taktiež nespôsobí žiadne negatívne následky v súvislosti s denným režimom mal. dieťaťa, práve naopak, širší kontakt mal. E. s otcom je v jeho najlepšom záujme, keď navyše majú zachované väzby typické pre dieťa a rodiča, ktoré je potrebné upevňovať. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/108/2018.

41. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

42. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).