

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202108
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202108.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: P. D., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. N. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, v spore o zaplatenie 2.776,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 2.776,48 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.
- II. Žalovanej náhradu trov sporu proti žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Lučenec dňa 11.05.2018 žalobu o zaplatenie 2.776,48 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Dňa 22.12.2009 bola medzi postupcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie splátkového spotrebného úveru na čokoľvek pre mladých, a to vo výške 3.000,00 Eur. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaná zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 49,58 Eur mesačne vždy k 18. dňu v kalendárnom mesiaci a zároveň platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach, Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom a Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s.. Úver bolo poskytnutý za nasledovných podmienok: výška úveru: 3.000,00 Eur, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek pre mladých, typ a výška úrokovej sadzby: Fixná do splatnosti, 14,50% p.a. v deň uzatvorenia úverovej Zmluvy, spôsob poskytnutia úveru: jednorázovo bezhotovostne, spracovateľský poplatok: 89,59 Eur, uhradený pri uzatvorení úverovej Zmluvy z prostriedkov úveru, poplatok za správu úveru: 1,99 Eur mesačne odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy, výška splátky a splatnosť: od prvého čerpania úveru do 31.12.2009 vo výške 14,07 Eur mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov), od 18.01.2010, počet splátok: 120 od 18.01.2010, konečná splatnosť úveru: 18.12.2019, ročná percentuálna miera nákladov: 17,95%, priemerná hodnota RPMN: 18,45%, celkové náklady spojené s úverom: 3.052,54 Eur. Postupca vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok úveru: -výzvou zo dňa 09.09.2015. Ku dňu 08.10.2015 evidoval postupca omeškané splátky vo výške 1.301,86 Eur. Výzvou bola žalovaná upozornená, že v prípade ak nedôjde z jej strany k úhrade omeškaných splátok, postupca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle bodu 8.1 písmeno a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové

úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. mimoriadnu splatnosť ku dňu 29.09.2015, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala pohľadávka žalovanej sumu vo výške 3.408,27 Eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3.439,50 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.405,75 Eur, riadnych úrokov vo výške 837,24 Eur, úrokov z omeškania vo výške 110,99 Eur a poplatku vo výške 85,52 Eur, v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanej úver vo výške 3.000,00 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 49,58 Eur, vždy k 18. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalobca si v tomto spore uplatňuje splátky úveru splatné od 18.05.2015 do 18.12.2019 v počte 56 a v celkovej výške 2.776,48 Eur. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila dlžnú sumu ani len čiastočne. Nesporné je, že medzi postupcom a žalovanou vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/95 Zb. z. účinného od 01.01.2009.

2. Žalovaná má evidovaný trvalý pobyt na adrese M. N. Č.. XXX.

3. Uznesením č.k. 9Csp/45/2018-84 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní odo doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd nariadil termín pojednávania na deň 28.09.2018. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcu, žalovaná nebola prítomná na pojednávaní. Súd uznesením nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalovanej. Zástupca žalobcu trval na žalobe a zdôraznil, že žalobca si v spore uplatňuje nepremlčané splátky, ktoré mali byť splatné od 18.05.2015 do 18.12.2019. V spore boli preukázané podmienky pre platné zosplatenie dlhu. Žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby o plnenie, pretože medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom bola uzavretá platná Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE. Postúpenie pohľadávky oznámili žalovanej.

6. Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu, Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecných obchodných podmienok, Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., výzvy zo dňa 09.09.2015, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, plánu anuitných splátok, platobnej histórie, písomným vyjadrením žalobcu.

7. Zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vyplýva, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaná uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej úver vo výške 3.000,00 Eur. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý úver spotrebný na čokoľvek pre mladých. typ a výška úrokovej sadzby bola dohodnutá fixná do splatnosti, 14,50% ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. Spôsob poskytnutia úveru bol dohodnutý: jednorázovo bezhotovostne. Spracovateľský poplatok bol dohodnutý sumou 89,59 Eur a uhradený bol pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý 1,99 Eur mesačne odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy. Výška splátky a splatnosť: od prvého čerpania úveru do 31.12.2009 vo výške 14,07 Eur mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov), od 18.01.2010 vo výške 49,58 Eur mesačne k 18.dňu v kalendárnom mesiaci. Počet splátok bol dohodnutý 120 od 18.01.2010. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 18.12.2009. Ročná percentuálna miera nákladov: 17,95%. priemerná hodnota RPMN: 18,45%. Celkové náklady spojené s úverom: 3.052,54 Eur.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka voči žalovanej z titulu Zmluvy o úvere postúpená na žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu listom zo dňa 30.10.2015. List bol zasielaný na adresu trvalého pobytu žalovanej.

9. Veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava listom zo dňa 09.09.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky, ktorej výška ku dňu 08.09.2015 bola vyčíslená sumou 1.301,86 Eur. Dlžnú sumu mala

zaplatiť najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Veriteľ upozornil žalovanú, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote nezaplatí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou celá pohľadávka a žalovaná stratí možnosť zaplatiť ju v splátkach. Slovenská sporiteľňa, a.s. list zo dňa 09.09.2015 zasielala na adresu trvalého pobytu žalovanej.

10. Listom zo dňa 30.09.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že nastal prípad porušenia bodu 8.1 písmeno a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015. Banka vyhlásila ku dňu 29.09.2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Pohľadávku vo výške 3.408,27 Eur mala žalovaná zaplatiť do 15 dní na účet veriteľa. Oznámenie mimoriadnej splatnosti úveru banka zasielala na adresu trvalého pobytu žalovanej.

11. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, zákona č. 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 22.12.2009) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov prvá a druhá veta, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

26. Súd aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenia na zistený skutkový stav.

27. Právny vzťah strán sporu z titulu Zmluvy o úvere zo dňa 22.12.2009 je ako absolútny obchodno-právny, ale dochádza aj k jeho spravovaniu ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu dňa 22.12.2009. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je daný tým, že právny predchodca žalobcu tu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka, pretože úver nebol použitý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na právny úkon ma dopadať právna úprava regulujúca vzťahy zásadne medzi obchodníkmi, ak Občiansky zákonník ako kódex Občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (viď. Rozhodnutie NS SR sp. z. 5MCdo 20/2009). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah použije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej.

28. V prvom rade ako prejudiciálnu otázku súd skúmal, či je žalobca aktívne legitimovaný na podanie žaloby o plnenie zo Zmluvy o úvere, na ktorú poukazuje vyššie. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas

dlužníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietať voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavia v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i právami s ňou spojenými. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, respektíve môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

29. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. V zmysle dôvodovej správy k Zákonom o bankách mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 Zákona o bankách na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Uvedené ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska. Takéto konanie banky by sa priečilo účelu a zmyslu Zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou.

31. Súd teda skúmal, či je Zmluva o postúpení pohľadávky platná respektíve neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Teda, či podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovanej na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 prvá veta Zákona o bankách musia byť splnené. V prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta Zákona o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jedná sa o postúpenie v rozpore so zákonom, v tomto prípade v rozpore so Zákonom o bankách, kedy je postúpenie pohľadávky podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené a právny úkon je neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Rozhodujúcou okolnosťou je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi v omeškaní a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia pohľadávky. Aktívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva uplatnený nárok žalobou v sporovom konaní. Žalobca nie je nositeľom nároku, ktorý si uplatňuje proti žalovanej v tomto spore. Súd zdôrazňuje, že medzi výzvou - Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.09.2015 a Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015 neuplynulo 90 kalendárnych dní a 90 kalendárnych dní neuplynulo ani medzi výzvou na plnenie zo dňa 09.09.2015. Žalobca nepreukázal splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatnej pohľadávky a Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE bola súdom vyhodnotená ako absolútne neplatný právny úkon. Právo banky na postúpenie pohľadávky voči žalovanej tretej osobe mohlo vzniknúť až po

splnení zákonných podmienok, t.j. omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní napriek písomnej výzve na plnenie. Preto súd žalobu žalobcu, ktorý nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby v celom rozsahu zamietol. Právny názor Okresného súdu v Lučenci je v súlade s právnym názorom, ktorý vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 1Cdo 147/2017.

32. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo

35. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žalovanej trovy v spore nevznikli, preto súd rozhodol tak, napriek tomu, že bola úspešná, že žalovanej náhradu trov nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.