

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/203/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117215865
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5117215865.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Romana Tichého, v právnom spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s. r. o., so sídlom Piešťany, Žilinská cesta 130, IČO: 34 127 798, zastúpeného splnomocneným zástupcom Roman Kvasnica a partneri, s. r. o., so sídlom Piešťany, Žilinská cesta 130, IČO: 36 866 598, proti žalovaným: 1/ U. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., M. XXX/X, 2/ L. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., M. XXX/X, o zaplatenie 11.997,72 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

pripúšťa späťvzatie žaloby.

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 14Csp/66/2017-55 zo dňa 12. júla 2018 vo výroku, ktorým súd žalobu zamietol a výroku o trovách konania zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 14Csp/66/2017-55 zo dňa 12. 07. 2018 návrh na prerušenie konania zamietol (výrok I.), žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovaným 1/, 2/ trovy konania v celom rozsahu (výrok III.).

V odôvodnení konštatoval, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15. 05. 2017 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ zaplatenia sumy 11.997,72 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 31. 01. 2006 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako jeho právnym predchodcom a žalovanými.

Na pojednávaní dňa 12. 07. 2018 žalobca z dôvodu vyhlásenia žalovaných, že podali návrh na vyhlásenie konkurzu, navrhol prerušiť konanie do času rozhodnutia o tomto návrhu.

Citujúc ust. § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol, nakoľko dospel k záveru, že nie je daný dôvod na prerušenie konania.

Následne súd citujúc ust. § 3 ods. 1, 2, § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), § 497, § 504 Obchodného zákonníka, § 39, § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keď dospel k záveru o rozpore zmluvy o postúpení pohľadávky Slovenskej sporiteľne a. s. žalobcovi pre rozpor s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. Žalobca tak nemohol platne nadobudnúť žalovanú pohľadávku s príslušenstvom, a teda nemohol vstúpiť do práv veriteľa a požadovať od žalovaných ako dlžníkov z predmetnej úverovej zmluvy uspokojenie žalovanej pohľadávky.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C. s. p. a žalovaným, ktorí boli v konaní úspešnou stranou, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Citovaný rozsudok okresného súdu bol doručený splnomocnenému zástupcovi žalobcu dňa 07. 08. 2018.

3. Podaním zo dňa 16. 08. 2018, doručeným okresnému súdu dňa 21. 08. 2016, zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu.

4. Odvolací súd späťvzatie žaloby doručil žalovaným 1/, 2/, ktorých zároveň vyzval na vyjadrenie, či so späťvzatím žaloby súhlasia, alebo na uvedenie z akých vážnych dôvodov so späťvzatím nesúhlasia. Späťvzatie žaloby spolu s výzvou bolo žalovaným 1/, 2/ doručené dňa 11. 09. 2018, žalovaní sa k späťvzatiu žaloby nevyjadрили.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V predmetnom spore zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie, v spore dňa 12. 07. 2018 rozhodol, avšak predtým ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na tento dispozitívny úkon žalobcu, s ktorým žalovaní 1/, 2/ do rozhodnutia odvolacieho súdu nevyjadрили nesúhlas, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., v zmysle § 370 ods. 1, 2 C. s. p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 14Csp/66/2017-55 zo dňa 12. júla 2018 vo výrokoch o zamietnutí žaloby a o trovách konania zrušil a konanie zastavil.

7. Výroku rozsudku, ktorým súd návrh na prerušenie konania zamietol, sa odvolací súd nedotkol, nakoľko ide o procesné rozhodnutie o procesnom návrhu žalobcu, na ktorý nemá späťvzatie žaloby vplyv.

8. O trovách konania (celého) rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 C. s. p. tak, že žiadnej zo strán konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. V danom prípade nie je možné konštatovať jednoznačné zavinenie zastavenia konania na tej - ktorej strane, keď žalobca síce zobral žalobu späť bez odôvodnenia, avšak odvolací súd pri skúmaní procesných podmienok na základe vyjadrenia žalovaných zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. 3Odk/148/2018 dňa 11. 07. 2018, uverejneným v Obchodnom vestníku č. 137/2018, bol na majetok žalovanej 2/ vyhlásený konkurz, pričom súd zároveň rozhodol o oddlžení dlžníka (žalovanej). Na majetok žalovaného 1/ bol rovnako vyhlásený konkurz, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/215/2018 zo dňa 11. 09. 2018, uverejneným v Obchodnom vestníku č. 179/2018, rovnako bolo rozhodnuté o oddlžení dlžníka (žalovaného 1/). V zmysle ust. § 167a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov je súd v prípade vyhlásenia konkurzu povinný bez zbytočného odkladu zastaviť konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b). Z uvedeného vyplýva, že i v prípade, ak by žalobca nezobral žalobu späť, musel by súd konanie zastaviť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)