

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201130  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118201130.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a členiek senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa - manžela: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Z., D. XX, zastúpeného Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou, so sídlom Volkovce, J. Kalinčiaka 13 proti manželke: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Z., D. XX, o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletej H. S., nar. XX.XX.XXXX, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 23. 03. 2018, proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 11P/27/2018-12 zo dňa 06. marca 2018, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Manželke voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastúpený sudcom zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a tým, že navrhovateľ - manžel sa prostredníctvom svojho právneho nástupcu písomným návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravy pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletej. Navrhovateľ - manžel bol výzvou zo dňa 30. 01. 2018 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 66 eur v lehote 10 dní od dourčenia výzvy. Právny zástupca navrhovateľa - manžela výzvu súdu prevzal dňa 06. 02. 2018, pričom súdny poplatok v určenej lehote zaplatený nebol. Nakoľko súdny poplatok napriek poučeniu o následkoch jeho nezaplatenia zaplatený nebol, súd postupoval tak, že konanie zastavil. Žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal právny zástupca navrhovateľa - manžela odvolanie z dôvodu, že prekážka konania bola v lehote na podanie odvolania odstránená a súdny poplatok bol v stanovenej výške zaplatený. Navrhol, aby súd napadnuté uznesenie o zastavení konania zrušil a v konaní pokračoval.

3. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP - Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a po preskúmaní uznesenia dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa - manžela nie je prípustné a je ho preto potrebné odmietnuť.

4. Navrhovateľ - manžel sa podaným návrhom zo dňa 15. 12. 2017 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. H.. Výzvou č. k. 11P/27/2018-8 zo dňa 30. 01. 2018 bol navrhovateľ - manžel vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 eur. Výzvu prevzal právny zástupca

navrhovateľa dňa 06. 02. 2018. Posledný deň lehoty na zaplatenie súdneho poplatku navrhovateľovi uplynul dňa 16. 02. 2018. Odo dňa 01.07.2017 nadobudla účinnosť novela Zákona o súdnych poplatkoch č. 152/2017 Z. z., v zmysle ktorého, ak došlo k zaplateniu súdneho poplatku v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorým bolo zastavené konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, zaplatenie poplatku v lehote na podanie odvolania takéto právne účinky nevyvoláva, teda súd nemá zákonnú povinnosť rozhodnutie o zastavení konania zrušiť. Uznesením č. k. 11P/27/2018-12 zo dňa 06. 03. 2018, súd konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku zastavil. Dňa 28. 03. 2018 navrhovateľ - manžel podal na súd prvej inštancie odvolanie proti uzneseniu, prílohou ktorého bol záznam o zložení súdneho poplatku zo dňa 28. 03. 2018 v sume 66 eur.

5. Podľa § 1 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 01. 01. 2018, ak nebol zaplatený poplatok podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka (v zmysle § 110 ods. 1 CSP výzvu doručí iba jeho zástupcovi), aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Podľa § 14 ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

9. Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Ustanovenie § 357 písm. a/ CSP odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania pripúšťa, avšak zákon lex specialis - zákon o súdnych poplatkoch ustanovil na konanie vo veciach poplatkov len primerané použitie ustanovení Civilného sporového poriadku a použitie - aplikáciu jeho ustanovenia § 357 písmeno a/ výslovne (v § 14) vylúčil, teda pri zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nie je (proti rozhodnutiu o tomto zastavení) odvolanie prípustné.

11. Podľa ustanovenia § 386 písmeno c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa odmietol (musel odmietnuť), nakoľko smeruje proti uzneseniu, voči ktorému nie je odvolanie prípustné. Na neprípustnosti odvolania nič nemení ani nesprávnosť poučenia v napadnutom uznesení (o jeho prípustnosti) a tiež ani to, že rozhodnutie vydal za súd sudca bez predchádzajúceho rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, keďže na toto by mohol odvolací súd prihliadať len pri prípustnosti odvolania umožňujúcim mu preskúmanie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia. Právna úprava platná od 01.07.2017 vôbec nepočíta (a teda neupravuje) s rozhodnutím odvolacieho súdu a so zaplatením súdneho poplatku až po uplynutí lehoty na jeho zaplatenie (vo výzve súdu), teda aj po zastavení konania pre jeho nezaplatenie (okrem prípadu v ust. § 10 ods. 3 vety druhej).

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že manželke z dôvodu jej úspechu v odvolacom konaní voči navrhovateľovi - manželovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže jej žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).