

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317204022
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317204022.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Bratislava, proti žalovaným: 1/ D. S., R. XX, Q., 2/ Y. S., R. XX, Q., o zaplatenie 7.752,94 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 16Csp/21/2017-66, zo dňa 10.10.2017, takto

rozhodol:

Odvolačím súdom odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žalovaným 1/ a 2/ **p r i z n á v a** proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu úveru 7.752,94 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 14.2.2017 do zaplatenia, zmluvný úrok 268,44 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 14.2.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 3,40 eura, a to všetko v pravidelných splátkach po 300 eur mesačne spoločne a nerozdielne, splatných vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc od 25.11.2017 s tým, že v prípade omeškania s platením čo i len jednej splátky žalovaní 1/ a 2/ strácajú výhodu splátok a celý dlh spolu s príslušenstvom sa stáva splatným. Žalovaným 1/ a 2/ ďalej uložil povinnosť v plnom rozsahu nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatenia 7.752,94 eura spolu prísl. na základe uzavretej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej podmienky žalovaní i po vyčerpaní poskytnutého úveru porušili tým, že prestali uhrádzať dohodnuté splátky riadne a včas, je dôvodná. S poukazom na ustanovenia § 1 ods. 1, ods. 2, § 2 ods. 2 písm. a), § 261 ods. 6 písm. d), § 365 ods. 1, § 369 ods. 1, § 497 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 1 a 2, § 9 ods. 1, a 2 a § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení neskoršieho predpisu, žalobe vyhovel. Žalovaným 1/ a 2/ podľa ustanovenia § 232 ods. 4 CSP, z dôvodu ich majetkových pomerov, umožnil plniť uloženú povinnosť v splátkach. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa zásady úspechu v konaní stanovenej § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa ustanovenej § 262 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku v časti, ktorou bola žalovaným 1/ a 2/ povolené uhrádzať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach podal žalobca odvolanie a žiadal rozsudok v tejto časti zmeniť a žalovaným 1/ a 2/ uložiť splniť povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca namietal nesprávne právne

posúdenie veci v tejto časti. Mal za to, že na strane žalovaných neboli dôvody na povolenie splátok a súd prvej inštancie situáciu nezhodnotil objektívne. Súdu prvej inštancie vyčítal, že rozhodol bez doloženia relevantných dôkazov preukazujúcich majetkové a sociálne pomery žalovaných a nedostatočne zistil skutkový stav, čím nebola splnená podmienka pre určenie dlhšej lehoty na plnenie.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti výroku rozsudku o lehote na plnenie, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Žalobca totiž odvolaním napadol rozhodnutie, ktoré má povahu uznesenia tvoriaceho súčasť rozsudku.

5. Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. Civilný sporový poriadok v § 357 pripúšťa odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnosti, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

6. Podľa ustanovenia § 212 ods. 1 CSP rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

7. Podľa ustanovenia § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

8. Podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Je nepochybné, že ak súd prvej inštancie povolil žalovaným 1/ a 2/, aby uložení povinnosť plnili spoločne a nerozdielne v pravidelných mesačných splátkach, nejedná sa o otázku hmotného práva, ale ide o procesné rozhodnutie súdu v intenciách Civilného sporového poriadku (§ 232 ods. 3 CSP) a teda, že žalobca odvolaním napadol rozhodnutie majúceho povahu uznesenia (§ 234 ods. 1 CSP), ktoré je súčasťou rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej (§ 212 ods. 1 CSP).

10. Civilný sporový poriadok proti uzneseniu v zásade odvolanie nepripúšťa, prípustné je len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vymedzené v jeho ustanovení § 357. Uznesenie o určení dlhšej ako zákonnej paričnej lehoty na plnenie (príp. povolenie splátok), ktoré zákon aprobuje v odôvodnených prípadoch (§ 232 ods. 3 CSP), nie je uvedené medzi uzneseniami, proti ktorým je odvolanie prípustné, z čoho vyplýva, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

11. Odvolací súd na základe uvedeného odvolanie žalobcu proti výroku rozsudku o lehote na plnenie, ktoré má povahu uznesenia, podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko v zákone absentuje úprava rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, keď je odvolanie odmietnuté, odmietnutie odvolania žalobcu je možné po procesnej stránke považovať za jeho neúspech v konaní; úspešným žalovaným 1/ a 2/ preto odvolací súd proti žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).