

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoSr/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117213931  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4117213931.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogranovej v právnej veci žalobcu: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C. N., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466, so sídlom Kuzmányho 29, Košice 040 01 proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 10. augusta 2017, č. k. 25Csr/1/2017-58, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobe vyhovel a zrušil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971 vydaný v konaní vedenom pod spisovou značkou SRSpAsA 00018/17 zo dňa 23.03.2017. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 228,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 228,- eur od 13.04.2017 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalovaného zaviazal zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok v sume 99,50 eura do 15 dní odo právoplatnosti tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil najmä odkazom na ustanovenie § 3 ods. 1, § 51, § 52 ods. 1, 2. § 53 ods. 1, 4, 5, § 53a ods. 1, 2, § 454, § 456, § 457 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 4, § 1a ods. 1. nariadenia vlády 87/1995 Z. z., § 3 ods. 1, 2, 5, § 45 ods. 1, § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, § 2 písm. g), § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca bol od platenia súdnych poplatkov oslobodený, avšak vzhľadom na výsledok konania súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku v sume 99,50 eura podľa položky 1b sadzobníka poplatkov v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971 vydaný v konaní vedenom pod spisovou značkou SRSpAsA 00018/17 zo dňa 23.03.2017, z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, ktorú považoval za neprijateľnú, nekalú podmienku. Nekalosť rozhodcovskej doložky videl žalobca najmä v tom, že dáva neprimeranú a nedôvodnú výhodu veriteľovi. Z dôvodu porušenia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď zmluvu neposúdil ako bezúročnú a bez poplatkov v rozpore s

dobrymi mravmi. V zmluve nebol uvedený údaj o výške, počte a termíne splátok, dobe trvania zmluvy, bol nesprávny údaj o RPMN. Zároveň sa domáhal z uvedených dôvodov bezdôvodného obohatenia v sume 228,- eur. Žalobca a ani jeho právny zástupca sa nedostavili na pojednávanie, preto súd rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 180 CSP. Zástupkyňa žalovaného sa pridržala písomného vyjadrenia a uviedla, že RPMN bolo v zmluve dojednané na 98,85 %-ta. Žalobca uhradil 522,- eur a 56,- eur za splátkový kalendár, spolu 578,- eur. Súd prvej inštancie posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.08.2014 podľa § 52 ods. 1 ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca namietal neprimerane vysoké RPMN uvedené v jeho neprospech, konkrétne vo výške 98,86%. Podľa § 1a nariadenia vlády 87/1995 Z. z. odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. V čase pred uzavretím zmluvy bola výška RPMN pre predmetný úver 44,26%. Žalovaným uplatnené RPMN tak bolo vyššie ako dvojnásobok priemerného RPMN ( $44,26 \times 2 = 88,52$ ). Z uvedeného dôvodu mal súd prvej inštancie za to, že predmetný úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že žalobcovi bola poskytnutá suma 350,- eur a on v splátkach uhradil sumu 578,- eur, z titulu úhrady istiny, úrokov a poplatkov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 228,- eur žalobcovi ako rozdielu medzi uhradenou sumou a poskytnutou sumou spolu s 5% úrokom z omeškania v zmysle § 517 O. z. a nariadenia vlády 87/1995 Z. z. od 13.04.2017, teda od doby po podaní návrhu. Súd prvej inštancie mal výhrady k zákonnosti nároku žalovaného vzhľadom na dojednanú výšku RPMN. Neodstránenie tejto nezákonnosti rozhodcom mal za následok nedostatočne zisteného skutkového stavu na základe čoho rozhodca rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie malo vplyv na výsledok sporu. Rozhodcovský rozsudok tak zaviazal účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou právom nedovolené a odporuje dobrým mravom. Vzhľadom na uvedené dôvody súd mal za to, že sú dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku sú podľa písmena g), i), j) § 45 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z. z.

2. Uvedený rozsudok bol žalovanému doručený do elektronickej schránky dňa 17.10.2017. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie v celom rozsahu, s poukazom na § 365 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalovaný je toho názoru, že Okresný súd Nitra dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný podaním zo dňa 03.11.2017 vzal odvolanie zo dňa 02.11.2017 späť v celom rozsahu.

3. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP,okiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania, a vzhľadom k späťvzatiu odvolania žalovaným skôr ako bolo o jeho odvolaní rozhodnuté vo veci, odvolacie konanie zastavil.

8. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom strany sporu, ktorá ho podala. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd bez ďalšieho konanie zastaví bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyiac, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým možnosť znova podať odvolanie.

9. V danom prípade odvolací súd s ohľadom na prejav vôle žalovaného - späťvzatie odvolania písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 08.11.2017, postupujúc podľa zhora citovanej zákonnej úpravy odvolacie konanie zastavil.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli. Odvolací súd mal v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania by po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie; nakoľko už v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, v záujme hospodárnosti konania, t.j. aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP sám rozhodol, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

11. V zmysle § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 12 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Vzhľadom na vyššie uvedené o vrátení súdneho poplatku za podanie odvolania bude rozhodovať súd prvej inštancie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).