

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010924
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8114010924.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a z prísediacich Petra Troščáka a Bc. Róberta Čížika na hlavnom pojednávaní konanom v Prešove dňa 28. septembra 2018, takto

rozhodol:

A.

Obžalovaní:

X/ O. G., D.. XX.X.XXXX S. G., H. N. M. C. XXX/XXX, O., A. N. G. X, O.

X/ B. Š., D.. XX.X.XXXX S. N., P. Z., D. N. C. XXXX/X, G. - Z. Ľ., H..Č.. X. D. D. O.

sú vinní

obž. O. G. V. P.. B. Š. v bode I.

- z pokračujúceho zločinu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona

-

obž. O. G. v bode II.

- z pokračujúceho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona

obž. O. G. V. P.. B. Š. v bode III.

- z prečinu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona

pretože:

I. obž. O. G. V. P.. B. Š. po vzájomnej dohode:

1. dňa 21.12.XXXX S. G. A. A., v autobazáre G., Z..F..P., Z. Č.. XXX/X, G., L.: XX XXX XXX, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa A. N., D.. X.XX.XXXX, ktorý v domnení, že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- Sk, ktorú mu aj vyplátili v skutočnosti podpísal Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu číslo XXXXXX so spoločnosťou B. O., V..Z., N. Č.. X, N., L.: XX XXX XXX v zastúpení spoločnosťou G., na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 119.700,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa M. G., Z., X.. W. Č.. XX ako zvärač s čistým mesačným príjmom 28.100,- Sk, v autobazáre G. prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. G. Y. L., X, X Y. I., I.: O.-XXXBP, S.: G., rok výroby 2002, v hodnote 399.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. G. im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom títo uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti B. O. previedli na A. N.,

ktorý ani nie je držiteľom vodičského oprávnenia, čím svojim konaním spoločnosti GE Money spôsobili škodu v sume 276.300,-Sk (9.271,06,- Eur),

2. dňa 16.1.2007 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre G., Z..F.P., Z. Č.. XXX/X, G., L.: XX XXX XXX, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa O. G., D.. X.X.XXXX, ktorý v domnení, že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 5.000,- Sk, ktorú mu aj vyplatili v skutočnosti podpísal Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu číslo XXXXXX so spoločnosťou B. O., V.. Z., N. Č.. X, N., L.: XX XXX XXX v zastúpení spoločnosťou G., na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 75.000,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa O. G., Z., X.. W. Č.. XX ako obchodný zástupca s čistým mesačným príjmom 29.600,- Sk, v autobazáre G. prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Š. P. Y. Z. X,X H., I.: A.-XXXCK, S.: H., rok výroby 2000, v celkovej hodnote 300.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Škoda im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom títo uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti B. O. previedli na úveru, pričom títo uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti B. O. previedli na I. B., čím takto svojim konaním spoločnosti GE Money spôsobili škodu v sume 225.006,- Sk (7.468,63 Eur),

3. dňa 5.2.2007 v G. A. A., v autobazáre G., Z..F.P., Z. Č.. XXX/X, G., L.: XX XXX XXX, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa O. W., D.. XX.X.XXXX, ktorý v domnení, že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- Sk, ktorú mu aj vyplatili, v skutočnosti podpísal Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu číslo 612972 so spoločnosťou B. O., V..Z., N. Č.. X, N., L.: XX XXX XXX, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 204.000,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa L.. M. A. - Z., O., X.. D. P. Č.. X ako vodič kamiónu s čistým mesačným príjmom 37.517,- Sk, v autobazáre G. prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. H. U. XXX, I.: G.-XXXBK, S.: M., F. S. XXXX, v celkovej hodnote 510.000,- SK, kde osobné motorové vozidlo zn. H. im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom títo uvedené vozidlo bez súhlasu spoločnosti vlastníka, B. O. spôsobili škodu v sume 306.000,- Sk (10.157,34 Eur),

4. dňa 19.10.2006 S. G. A. A., v autobazáre G., Z..F.P., Z. Č.. XXX/X, G., L.: XX XXX XXX, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa W. M., D.. XX.X.XXXX, ktorý uzavrel so spoločnosťou B. O., V..Z., N. Č.. X, N., L.: XX XXX XXX Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 75.600,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Z. A., W. N. I., A. Č.. XXX ako šéf prevádzkar s čistým mesačným príjmom 23.300,- Sk, v autobazáre G. prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. F. U. Y. X,X H. F., I.: Z.-XXXAM, S.: S., rok výroby 1996, v celkovej hodnote 189.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. F. im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom títo uvedené vozidlo bez súhlasu spoločnosti vlastníka B. O. previedli na L. G., čím takto svojim konaním spoločnosti B. O. spôsobili škodu v sume 114.000,- Sk (3764,19 Eur),

5. dňa 19.12.2006 v G. A. A., v autobazáre G., Z..F.P., Z. Č.. XXX/X, G., L.: XX XXX XXX, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa A. A., D.. XX.X.XXXX, ktorý v domnení, že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- Sk, ktorá mu aj vyplatili, v skutočnosti podpísal so spoločnosťou Y. T. C., V..Z., C. D. XX, G., L.: XX XXX XXX, divízia E. Y. Zmluvu a zmluvu o zabezpečení číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 200.380,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Svl. T., R. Č.. XXX ako majster - stavbyvedúci s čistým mesačným príjmom 28.212,- Sk, v autobazáre G. prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. O. I. XXXTD, I.: G.-XXXEY, S.: J., rok výroby 1997, v celkovej hodnote 420.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Mercedes im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom títo uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti Y. T. C. previedli na B. F., čím takto svojim konaním spoločnosti Y. T. C. spôsobili škodu v sume 219.620,- Sk (7.290,09 Eur),

6. dňa 4.10.2006 v G. A. A., v autobazáre G., Z..F.P., Z. Č.. XXX/X, G., L.: XX XXX XXX, vybavili pod vymyslenou zámienkou kúpy auta na spoločné podnikanie poskytnutie úveru pre žiadateľa W. W., D.. XX.XX.XXXX ktorá uzavrela so spoločnosťou Y. T. C. V..Z., C. D. Č.. XX, G., L.: XX XXX XXX, W. E. Y. Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 44.160,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa M. N. - M., W. Č.. XXXX, ako manažérka obchodu s čistým mesačným

príjmom 23.000,- SK, v autobazáre G. prevzala ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Y. Q. X,X W., I.: A.-XXXCI, S.: S., rok výroby 1998, v celkovej hodnote 190.000,- SK, kde osobné motorové vozidlo zn. Citroen im hneď odovzdala, keď doposiaľ bola uhradená iba jedna splátka úveru vo výške 6.800,- Sk pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti Y. T. C. previedli na tretiu osobu, čím takto svojim konaním spoločnosti Y. T. C. spôsobili škodu v sume 139.040,- Sk (4.615,28 Eur),

7. dňa 21.6.2006 v G. A. A., v autobazáre G., Z..F.P., Z. Č.. XXX/X, G., L.: XX XXX XXX, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa O. T., D.. XX.X.XXXX, ktorý za doposiaľ bližšie nezistených okolností uzavrel so spoločnosťou Y. T. C., V..Z., C. D. Č.. XX, G., L.: XX XXX XXX, divízia E. Y. Zmluvu o pôžičke a záložnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 76.120,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa L. G. - Y. A., X.. C. Č.. XX ako šéfkuchár s čistým mesačným príjmom 18.800,- Sk v autobazáre G. prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Y. Q. X,Xi Z., I.: A.-XXX Y., S.: S., rok výroby 1997, v celkovej hodnote 230.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Citroen im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti Y. T. C. previedli na P. W., čím takto svojim konaním spoločnosti Y. T. C. spôsobili škodu v sume 153.880,- Sk (5.107,88 Eur),

8. dňa 12.12.2006 v G. A. A., v autobazáre KV., Z..F.P., Z. Č.. XXX/X, G., L.: XX XXX XXX, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa I. Č., D.. XX.X.XXXX, G. S. W., že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- Sk, ktorú mu aj vyplatili, v skutočnosti podpísal so spoločnosťou Y. T. C., V..Z., C. D. XX, G., L.: XX XXX XXX, divízia E. Y. Zmluvu o úvere a zabezpečení na nákup vozidla č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Z. T., R. Č.. XXX ako murár - obkladač s čistým mesačným príjmom 26.180,- Sk v autobazáre G. prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Š. P. X,X H., I.: S.-XXX V., S.: H., rok výroby 2003, v celkovej hodnote 389.000,- Sk kde osobné motorové vozidlo zn. Škoda im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti Y. T. C. previedli na Y. Š., čím takto svojim konaním spoločnosti Y. T. C. spôsobili škodu v sume 276.980,- Sk (9.184,09 Eur)

9. dňa 21.12.2006 S. G. A. A., v autobazáre G., Z..F.P., Z. Č.. XXX/X, G., L.: XX XXX XXX, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa N. U., D.. X.X.XXXX, ktorý za doposiaľ bližšie nezistených okolností uzavrel so spoločnosťou Y. T. C., V..Z., C. D. Č.. XX, G., L.: XX XXX XXX, divízia E. Y. Zmluvu o úvere a zabezpečení na nákup vozidla č. XXXXXXXXXX na základe údajov ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 53.148,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa A. G. - Y. C., X.. A. Č.. XXX ako podlahár - obkladač s čistým mesačným príjmom 28.600,- Sk, v autobazáre G. prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Š. P. Y. X,X H., I.: A.-XXXCJ, S. H. rok výroby 1998 v celkovej hodnote 232.000,-Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Škoda im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti Y. T. C. previedli na G. T., čím takto svojim konaním spoločnosti Y. T. C. spôsobili škodu v sume 178.852,- SK (5.936,80,- Eur),

10. dňa 20.11.2006 S. S. D. H. v autobazáre O. C. - V. C., D. X.. Z. Y., O. L.: XX XXX XXX vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa W. W., D.. X.X.XXXX, ktorá v domnení, že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- Sk, ktorú jej aj vyplatili v skutočnosti podpísala so spoločnosťou B. O., V..Z.. N. X, XXX XX N., L.: XX XXX XXX, v zastúpení O. C. V. C., Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 149.160,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Z. A. - W. N. I. A. Č.. XXX ako živnostník v profesii vrchná čašníčka s čistým mesačným príjmom 18.600,- Sk v autobazáre O. C. - V. C.L. prevzala ojazdené osobné motorové vozidlo zn. S. A. X,X H., I.: C.-XXXAV, S.: J. rok výroby 2000 v celkovej hodnote 339.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen im hneď odovzdala a do dnešného dňa neuhradila ani jednu ďalšiu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti B. O. previedli na tretiu osobu, čím takto svojim konaním spoločnosti B. O. spôsobili škodu v sume 189.840,- SK (6.301,53 Eur),

11. dňa 26.10.2006 vo S. D. H. v autobazáre O. C. - V. C., D. X.. Z. Y., O. L.: XX XXX XXX vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa M. G., D.. X.X.XXXX, ktorý za sľúbenú odmenu 1.000,- Sk, ktorú mu nevyplatili aj napriek tomu, že nevie čítať a písať, podpísal so spoločnosťou B. O., V..Z., N. X, XXX XX

N., L.: XX XXX XXX, v zastúpení O. C. V. C., Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 49.500,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa L. A. - A. ako stavby vedúci s čistým mesačným príjmom 16.300,- Sk, v autobazáre O. C. V. C. prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. C. Y. X.X XXV I., I.: S. -XXX V., S.: G., rok výroby 1997 v celkovej hodnote 165.000,- Sk kde osobné motorové vozidlo zn. Hyundai im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom títo uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti B. O. previedli na tretiu osobu, čím takto svojim konaním spoločnosti B. O. spôsobili škodu v sume 115.500,- Sk (3.833,90 Eur),

12. dňa 8.11.2006 S. S. D. H. v autobazáre O. C. - V. C., D. X.. Z. Y., O. L.: XX XXX XXX vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa M. S., D.. X.X.XXXX, ktorý v domnení, že podpisuje nejakú zmluvu o ručení v skutočnosti podpísal so spoločnosťou B. O., V.Z., N. X, XXXXX N., L.: XX XXX XXX, v zastúpení O. C. V. C., Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 156.800,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta- fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Z. A. - W. N. I., A. Č.. XXX ako šéf kuchár s čistým mesačným príjmom 21.400,- Sk, v autobazáre O. C. - V. C. A. P. P. O. S. R.. P. R. W. X.X W. XX S. I., I.: A.-XXX N., S.: J., rok výroby 2002 v celkovej hodnote 392.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Opel im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom títo uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti B. O. previedli na tretiu osobu, čím takto svojim konaním spoločnosti B. O. spôsobili škodu v sume 474.060,- Sk (15.735,91 Eur)

13. dňa 10.11.2006 S. S. D. H. v autobazáre O. C. - V. C. D. X.. Z. Y., O., L.: XX XXX XXX vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa Š. Z., D.. XX.X.XXXX, ktorý v domnení, že podpisuje bližšie nešpecifikovanú zmluvu o ručení, v skutočnosti podpísal so spoločnosťou B. O., V.Z., Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 175.600,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Z. A. - W. N. I., A. Č.. XXX ako šéf kuchár s čistým mesačným príjmom 24.500,- Sk, v autobazáre O. C. - V. C. prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. F. O. W. X.X W., I.: G.-XXXCN, S.: S., rok výroby 2002 v celkovej hodnote 439.000,- Sk, pričom doplatok uvedenej sumy vo výške 263.400,- Sk sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 10.235,- Sk po dobu 48 mesiacov, ktoré nespláca, kde osobné motorové vozidlo zn. Renault im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom títo uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti B. O. previedli na tretiu osobu, čím takto svojim konaním spoločnosti B. O. spôsobili škodu v sume 263.400,- Sk (8.743,28 Eur),

čím spoločne spôsobili poškodeným celkovo škodu v sume 89.481,28,-Eur

L.. P.. O. G.

1. dňa 16.8.2007, sa spolu Z. M. M., D.. XX.X.XXXX, ktorého predstavil ako svojho otca dostavil do predajne vozidiel Š.-V., Z..F.P.. S. S. D. H. kde na základe záväznej objednávky, ktorú sám dohodol v ten istý deň M. M. podpísal so spoločnosťou S. T.Č. Z. Z., Z..F.P., S. Č.. XX, N., L.: XX XXX XXX Zmluvu o finančnom leasingu nového vozidla č. XXXXXX, na základe ktorej, po zaplatení akontácie a prvej mesačnej splátky leasingu v celkovej výške 194.019,- Sk, ktorú v hotovosti do pokladne uhradil obv. O. G., M. M.y prevzal osobné motorové vozidlo značky Š. D. P.S., O. I. X,X H., XX G., S. H. v celkovej hodnote 661.501,- Sk, pričom doplatok ceny vozidla sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 13.347,- Sk po dobu 48 mesiacov do dnešného dňa však aj napriek výzvam spoločnosti Volkswagen finančné služby Slovensko neuhradil ďalšiu splátku, ale predmetné osobné motorové vozidlo značky Škoda hneď odovzdal obv. O. G., ktorý ho na základe falošnej faktúry č. XXXXXXXX, bez súhlasu vlastníka vozidla previedol na tretiu osobu a vyviezol do ČR, čím takto spoločnosti S. T. Z.K. Z. spôsobil škodu v sume 467.481,- Sk (15.517,56 Eur),

2. dňa 17.10.2007 sa spolu Z. U. T., D.. XX.X.XXXX dostavil do predajne vozidiel V. - O. H. S. H., kde na základe záväznej objednávky, ktorú sám dohodol v ten istý deň U. T. podpísal so spoločnosťou S. T. Z. Z., Z..F.P., S.Á. Č.. XX, N., L.: XX XXX XXX Zmluvu o finančnom leasingu nového vozidla č. XXXXXX, na základe ktorej po zaplatení akontácie a prvej mesačnej splátky leasingu v celkovej výške 202.916,- Sk, ktorú v hotovosti do pokladne uhradil obv. O. G., U. T. prevzal osobné motorové vozidlo značky Š. D. P.S., O. V. X,X H., XXkW, S. H. v celkovej hodnote 630.000,- Sk, pričom doplatok ceny vozidla sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 12.498,60,- Sk po dobu 48 mesiacov, do dnešného

dňa však aj napriek výzvam spoločnosti S. T. Z.N. Z. neuhradil ďalšiu splátku, ale predmetné osobné motorové vozidlo značky Škoda hneď odovzdal obv. O. G., ktorý ho na základe falošnej faktúry, bez súhlasu vlastníka vozidla previedol na tretiu osobu a vyviezol do ČR, čím takto spoločnosti S. T. Z. Z. spôsobil škodu v sume 427.084,- Sk (14.176,59 Eur).

3. dňa 16.10.2007 sa spolu Z. O. H., D.. X.X.XXXX dostavil do predajne vozidiel A. L. V. Z., Z..F..P., N., A. O., kde na základe záväznej objednávky, ktorú sám dohodol v ten istý deň O. H. podpísal so spoločnosťou S. T. Z. Z., Z..F..P., S.Á. Č.. XX, N., L.: XX XXX XXX Zmluvu o finančnom leasingu nového vozidla č. XXXXXX, na základe ktorej po zaplatení akontácie a prvej mesačnej splátky leasingu v celkovej výške 210.816,- Sk, ktorú v hotovosti do pokladne uhradil obv. O. G., O. H. prevzal osobné motorové vozidlo značky Š. D. P.S., O. V. X,X H., XXkW, S. H. v celkovej hodnote 650.000,- SK, pričom doplatok ceny vozidla sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 13.605,30 Sk po dobu 48 mesiacov, do dnešného dňa však aj napriek výzvam spoločnosti S. T. Z.N. Z. neuhradil ďalšie splátky a spôsobil škodu v sume 439.184,- Sk (14.578,24 Eur),

4. v presne nezistený deň mesiaca október 2007 bol v predajni V., Z..F..P., A. V. S. XXXX S. A., kde sa predstavil ako A. B. a objednal si tam motorové vozidlo zn. Š. P. X,X H., po ktoré do uvedenej predajne následne prišiel dňa 19.11.2007, pričom po vzájomnej dohode spolu s ďalšími doposiaľ neznámymi páchatelmi a O. F., ktorá následne na predmetné vozidlo v Poprade uzatvorila so spoločnosťou Č. U., V..Z., A. Y. XX, N., L.: XX XXX XXX, Leasingovú zmluvu č. U. kde pri jej uzatvorení predložila občiansky preukaz a falošný vodičský preukaz na meno O. F., pričom predmetom zmluvy bol prenájom osobného motorového vozidla zn. Š. P. X,X Č.. G. S.: H., farby čiernej metalízy, rok výroby 2007, v celkovej hodnote 726.448,90 Sk (24.113,69 Eur) podľa splátkového kalendára, avšak doposiaľ neuhradila žiadnu ďalšiu splátku, kde týmto konaním už pri uzatváraní leasingovej zmluvy uviedli obv. O. G., O. F. spolu s ďalšími doposiaľ neznámymi páchatelmi do omylu spoločnosť Č. U. H., že O. F. predložila pri uzatvorení zmluvy falošný občiansky preukaz pričom vedeli, že predmet leasingu nebude používať ani splácať O. F., ktorá motorové vozidlo odovzdala ďalšej osobe, za čo dostala finančnú hotovosť v sume 5.000,- Sk (165,97 Eur), čím takto spôsobili spoločnosti Č. U. škodu v sume 581.159,20 Sk (19.290,95 Eur),

5. v presne nezistený deň mesiaca október 2007, bol v predajni AX., Z..F..P., A. V. S. XXXX S. A., kde sa predstavil ako A. B. a objednal si tam motorové vozidlo zn. Š. P. Y. X,X H., po ktoré do uvedenej predajne následne prišiel dňa 19.11.2007 po vzájomnej dohode spolu s A. G., D.. XX.X.XXXX S. G., H. N. G. - Z. G., R. Č.. XXXX/XX a ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami, A. G. potom S. A. na svoje meno uzatvoril leasingovú zmluvu č. U. so spoločnosťou Č. U., V..Z.. A. Y. XX, N., L.: XX XXX XXX, ktorej predmetom bol prenájom osobného motorového vozidla zn. Š. P. Y. XX,X H., č. karosérie S.: H., farby čiernej magickej perleťovej metalízy, v celkovej hodnote 752.396,10 Sk (24.974,98 Eur), ktoré objednal P. O. G. dňom podpisu uvedenej zmluvy zaplatila doposiaľ nestotožnená osoba prvú zvýšenú splátku vo výške 150.473,80 Sk (4.994,82 Eur) a A. G. sa zaviazal predmet leasingu uhrádzať v 48 mesačných splátkach po 16.652,70 Sk (552,77,- Eur), podľa splátkového kalendára, avšak doposiaľ neuhradil žiadnu ďalšiu splátku, kde týmto konaním už pri uzatváraní leasingovej zmluvy uviedli obv. O. G., A. G. spolu s ďalšími doposiaľ neznámymi páchatelmi do omylu spoločnosť Č. U., keď vedeli, že predmet leasingu nebude používať ani splácať A. G., ktorý motorové vozidlo odovzdal ďalšej osobe, za čo dostal stravu, oblečenie a 1.000,- Sk (33,19 Eur), čím svojim spoločným konaním takto spôsobili spoločnosti škodu na sumu 601.922,20 Sk (19.980,16Eur),

6. v presne nezistený deň mesiaca október 2007, bol v predajni V., Z..F..P., A. V. S. XXXX S. A., kde sa predstavil ako A. B. a objednal si tam motorové vozidlo zn. Š. P. X,X H., po ktoré do uvedenej predajne následne prišiel dňa 29.11.2007 po vzájomnej dohode spolu s Ďalšími doposiaľ nestotožnenými páchatelmi a F. Š., D.. XX.X.XXXX S. G., trvale bytom O., G. Č.. XXXX/XX V. O. A., D.. X.X.XXXX S. A., H. N. Z. Č.. XXX, P. G. - P., ktorá následne na svoje meno uzatvorila so spoločnosťou S. U. Z., Z..F..P., D. X. O. Č.. XX, N., L.: XX XXX XXX ako poskytovateľom leasingu leasingovú zmluvu č. U., predmetom ktorej bol prenájom osobného motorového vozidla zn. Š. P. I. X,X H., XXkW, Č.. G.F.: H., čiernej metalízy, ktoré objednal P. O. G., kde dňom podpisu uvedenej zmluvy prebrala predmet leasingu, doposiaľ nestotožnený páchatel uhradil 30 % akontáciu vo výške 230.347,50 Sk (7.646,17 Eur) a O. A. sa zaviazala splácať leasingové splátky podľa splátkového kalendára, no k úhrade záväzkov ani k vráteniu predmetu leasingu nedošlo, kde takto mala O. A., F. Š., P. O. G. spolu s ďalšími doposiaľ neznámymi páchatelmi už pri uzatváraní leasingovej zmluvy uviesť do omylu spoločnosť S. U. Z., keď obvinení vedeli, že predmet leasingového prenájmu nebude užívať O. A., ale tento odovzdala ďalšej

osobe za čo dostala odmenu 5.000,- Sk (165,97,- Eur) a leasingové splátky nebude uhrádzať, čím spoločným konaním jej spôsobili škodu na sumu 493.692,50,- Sk (16.387,59 Eur),

7. v presne nezistený deň koncom mesiaca november 2007, bol P. O. G. v predajni W., Z.F.P., O. - V. XXXX, A. - S., kde sa nepredstavil a objednal si tam motorové vozidlo zn. S. B. X,X H., po ktoré do uvedenej predajne následne prišiel dňa 11.12.2007 po vzájomnej dohode spolu s ďalšími doposiaľ nestotožnenými páchatelmi a F. Š., D.. XX.X.XXXX S. G., trvale bytom O., G. Č.. XXXX/XX a O. A., D.. X.X.XXXX S. A., H. N. Z. Č.. XXX, P. G. - P., ktorá následne na svoje meno uzatvorila so spoločnosťou S. T. Z.Ž. Z., Z.F.P., S. Č.. XX, N., L.: XX XXX XXX ako poskytovateľom leasingu leasingovú zmluvu číslo: XXXXXX, predmetom ktorej bol prenájom osobného motorového vozidla zn. S. B. X,X H., XXkW, Č.. G.. J., čiernej farby, rok výroby 2007, ktoré objednal obv. O. G. kde dňom podpisu uvedenej zmluvy prebrala predmet leasingu, doposiaľ nestotožnený páchatel uhradil 30 % akontáciu vo výške 214.500,- Sk (7.120,10 Eur) a O. A. sa zaviazala predmet leasingu uhrádzať v 48 mesačných splátkach po 16.521,- Sk (548,40 Eur) podľa splátkového kalendára, avšak doposiaľ hradila iba jednu splátku vo výške 16.521,- Sk a predmet leasingu nevrátila, kde takto mali F. Š., O. A., O. G. spolu s ďalšími doposiaľ neznámymi páchatelmi už pri uzatváraní leasingovej zmluvy uviesť do omylu vedenú spoločnosť, keď obvinení vedeli, že predmet leasingového prenájomu nebude užívať O. A., tento odovzdala ďalšej osobe za čo dostala finančnú odmenu v sume 5.000,- Sk (165,97,- Eur) a leasingové splátky nebude uhrádzať, čím takto spoločným konaním spôsobili spoločnosti S. T. Z. Z. škodu v sume 483.979,- Sk (16.065,15 Eur),

čím spôsobil poškodeným celkovo škodu v sume 115.996,24,- Eur.

L.. P.. O. G. V. P.Ž.. B. Š. po vzájomnej dohode:

- dňa 6.11.2008 S. A., po vzájomnej dohode Z. O. Š., D.. X.XX.XXXX, R. XX.XX.XXXX, uzatvoril za finančnú odmenu O. Š. so spoločnosťou Y. T. C., V.Z., C. D. Č.. XX, G., L.: XX XXX XXX Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX na sumu 376.000,- Sk, predmetom ktorej bolo financovanie kúpy osobného motorového vozidla značky D. XXXZ, S.: M. v cene 500.000,- Sk, pričom k úveru doložil falošné potvrdenie od zamestnávateľa spoločnosti H. U., U. F. XX, U. U., ktoré mu zabezpečil P. O. G., kde po zaplatení akontácie vo výške 200.000,- Sk neuhradili ani jednu mesačnú splátku a vozidlo v rozpore so zmluvou nedali zaevidovať na spoločnosť Y., V.Z., ale ho spoločne predali spoločnosti V. Y., Z.F.P., H. XX, P., Č., čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti Y. T. C. škodu v sume 300.000,- Sk (9.958,18 Eur),

t e d a

obž. O. G. V. P. B. Š. v bode I.

- spoločne vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobili škodu značného rozsahu

obž. O. G. v bode II.

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil škodu značného rozsahu.

obž. O. G. V. P. B. Š. v bode III.

- spoločne vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobili väčšiu škodu.

Za to sa odsudzujú:

X. P. O. G.

Podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona oproti neexistencií poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a v spojení s § 39 ods.1 Trestného zákona a s § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/110/2016 zo dňa 12.1.2017, ktorým bol podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený obžalovanému podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky.

X. P. B. Š.

Podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona oproti neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona v spojení s § 39 ods.1 Trestného zákona a s § 41 ods.1,2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodených Č. U., V..Z., A. Y. XX, N., L.: XX XXX XXX, S. T. Z. Z. Z..F..P., S. XX, N., L.: XX XXX XXX V. I. G. Z., Z..F..P., A. Č..X, N., L. XX XXX XXX so svojimi nárokmi na náhradu škody na civilné konanie.

B.

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku súd oslobodzuje P.Ž.. O. G., D.. XX.X.XXXX S. G., H. N. M. C. XXX/XXX, O., prechodne bytom G. X, O. V. P. B. Š., D.. XX.X.XXXX S. N.P., P. Z., naposledy bytom C. XXXX/X, G.L. - Z. Ľ., t.č. na neznámom mieste spod bodu I.8 obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, sp. zn. 1Pv 1080/07, ktorá bola na nich podaná dňa 10.8.2017 pre čiastkový útok pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.1.2007 v G. A. A., v autobazáre G., Z..F..P., Z. Č.. XXX/X, G., L.: XX XXX XXX, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa O. O., D.. X.X.XXXX, ktorý za doposiaľ bližšie nezistených okolností uzavrel so spoločnosťou Y. T. C., V..Z., C. D. Č.. XX, G., L.: XXXXX XXX divízia E. Y. Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 100.670,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní a u zamestnávateľa A. G. - Y. C., X.. A. Č.. XXX ako murár - obkladač s čistým mesačným príjmom 28.400,- SK, v autobazáre G. prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Š. P. X,X H., I.: F-XXXAT, S.: H., rok výroby 2001, v celkovej hodnote 305.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Škoda im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti Y. T. C. previedli na F. N., čím takto svojim konaním spoločnosti Y. T. C. spôsobili škodu v sume 204.330,- Sk (6.782,51 Eur).

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18. júla 2018 bola podaná na obžalovaných O. G. V. B. Š., obžaloba pre pokračujúci zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, tak ako je tento uvedený v skutkových vetách, výroku tohto rozsudku.

Vo vzťahu k P.. Š., súd konal na základe návrhu prokurátora v obžalobe ako proti ušlému aj napriek tomu, že listinné dôkazy nasvedčujú, že zomrel v zahraničí. Takto konal, pretože k dňu vyhlásenia rozsudku, Osobitná matrika Ministerstva vnútra SR, nepredložila súdu úmrtný list, t.j. oficiálny doklad, ktorý preukazuje, že občan Slovenskej republiky, niekde v zahraničí zomrel.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním, výsluchom svedkov M. S.É., L. D., W. W., A. G., O. W., I. Č., O. H., W. M., O. G., A. G., F. Š., O. T., W. W., prečítaním svedeckých výpovedí svedkov z prípravného konania, prečítaním pripojených listinných dôkazov, oboznámením obsahov pripojených spisov.

Obžalovaný O. G. na začiatku hlavného pojednávania vyhlásil svoju nevinu ku všetkým bodom obžaloby, pričom využil svoje právo a odmietol vypovedať.

A.I obž. O. G. V. P. B. Š.

Súd za primárny dôkaz, ktorý spolu s inými dôkazmi, tak ako tieto budú uvedené nižšie, usvedčuje obžalovaných z páchania trestnej činnosti, považoval výpoveď svedka G. Č.. Tento svedok na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2018 (čl. 3691) odmietol vypovedať z dôvodu, že by si mohol privodiť trestné stíhanie. Následne súd prečítal zápisnice z jeho výsluchov z prípravného konania.

Vo svojich výpovediach uvádzal, že niekedy v roku 2006 si požičal od Š. sumu 80.000,-Sk, ktorú mal vrátiť do dvoch mesiacov. Keďže to nestihol, dohodol sa so Š., že si dlh odpracuje. On začal pre Š. vozíť ľudí, prevažne cigánov do autobazáru A.. C. vo S. alebo bazára G. S. G.. O tých ľuďoch mu Š. povedal iba to, že majú záujem o kúpu ojazdeného vozidla. Až neskôr pochopil, že Š. spolu s vnukom O. G., kšeftujú s autami. Š. sa mu aj neskôr sám priznal, že auto predáva v podstate dvakrát. Raz ho predá prostredníctvom autobazáru a úveru cigánovi, ktorého sám osloví. Auto si však nechá a následne ho predá inému záujemcovi. Týchto cigánov si Š. zabezpečoval sám alebo spolu s G.. O G. si to myslí preto, lebo aj on doviezol týchto ľudí do bazáru, Aj on sám na jeho požiadanie týchto ľudí zabezpečoval. On toto robil, pretože mal z každého predaja províziu.

Z jeho výpovede vyplýva, že takýmto spôsobom zabezpečil fiktívneho kupcu týchto motorových vozidiel :

- G. Y. X.X. Y., I. O. XXX N., t.j. auto uvedené v bode I.1 rozsudku
- Š. P. Y. Z., I. A., t.j. auto uvedené v bode I.2 rozsudku
- H. U. Y., I. G., j. auto uvedené v bode I.3 rozsudku
- F. U., I. Z. t.j. auto uvedené v bode I.4 rozsudku
- O. I. , I. G., t.j. auto uvedené v bode I.5 rozsudku
- Y. Q., I. A., t.j. auto uvedené v bode I.6 rozsudku
- Y. Q. , I. A., t.j. auto uvedené v bode I.7 rozsudku
- S. A. X.X H., I. C. XXX t. j. auto uvedené v bode I.10 rozsudku
- C. Y., I. S. XXXAX t.j. auto uvedené v bode I.11 rozsudku
- F. O. , I. G. XXX Y., t.j. auto uvedené v bode I.13 rozsudku.

Výpoveď svedka Č. plne korešponduje s výpoveďami svedkov a s obsahom listinných dôkazov k jednotlivým vyššie uvedeným bodom rozsudku ako aj k ďalším bodom rozsudku v časti I.1 až I.13.

I.1 Svedok A. N. vo svojej výpovedi (čl.317 až čl.319) uviedol, že niekedy koncom roka 2006 prišiel k nim na osadu v Z. B. Š., prezývaný A.. Prišiel spolu s jedným mužom, ktorého nepoznal. Ten muž bol vo veku asi 33 až 35 rokov, strednej postavy, vysoký asi 165 cm, tmavé vlasy. Na krku mal hrubú zlatú retiazku s príveskom, v tvare kríža. Š. mu ponúkol, že mu môže poskytnúť bezúročnú pôžičku vo výške 10.000,- Sk. On vedel, že takúto pôžičku poskytol aj A.G., W., O. V. G.. On s tým súhlasil, pričom Š. mu dal podpísať nejaké papiere, ktoré on neprečítal. Tiež bol so Š. overiť podpis v Z. u notára. Následne mu vyplatil 10.000,- Sk. On nevie nič o tom, že mal kúpiť nejaké auto na úver.

Jeho výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl.320 až čl.350) - Zmluva o úvere na nákup vozidla a záložná zmluva č. 612157 a iné doklady o prevode tohto vozidla. Tieto doklady síce naznačujú, že svedok N., mal byť prítomný v G. pri podpise týchto zmlúv, avšak z výpovede svedka G.G., konateľa Y. Z.F.P., vyplýva, že sa niekedy stávalo, že zmluvy boli v skutočnosti podpisované niekde inde, ako v G..

I.2 Svedok O. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní (čl.3557) uviedol, že vtedy na osadu prišli dvaja Rómovia, ktorí mu ponúkli, či si nechce zarobiť. Ponuka bola taká, žeby na svoje meno zobral nejaké auto a že oni mu za to dajú 5.000,- Sk. Následne im dal svoj občiansky preukaz a bol s nimi na polícii a nejakom úrade. Na hlavnom pojednávaní nespoznal v obž. G., jedného z tých Rómov.

Vo svojom výsluchu v prípravnom konaní (čl.273 resp. čl.278) uviedol, že starší z tých Rómov mal okolo 55 až 60 rokov a bol pehatý. Mladší mal okolo 22 až 25 rokov, silnejšej postavy, vysoký asi 170 cm, na krátko ostrihané vlasy. Na krku mal hrubú zlatú reťaz s príveskom kríža. Ďalej uviedol, že mu ponúkli pôžičku vo výške 5.000,- Sk, čo on prijal. Z tohto dôvodu podpísal nejaké papiere a poskytol im občiansky preukaz. On nevie nič o tom, že mal kúpiť nejaké auto na úver.

Jeho výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl.281 až čl.314) - Zmluva o úvere na nákup vozidla a záložná zmluva č. 612569 a iné doklady o prevode tohto vozidla. Tieto doklady síce naznačujú, že svedok G., mal byť prítomný v G. pri podpise týchto zmlúv, avšak z výpovede svedka G.G., konateľa Y. Z..F..P., vyplýva, že sa niekedy stávalo, že zmluvy boli v skutočnosti podpisované niekde inde, ako S. G..

Svedok síce nespoznal na pojednávaní P. G., ale toto súd pripisuje rozdielu deviatich rokov, ako sa naposledy videli a zmene fyziológie obžalovaného.

I.3 Svedok O. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní (čl.3496) uviedol, že mu vtedy dali nejaké peniaze a že to bolo na benzínke. Na hlavnom pojednávaní nespoznal v P. G. jedného z tých, ktorí mu tie peniaze dali.

Vo svojom výsluchu v prípravnom konaní (čl.351 až čl.355) uviedol, že začiatkom roka 2007 prišiel k nim na osadu v Z. B. Š., prezývaný A.. Prišiel spolu s jedným mužom, ktorého nepoznal ten muž bol vo veku asi 35 rokov, štíhlejšej postavy, vysoký asi 160 cm, tmavé vlasy. Š. mu ponúkol, že mu môže poskytnúť bezúročnú pôžičku vo výške 10.000,-Sk. On vedel, že takúto pôžičku poskytol aj A., N., O. V. G.. On s tým súhlasil, pričom Šandor mu dal podpísať nejaké papiere, ktoré on neprečítal. Následne mu vyplatil 10.000,- Sk. On nevie nič o tom, že mal kúpiť nejaké auto na úver.

Jeho výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl.356 až čl.395) - Zmluva o úvere na nákup vozidla a záložná zmluva č. 612972 a iné doklady o prevode tohto vozidla. Tieto doklady síce naznačujú, že svedok W., mal byť prítomný v G. pri podpise týchto zmlúv, avšak z výpovede svedka G.G., konateľa Y. Z..F..P., vyplýva, že sa niekedy stávalo, že zmluvy boli v skutočnosti podpisované niekde inde, ako v G..

Svedok síce nespoznal na pojednávaní P. G., ale toto súd pripisuje rozdielu osem a pol roka ako sa naposledy videli a zmene fyziológie obžalovaného.

I.4 Svedok W. M. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní (čl. 3556) uviedol že on žiadny úver na auto nikdy nebral. Tiež uviedol, že mená O. G. V. B. Š. mu nič nehovoria, pričom O. G. vidí na pojednávaní prvý krát.

Vo svojom výsluchu v prípravnom konaní (čl. 2595 až 2598), že zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnej zmluvy č. XXXXXX nikdy nepodpisoval. Adresa a rodné číslo v nej uvedené sú správne. Osobu G. Č. pozná a vedel o ňom, že zneužíval občianske preukazy. Bolo o ňom tiež známe, že obchoduje s autami.

I.5 Svedok A. A. vo svojej výpovedi (čl.396 až čl.400) uviedol, že niekedy v polovici decembra 2006 prišiel k nim na osadu v Z. B. Š., prezývaný A.. Prišiel spolu s jedným mužom, ktorého nepoznal ten muž bol vo veku asi 35 až 45 rokov, štíhlejšej postavy, vysoký asi 180 cm, tmavé vlasy. Š. mu ponúkol, že mu môže poskytnúť bezúročnú pôžičku vo výške 10.000,- Sk. On vedel, že takúto pôžičku poskytol aj N., W., O. V. G.. On s tým súhlasil, pričom Šandor mu dal podpísať nejaké papiere, ktoré on neprečítal. Následne mu vyplatil 10.000,- Sk. On nevie nič o tom, že mal kúpiť nejaké auto na úver.

Jeho výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl.412 až čl.449) - Zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla. Tieto doklady síce naznačujú, že svedok A., mal byť prítomný v G. pri podpise týchto zmlúv, avšak z výpovede svedka G., konateľa Y. Z..F..P., vyplýva, že sa niekedy stávalo, že zmluvy boli v skutočnosti podpisované niekde inde, ako v Kapušanoch.

I.6 Svedkyňa W. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní (čl. 3557) uviedla, že vtedy sa dohodla so svojim priateľom H. G., že spolu zoberú auto na leasing. Všetko ohľadom tejto kúpi zabezpečoval jej priateľ. Ona podpísala nejaké papiere a spolu boli v nejakom autobazáre, kde si vybrala auto. Neskôr jej priateľ povedal, že leasing sa neoplatí a auto odpredal ďalej.

Vo svojom výsluchu v prípravnom konaní (čl.461 až čl.464) uviedla, že z autobazáru s autom išiel kamarát jej priateľa, ktorého popísala ako cigána, vysokého 175 cm, zavalitej postavy s menšou plešinou vpredu, čierne vlasy. Uvedené auto ona vôbec nepoživila, pretože jej priateľ ho s tým známym predal hneď ďalej.

Jej výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl. 496 až 565) - Zmluva zabezpečení č. XXXXXXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla.

Čo sa týka bodu I.7, tak vinu obžalovaných nepreukazuje žiadny ďalší priamy dôkaz. Avšak z výpovede svedka O. T. vyplýva, že uvedené vozidlo nepoužíval, ale že O. W. mu navrhoval, aby toto auto zobral na leasing, pričom, že on sa o splátky postará. Výpoveď svedka Č. vo vzťahu k tomuto autu, nie je v rozpore so žiadnym z dôkazov vykonaných súdom k tomuto bodu rozsudku a preto súd nemal dôvod neuveriť výpovedi tohto svedka aj v tejto časti, keď ostatné časti jeho výpovede, boli v súlade s vyššie uvedenými dôkazmi k bodom I.1 až I.6 a I.8 až I.13 rozsudku. Z takto uvedených dôvodov preto súd považoval výpoveď svedka Č. v celom rozsahu za dôveryhodnú.

I.8 Svedok I. Č. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní (čl. 3497) uviedol, že vtedy bol bezdomovec, pričom sa pri ňom zastavili takí dvaja, ktorí mu ponúkli, či si nechce zarobiť. On súhlasil. Potom mu dali podpísať nejaké papiere, išli spolu po rodný list a išli do bazáru v G.. Tam podpísal prevzatie auta, pričom išlo o Š. P.S.. On to auto vôbec nevidel. Za to mal sľúbené 10.000,- Sk, pričom dostal 3.500,- Sk. Na hlavnom pojednávaní nespoznal v P. G., jedného z tých ľudí.

Vo svojom výsluchu v prípravnom konaní (čl. 807 resp. čl. 811) uviedol, že starší z tých Rómov mal okolo 55 rokov a po celej tvári mal pehy. Mladší asi 25 rokov, silnejšej postavy, na ježka ostrihané tmavé vlasy a na krku mal zlatú retiazku.

Na rekognícii dňa 29.4.2008 (čl.820 až čl.835) jednoznačne identifikoval fotografie obžalovaných ako osôb, ktoré mu ponúkli takýmto spôsobom si zarobiť.

Jeho výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl.841 až čl.882) - Zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla.

Svedok síce nespoznal na pojednávaní P. G., ale toto súd pripisuje rozdielu deviatich rokov, ako sa naposledy videli a zmene fyziológie obžalovaného. Na rozdiel od hlavného pojednávania svedok v prípravnom konaní uviedol, že suma 10.000,-Sk mala byť bezúročnou pôžičkou. Súd toto nepovažuje za významný rozpor, ktorý by narušoval presvedčenie súdu o dôveryhodnosti tohto svedka, pretože odstupom času si svedok nemôže pamätať detaily činu. V hlavnej dejovej línii, že mal dostať sumu 10.000,- Sk vypovedal zhodne.

I.9 Svedok N. U. vo veci nebol vypočutý z dlhodobého pobytu v zahraničí.

Svedok L. G. vo svojej výpovedi (čl. 3901 v spojení s čl. 774 až čl.778) uviedol, že spolu s pánom U. prišli k nemu do autobazáru aj B. Š. V. O. G., ktorí boli prítomní pri podpise úverovej zmluvy a tiež jeden z nich išiel na Obecný úrad v G., overiť podpis kupujúceho. Akontáciu za pána U., vyplácal O. G..

I.10 Svedkyňa W. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní (čl. 3471) uviedla, že sa pri nej pristavil A. A., ktorý sa jej spýtal, či si nechce zarobiť. On jej povedal, že jej vybaví bezúročnú pôžičku v sume 10.000,-Sk. Ona s tým súhlasila. Na druhý deň ju A. odviezol do autobazáru do S., spolu s ďalšími mužmi. Tam podpísala nejaké papiere. Až neskôr sa dozvedela, že bol na ňu zobratý leasing. Na hlavnom pojednávaní nespoznala v P. G., jedného z tých mužov.

Vo svojom výsluchu v prípravnom konaní (čl. 2398 až 2401) uviedla, že jedným z tých mužov bol starší Róm vo veku asi 60 rokov, celý pehavý, druhým bol mladší, čierny na krátko ostrihaný, na krku mal hrubú reťaz. Neskôr dodatočne zistila, že starší sa volá B. Š. a mladší O. G..

Jej výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl.2351 až čl.2372) - Zmluva o úvere na nákup vozidla a záložná zmluva č.XXXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla.

Svedkyňa síce nespoznal na pojednávaní P. G., ale toto súd pripisuje rozdielu deviatich rokov, ako sa naposledy videli a zmene fyziológie obžalovaného.

I.11 M. G. vo svojej výpovedi (čl. 2100 až čl.2101) uviedol, že niekedy koncom októbra 2006 prišiel za ním O. G., ktorý mu povedal, aby zobral občiansky preukaz. Následne išli do autobazáru S. S. D. H., kde bol V. B. Š.. Š. mu povedal, aby popodpisoval nejaké papiere za čo mu sľúbil 1.000,-Sk. On veril Š., že nič zlé nerobí.

Jeho výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl. 2128 až čl. 2150) - Zmluva o úvere na nákup vozidla a záložná zmluva č. XXXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla.

I.12 svedok M. S. vo svojej výpovedi (čl. 2406 až čl.2416) uviedol, že začiatkom novembra 2006 sa mu ozval A. G., či by nešiel za ručiteľa pri kúpe vozidla na úver pre B. Š. za odmenu 10.000,-Sk. On s tým súhlasil. Na druhý deň pre neho na aute prišiel Š. Z. G. a odišli spolu do autobazáru vo S. D. H.. Tam predložil svoj občiansky preukaz a podpísal nejaké papiere, ktoré neprečítal. Auto odvážal nejaký známy pána Š.. Túto osobu opísal ako muža vo veku 25 rokov, zavalitejšej postavy, výška 180 cm, na krátko ostrihaný. Na krku mal hrubú retiazku. Tento muž Š. doniesol aj peniaze na zaplatenie akontácie. On nevedel o tom, že nadobudol nejaké auto

Jeho výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl.2207 až čl.2279) - Zmluva o úvere na nákup vozidla a záložná zmluva č. XXXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla.

Jeho výpoveď je tiež v súlade s výpoveďou svedka A. G. na hlavnom pojednávaní (čl. 3495) s výnimkou skutočnosti, že uviedol, že vtedy nevidel O. G., v tom autobazáre, že by do toho bol nejako zainteresovaný. V tejto súvislosti súd upozorňuje na časť jeho výsluchu z prípravného konania (čl. 2185) v ktorom uviedol, že v búde v autobazáre boli nejakí ľudia a Š. mu povedal, aby išiel preč a zbytočne tam nezavadzal. On následne odišiel a vrátil sa späť asi o 1 alebo 2 hodiny, pričom si sadol do auta a čakal na nich. Tento svedok teda skutočne nemusel vidieť v autobazáre osobu, ktorú popísal v svojej výpovedi svedok M. S..

I.13 Š. Z. vo svojej výpovedi (čl.1997 až čl.2002) uviedol, že niekedy začiatkom novembra 2006 ho oslovil muž s menom A., či by nešiel za ručiteľa pri kúpe vozidla na úver za odmenu 8.000,- Sk. On s tým súhlasil. Na druhý deň pre neho na aute prišiel A. spolu s ďalším mužom vo veku okolo 50, silnejšej postavy, pehavý po celej tvári (súd ma zato, že ide o Š.) a odišli spolu do autobazáru vo S. D. H.. Tam predložil svoj občiansky preukaz a podpísal nejaké papiere, ktoré neprečítal. On nevedel o tom, že zobral auto na leasing. Následne ho obidvaja odviezli na notársky úrad a potom domov.

Jeho výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl. 2050 až čl. 2090) - Zmluva o úvere na nákup vozidla a záložná zmluva č. XXXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla.

Š. Z. vo svojej výpovedi neopísal žiadnu osobu, ktorej výzor by bol zhodný s výzorom obž. G.. Podľa názoru súdu, však tretia osoba podieľajúca sa na tomto čine musela byť prítomná, pretože táto tretia osoba musela odšoférovať uvedené vozidlo z autobazáru, pretože A. V. Š., podľa výpovede svedka ho odviezli domov. Podľa názoru súdu touto treťou osobou bol práve O. G., pretože svedok Č., ho uvádza, ako jedného zo spolupáchateľov tohto činu pri podvodnom prevode uvedeného typu vozidla - F. O..

Na základe uvedeného preto súd uzatvára, že z výpovedí tzv. bielych koní, jednoznačne vyplýva, že ponuku na zarobenie resp. výhodnú pôžičku dostali od obž. Š., ktorého meno resp. popis vo svojich výpovediach priamo uvádzali. P. Š. vždy sprevádzal mladší Róm, ktorého meno nepoznali, ale ktorého výzor popisovali vo väčšej, či menšej zhode. Súd nemá pochybnosti, že ide o obž. G. z dôvodu, že tento popis, zodpovedá práve obž. G..

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotografia obž. G. zo dňa 3.9.2014 (čl. 771), z ktorej je zrejmé, aký výzor mohol mať v rozhodnom období t.j. v rokoch 2006 a 2007. Na tejto fotografii má tiež hrubú zlatú reťaz. Hrubú zlatú reťaz ma tiež na fotografii z rekonštrukcii zo dňa 29.4.2008 (čl. 834), kde ho svedok I. Č. jednoznačne so skutku I.9 označil ako jedného z Rómov, ktorý mu ponúkli zarobiť a ktorí ho odviezli do autobazáru v G..

O tom, že G. spolupracoval pri páchaní trestnej činnosti so Š., svedčí nielen výpoveď svedka Č., ale aj výpoveď svedka G., konateľa autobazáru Y. Z..F.P. G., ktorý uvádzal, že ich osobne pozná a že chodili vždy spolu, pričom občas s nimi, okrem kupujúceho, prišiel aj niekto ďalší, no vždy to bol niekto iný.

Všetky skutky sa stali v období od 21. júna 2006 do 5. februára 2007. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na skutočnosť, že skutky I.1 a I.10 sa stali jeden deň, t.j. 21.12.2006. Je teda nepochybné, že keď svedok N. uvádza k skutku I.1, kto bol za ním s ponukou pôžičky a kto za neho predložil v G. dňa 21.12.2016, ním podpísané listiny, že tieto osoby tak museli konať aj vo vzťahu ku skutku I.10.

Zmluva uvedená v skutku I.10 bola vygenerovaná dňa 21.12.2006 o 12:44:52 (čl. 780) a v skutku I.1 je vyznačené prevzatie vozidla dňa 21.12.2006 o 15.30 hod. (čl. 324) Je tu teda miestna a časová súvislosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pri jednotlivých motorových vozidlách, v deň keď obžalovaní prevzali tieto vozidlá bola uhradená tzv. akontácia. Výška tejto akontácie je v slovenských korunách, uvedená pri každom jednom bode v tejto časti tohto rozsudku. V bode I.6 rozsudku mal súd za preukázané, že navyše bola uhradená aj jedna riadna splátka vo výške 6.000,-Sk. Takisto vykonanými listinnými dôkazmi mal súd za preukázanú aj hodnotu každého jedného vozidla, tak ako je táto uvedená pri každom jednom bode v tejto časti tohto rozsudku.

Na rozdiel od obžaloby, ktorá do výšky spôsobenej škody zahrnula aj ďalšie pohľadávky poškodených, (napr. úrok z omeškania, zmluvnú pokutu a iné), ma súd zato, že výška spôsobenej škody možno ustáliť v zmysle ustálenej judikatúry, ako rozdiel medzi hodnotou vozidla, v čase spáchania činu a uhradenými peňažnými prostriedkami (akontácia, splátky) na toto vozidlo. Na základe uvedeného preto súd ustálil výšku spôsobenej škody tak ako je táto uvedená pri každom jednom bode v tejto časti tohto rozsudku.

Obžalovaní teda vyššie uvedeným konaním spôsobili celkovo škodu vo výške 89.481,28,- Eur.

Podľa § 12 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 125 ods.1 Trestného zákona, značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok sumy 266,00,- Eur, t. j. suma od 26.600,- Eur do 132.999,- Eur.

Podľa § 222 ods.1, ods.4 Trestného zákona, spácha zločin úverového podvodu, ten kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí značnú škodu.

Na základe uvedeného preto súd uznal obžalovaných O. G. V. B. Š. vinných z pokračujúceho zločinu úverového podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, pretože spoločným konaním, čiastkovými útokmi za obdobie od 21. júna 2006 do 5. februára 2007, tak ako je to uvedené vyššie, uviedli do omylu jednotlivé leasingové spoločnosti, že uzatvárajú riadne leasingové resp. obdobné zmluvy s osobami, ktoré spíňali podmienky týchto spoločností na uzatvorenie týchto zmlúv, avšak ktoré v skutočnosti pôsobili ako tzv. biele kone. Obžalovaní spôsobili leasingovým spoločnostiam škodu v celkovej sume 89.481,28,-Eur, t.j. značnú škodu.

A.II P. O. G.

II.1

Svedok S. M. vo svojej výpovedi (čl.1789 až čl.1791) uviedol, že niekedy v lete 2007 stretol v G. známeho, ktorého pozná pod prezývkou O.. On mu ponúkol, či si nechce zarobiť s tým, žeby na seba zobral auto na leasing. Toto auto by užíval O. a on by aj platil splátky. On s tým súhlasil. Na druhý deň

pre neho na aute prišiel O. a spolu odišli do predajne vo S. D. H.. Tam predložil svoj občiansky preukaz a podpísal listiny o leasingu. Auto si nechal O.. Túto osobu opísal ako muža - Róma, robustnej vysokej postavy, na krátko ostrihané čierne vlasy. Na krku mal hrubú reťaz.

Jeho výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl.1807 až čl.1833) - Zmluva o finančnom leasingu nového vozidla č. XXXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla.

Jeho výpoveď je tiež v súlade s výpoveďou svedka L.. O. O. (čl.1792 až čl. 1796) riaditeľa spoločnosti Š. - V. S. Z..F..P., ktorý uviedol, že s M. bol v ich predajni aj mladý muž, ktorého opísal zhodne ako M. a o ktorom neskôr zistil, že ide o O. G..

II.2

Svedok L. F. H. vo svojej výpovedi (čl.1896 až čl.1899) uviedol, že pracuje v spoločnosti V. Z..F..P. H., ako predajca vozidiel Škoda. Pamätá si, že 12.10.2007 prišiel do ich predajne U. T., s ktorým uzatvoril zmluvu o finančnom leasingu vozidla Škoda Octavia, ktorý aj podpísal všetky ďalšie potrebné listiny. Spolu s ním bol aj jeden mladý muž, Róm vo veku 25 rokov, robustnej postavy, na krátko ostrihaný s hrubou reťazou na krku. Akontáciu za vozidlo zaplatil tento muž, ktorý aj s vozidlom odišiel.

Jeho výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl.1916 až čl.1932) - Zmluva o finančnom leasingu nového vozidla č. XXXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla.

II.3

Svedok O. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní (čl. 3555) uviedol že raz za ním prišiel jeho kamarát F. O., ktorý ma poprosil, či by som namiesto jeho kamaráta nezobral na leasing auto. Tomu kamarátovi leasing nemohli dať, lebo mal dlhy. F. mu za to sľúbil odmenu. Potom on došiel sám do nejakej predajne a tam boli dvaja muži. F. tam nebol. On im dal občiansky aj vodičský preukaz. Oni vypísali papiere a on ich podpísal. Následne bola vyplatená akontácia a vydané auto. Oni ho potom na tom aute odviezli domov a vyplatili mu 5.000,-Sk. Na hlavnom pojednávaní nespoznal v obč. G., jedného z tých Rómov.

Vo svojom výsluchu v prípravnom konaní (čl.1769 až čl.1772) uviedol, že jedným z tých mužov sa mu predstavil ako O., O.. Bol Róm, zavalitejšej postavy, na krátko ostrihaný, čierne vlasy, pričom na krku mal hrubú reťazku a aj náušnicu.

Jeho výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl.1860 až čl.1877) - Zmluva o finančnom leasingu nového vozidla č. XXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla.

Svedok síce nespoznal na pojednávaní P. G., ale toto súd pripisuje rozdielu deviatich rokov, ako sa naposledy videli a zmene fyziológie obžalovaného.

Jeho výpoveď je v súlade s výpoveďou svedka Z. O. (čl.1778 až čl.1782), ktorý uviedol, že pracuje ako predajca v spoločnosti A. L. Z..F..P. O.. Ďalej uviedol, že niekedy v októbri 2007 prišli do ich predajne dvaja mladí muži vo veku asi 25 - 30 rokov. Jeden z nich bol robustnej postavy, na krátko ostrihaný s hrubou reťazkou na krku. Aktívne vystupoval práve tento muž, ktorý mu nepredložil občiansky preukaz. Druhý muž iba podpísal všetky potrebné doklady, pričom z jeho občianskeho preukazu zistil, že ide o O. H..

II.4

O. F. vo svojej výpovedi (čl.983 až čl.988) uviedla, že leasingovú zmluvu uzatvárala priamo na predajni v A.. Priviezli ju tam dvaja chlapi, ktorí jej zato vyplatili odmenu. Jeden mal prezývku G. a druhého nepoznala. Ten druhý bol silnejšej postavy, okolo 30 rokov, krátke vlasy, takmer dohola ostrihaný. Keď podpísavala zmluvu tak ten hovoril, že auto berie do O.. Ten jej tiež vyplatili sumu 5.000,- Sk.

Jej výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl. 938 až čl. 952) - U. R. Č.. U. a iné doklady o prevode tohto vozidla.

Jej výpoveď je v súlade s výpoveďami svedkýň U. C. (čl.996 až čl.999) a V. F. (čl. 1012 - čl.1015), zamestnankýň spoločnosti V. Z..F..P., A., ktoré následne pri rekognícii, podľa fotografie identifikovali obž. O. G. ako jedného z mužov, ktorý asistovali O. F. pri kúpe vozidla.

II.5

Svedok A. G. vo svojej výpovedi mimo hlavného pojednávania (čl. 3576) uviedol, že nejaký muž ho oslovil v G., či by nezobral na seba nejaké auto. On súhlasil a následne išli spolu do A. do predajne aut. Tam podpísal nejaké papiere, pričom si pamätá, že malo ísť o Škodu Octavia. Následne im dali auto a ten chlap ho odviezol na tom aute do G..

Vo svojom výsluchu v prípravnom konaní (čl.2575 až čl.2579) uviedol, že ten muž, ktorý ho oslovil bol Róm, vysoký asi 170 cm, na krátko ostrihaný, vo veku asi 30 rokov. Tento muž mu dal aj odmenu vo výške 1.000,-Sk

Jej výpoveď je v súlade s listinnými dôkazmi (čl.239 až čl.257) - U. R. Č.. U. a iné doklady o prevode tohto vozidla.

II.6, II.7

Svedkyňa O. A. vo svojej výpovedi (čl.2582 až čl.2586) uviedla, že v novembri 2007 prišli za ňou traja chlapi - Rómovia s tým, že či si nechce privyrobiť a to tak, že na seba zoberie nejaké auto, pričom za to dostane odmenu 5.000,- Sk. Jeden bol vo veku 40 rokov, silnej postavy, vysoký 180 cm. Druhý vo veku približne 40 rokov, vysoký asi 170 cm, strednej postavy, vlasy čierne a tretí mal okolo 35 rokov, asi 180 cm, stredná postava, krátke, čierne vlasy. Spolu odišli do predajne v A., kde podpísala nejaké papiere. S A. Š. a jedným Rómom, potom išla späť do Sene. Ten tretí Róm zobral auto. Krátko na to sa všetko zopakovalo a ona na seba zobrala ďalšie auto.

Svedok L.X. D. v svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako predajca vozidiel v autosalóne W. Z..F..P. S. A.. Koncom novembra 2007 prišiel do ich predajne nejaký pán vo veku do 30 rokov tmavšej pleti, ktorý bol ostrihaný nakrátko, úplne na ježka, kde mal tmavé vlasy. Vysoký bol asi 175 cm. Prejavil záujem o kúpu auta na leasing. Následne prišiel spolu s jednou pani a s ňou boli podpísané všetky doklady. Kľúče od vozidla potom dal tomu pánovi za prítomnosti pani A., ktorej totožnosť zistil pri podpisovaní zmluvy.

Pri rekognícii zo dňa 29.1.2009 opoznal uvedeného muža, ktorý bol s A.. A. v ich predajni v osobe obž. O. G..

Výpovede svedkov A. V. D. sú v súlade s listinnými dôkazmi - U. R. Č.. U. a iné doklady o prevode tohto vozidla (čl.191 až čl.257) a Zmluva o finančnom leasingu nového vozidla č. XXXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla (čl.171 až čl.179).

Na základe uvedeného preto súd uzatvára, že z výpovedí tzv. bielych koní, jednoznačne vyplýva, že ponuku na zarobenie resp. výhodnú pôžičku dostali od obž. G., ktorého meno síce priamo neuvádzali, ale uvádzali opis výzoru jeho osoby, vo väčšej, či menšej zhode. Súd nemá pochybnosti, že ide o obž. G. z dôvodu, že tento popis, zodpovedá práve obž. G..

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotografia obž. G. zo dňa 3.9.2014 (čl.771), z ktorej je zrejmé, aký výzor mohol mať v rozhodnom období t. j. v roku 2007. Všetky skutky sa stali v období od 16. augusta 2007 do 11. decembra 2007. Na tejto fotografii má tiež hrubú zlatú reťaz. Hrubú zlatú reťaz ma tiež na fotografii z rekognícii zo dňa 29.1.2009 (čl.1675), kde ho svedok L. D. jednoznačne v skutku II.79 označil ako osobu, ktorá bola v predajni spolu s „bielym koňom“, I. A.. Pri rekognícii dňa 17.12.2008 opoznala obž. O. G. i svedkyňa U. C.. (čl.1009)

V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na skutočnosť, že skutky II. 4 a II.5 sa stali jeden deň, t.j. 19.11.2007. Je teda nepochybné, že keď svedkyňa C. opoznala G. ku II.4 ako osobu, ktorá bol prítomná v ich predajni dňa 19.11.2007 s O. F., tak G. v ten istý deň a v tej istej predajni tak musel konať aj vo vzťahu ku skutku II.5.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pri jednotlivých motorových vozidlách, v deň keď obžalovaní prevzali tieto vozidlá bola uhradená tzv. akontácia. Výška tejto akontácie je v slovenských

korunách, uvedená pri každom jednom bode v tejto časti tohto rozsudku. V bode II.1, II.2, II.3 rozsudku bola táto akontácia uhradená spolu s jednou splátkou leasingu a v bode I.7 mal súd za preukázané, že navyše bola uhradená aj suma 16.251,-Sk. Takisto vykonanými listinnými dôkazmi mal súd za preukázanú aj hodnotu každého jedného vozidla, tak ako je táto uvedená pri každom jednom bode v tejto časti tohto rozsudku.

Na rozdiel od obžaloby, ktorá do výšky spôsobenej škody zahrнула aj ďalšie pohľadávky poškodených, (napr. úrok z omeškania, zmluvnú pokutu a iné), ma súd zato, že výška spôsobenej škody možno ustáliť v zmysle ustálenej judikatúry, ako rozdiel medzi hodnotou vozidla, v čase spáchania činu a uhradenými peňažnými prostriedkami (akontácia, splátky) na toto vozidlo. Na základe uvedeného preto súd ustálil výšku spôsobenej škody tak ako je táto uvedená pri každom jednom bode v tejto časti tohto rozsudku.

Obžalovaný G. teda vyššie uvedeným konaním spôsobil celkovo škodu vo výške 115.996,24,- Eur.

Podľa § 12 ods.10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 125 ods.1 Trestného zákona, značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok sumy 266,00,-Eur, t. j. suma od 26.600,-Eur do 132.999,-Eur.

Podľa § 222 ods.1, ods.4 Trestného zákona, spácha zločin úverového podvodu, ten kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí značnú škodu.

Na základe uvedeného preto súd uznal obžalovaného O. G. vinného z pokračujúceho zločinu úverového podvodu § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, pretože čiastkovými útokmi za obdobie od 16. augusta 2007 do 11. decembra 2007, tak ako je to uvedené vyššie, uviedol do omylu jednotlivé leasingové spoločnosti, že uzatvárajú riadne leasingové resp. obdobné zmluvy s osobami, ktoré spĺňali podmienky týchto spoločností na uzatvorenie týchto zmlúv, avšak ktoré v skutočnosti pôsobili ako tzv. biele kone. Obžalovaný spôsobil leasingovým spoločnostiam škodu v celkovej sume 115.996,24,- Eur, t.j. značnú škodu.

K bodom I. a II., súd považuje za potrebné ešte uviesť, že jednotlivé čiastkové útoky v nich uvedené nepovažoval za súčasť jedného pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu § 222 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona z dôvodu, že časť týchto útokov spáchali obžalovaní G. V. Š. spoločným konaním a časť iba obž. G., pričom medzi tými ktoré spáchali spoločne a tými, ktoré spáchal iba Krveľ, uplynulo až 6 mesiacov. Teda ich nespája objektívna súvislosť v čase a spôsobe ich páchania.

A.III. obž. O. G. V. P. B. Š.

Obdobne súd postupoval aj bode III. rozsudku, keď vzhľadom na dobu spáchania čiastkového útoku označeného v obžalobe ako bod I.15, tento bod kvalifikoval ako samostatný skutok, resp. samostatný prečin úverového podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 222 ods. 1 Trestného zákona.

O. Š. vo svojej výpovedi (čl.2737 až čl.2742) uviedol, že prostredníctvom svojho kamaráta B. H. sa spoznal s O. G.. Krveľ mu ponúkol, či si nechce zarobiť nejaké peniaze, pričom sa mu stačí iba podpísať na nejaké papiere. Potom išli všetci traja do autobazáru pri A., kde podpísal nejaké doklady, ktoré nečítal. Potom ho G. na tom istom aute ako ho priviezol aj odviezol do C. a vyplatil mu 1.000,-Sk. On žiadne auto zn. D. XXXZ Y. nevidel a ani nemá vodičský preukaz. Následne išiel s G., H. a ešte s jedným neznámym mužom do autobazáru v P., kde podpisoval nejaké papiere, za odmenu 500,-Sk.

Z konfrontácie svedka B. H. V. P. G. zo dňa 28.11.2011 (čl.2769 až čl. 2771) vyplýva, že tento svedok išiel spolu so Š., G. V. Š. do autobazáru v Ostrave, v ktorom došlo k predaju a prevodu auta zn. D. XXXZ Y. zo Š.L. na ďalšiu osobu. Tento svedok opísal obž. Š., že bol pehatý.

Výpovede Š. V. H. sú v súlade s listinnými dôkazmi - Zmluva a zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX a iné doklady o prevode tohto vozidla (čl.2788 až čl.2823).

Obžalovaní G. V. Š. teda vyššie uvedeným konaním spôsobili škodu vo výške 9.958,18,- Eur, t.j. sumu rovnajúcu rozdielu hodnoty vozidla vo výške 500.000,-Sk a zaplatenou akontáciou vo výške 200.000,- Sk.

Podľa § 125 ods.1 Trestného zákona, malou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok sumy 266,00,- Eur, t. j. suma od 2.660,- Eur do 26.599,- Eur.

Podľa § 222 ods.1 Trestného zákona, spácha prečin úverového podvodu, ten kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Na základe uvedeného preto súd uznal obžalovaných O. G. V. B. Š. vinných z prečinu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním, tak ako je to uvedené vyššie, uviedli do omylu leasingovú spoločnosť, že uzatvára riadnu leasingovú resp. obdobnú zmluvu s O. Š., ktorý spĺňa podmienky tejto spoločnosti na uzatvorenie takejto zmluvy, avšak ktorý v skutočnosti pôsobil ako tzv. biely kôň.

K výroku o treste:

Podľa § 34 ods.1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 39 ods.1 Tr. zákona. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 41 ods.1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods.2 Tr. zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods.1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin spáchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

P. O. G. bol uznaný vinným z dvoch pokračujúcich zločinov úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a jedného prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1. Najprísnejší z nich

v zmysle § 41 ods.1 Tr. zákona, je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, za ktorý mu môže súd uložiť trest odňatia slobody v trvaní od piatich do dvanástich rokov.

Obžalovaný G. bol rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach, sp. zn. 4T/110/2016, dňa 12.1.2017 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v o výmere 1 roka so skúšobnou dobou, tri roky. Pred uložením tohto trestu sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Z miesta bydliska mu nie je nič negatívne vytýkané.

Súd u obžalovaného nezisti žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona, pričom mu podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, priťahuje, že spáchal viac trestných činov.

Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených okolností a najmä faktu, že od spáchania trestných činov uplynulo viac ako desať resp. dvanásť rokov a skutočnosti, že nešlo o násilnú trestnú činnosť, má súd zato, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom za použitia § 38 ods.3 Tr. zákona a 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. vo výmere od siedmich rokov a štyroch mesiacov do šestnástich rokov, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a je preto na mieste použiť ustanovenie § 39 ods.1 Tr. zákona. Z takto uvedeného dôvodu mu preto súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Takýto trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd zároveň podľa § 42 ods.2 Tr. zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Michalovciach, sp. zn. 4T/110/2016 zo dňa 12.1.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

P.. B. Š. bol uznaný vinným z jedného pokračujúceho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a jedného prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1. Najprísnejší z nich v zmysle § 41 ods.1 Tr. zákona, je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, za ktorý mu môže súd uložiť trest odňatia slobody v trvaní od piatich do dvanástich rokov.

Podľa odpisu z registra trestov bol niekoľkokrát odsúdený, naposledy dňa 17.7.2003, rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 1T/122/2003 pre trestný čin násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Tr. zákona účinného do 31.12.2005, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý vykonal dňa 26.10.2003. Z miesta bydliska mu nie je nič negatívne vytýkané.

Súd u obžalovaného nezisti žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona, pričom mu podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, priťahuje, že spáchal viac trestných činov.

Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených okolností a najmä faktu, že od spáchania trestných činov uplynulo viac ako desať resp. dvanásť rokov a skutočnosti, že nešlo o násilnú trestnú činnosť, má súd zato, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom za použitia § 38 ods.3 Tr. zákona a 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. vo výmere od siedmich rokov a štyroch mesiacov do šestnástich rokov, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a je preto na mieste použiť ustanovenie § 39 ods.1 Tr. zákona. Z takto uvedeného dôvodu mu preto súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Takýto trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd uložil obž. Šandorovi miernejší trest ako P.. G. z dôvodu, že P.. Š. spôsobil poškodeným nižšiu škodu, než P.. G..

Súd taktiež odkázal všetkých poškodených, ktorých právnu subjektivitu mal preukázanú ku dňu vyhlásenia rozsudku so svojimi nárokmi na náhradu škody na civilný proces, pretože ku dňu vyhlásenia rozsudku nemal ustálené, kto je oprávneným subjektom k jednotlivým pohľadávkam z titulu náhrady škody, ktoré boli v priebehu trestného stíhania uplatňované proti obžalovaným. K tomuto by musel vykonať ďalšie dokazovanie, čo by však presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

B.

K tomuto bodu obžaloby (I.8) na hlavnom pojednávaní nebola vypočutá žiadna osoba. V prípravnom konaní bol vypočutý svedok F. N. (čl. 737 až čl.740), pričom vôbec neuvádza, že mal do činenia s obžalovanými. „Biely kôň“, pre ktorého mali obžalovaní vybaviť poskytnutie úveru - O. O., D. X.X.XXXX, nebol v priebehu celého stíhania vo veci vypočutý. Ani vykonané listinné dôkazy (čl.741 - čl.773), nenasvedčujú vine obžalovaných.

Z takto uvedených dôvodov, preto súd podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil obžalovaných v tomto bode spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že spáchali tento skutok.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.