

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/388/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205012  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6317205012.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, D.: XX XXX XXX (dátum výmazu dňa XX. XX. 2018), právne zastúpenému JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému F. A., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Fraňa Kráľa 1222/2, 97 701 Brezno, o zaplatenie 660,85 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie - uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 4Csp/85/2017-21 z 2. augusta 2017, takto

### rozhodol:

I. P o k r a č u j e v konaní s právnym nástupcom žalobcu - Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, D.: XX XXX XXX.

II. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 4Csp/85/2017-21 zo dňa 02. 08. 2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) uznesením zo dňa 02. 08. 2017 konanie zastavil (I. výrok). O trovách konania rozhodol prvoinštančný súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (II. výrok) a zároveň vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 32,80 Eur zaplatený na účet okresného súdu, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: XX XXX XXX, ktorá mu ho vráti po právoplatnosti uznesenia (III. výrok).

2. Podľa ustanovenia § 64 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nieť, súd konanie zastaví.

3. Keďže v priebehu odvolacieho konania došlo k zrušeniu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, D.: XX XXX XXX (ďalej aj „pôvodný žalobca“) bez likvidácie formou jej rozdelenia a zlúčenia s nástupníckymi spoločnosťami a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, D.: XX XXX XXX (v posudzovanej veci bol nárok uplatnený zo Zmluvy o pôžičke Quatro evidenčné č. XXX XXX XX zo dňa 17. 01. 2014), preto odvolací súd rozhodol, že v zmysle ustanovenia § 64 CSP pokračuje s právnym nástupcom žalobcu.

4. V zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd

späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 4Csp/85/2017-21 zo dňa 02. 08. 2017 bolo doručené pôvodnému žalobcovi dňa 23. 08. 2017, ktorý zobral žalobu späť podaním datovaným ku dňu 09. 08. 2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 14. 08. 2017 (č.l. 26 spisu).

6. Pretože v prejednávanom spore vzal pôvodný žalobca žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný nevyjadril nesúhlas k späťvzatiu žaloby, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami späťvzatie žaloby pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

7. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP a contrario. Zo strany pôvodného žalobcu síce došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, avšak ako vyplýva z obsahu spisu (i z uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 4Csp/85/2017-21 zo dňa 02. 08. 2017), žalovaný, tak ako je označený v žalobe, neexistuje, preto odvolací súd rozhodol, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).