

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203034  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3820203034.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. M. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: W. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. cesta XXXX/X, K., občan SR a otca: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, K., občan SR, o zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa a počnúc dňom 03.09.2021 o návrhu plnoletého dieťaťa: F. M. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. cesta XXXX/X, K., občan SR, zastúpený W. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. cesta XXXX/X, K., občan SR proti osobe povinnej na výživné: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, K., občan SR o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/10/2013 - 46 zo dňa 04.07.2013 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca L. M., nar. XX.XX.XXXX na maloletého F. M. M., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 14.07.2020 zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne a s účinnosťou od 01.07.2021 na sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné je otec maloletého dieťaťa povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca do 02.09.2021 a s účinnosťou od 03.09.2021 k rukám plnoletého dieťaťa mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

II. Zameškané výživné na maloletého F. M. M., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 14.07.2020 do konca mesiaca august 2021 v sume 1.150,65 eur je otec povinný k rukám matky zaplatiť do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a zameškané výživné na F. M. M., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2021 do konca mesiaca marec 2022 v sume 1.190,- eur je otec povinný k rukám plnoletého dieťaťa splácať v mesačných splátkach v sume po 20,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným súdu dňa 14.07.2020 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého F., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že naposledy určená výška výživného v sume 30,- eur je nízka a nepostačujúca. Maloletý je žiakom strednej školy, ukončil prvý ročník. Cestuje do Prievidze autobusom, takže matka má aj zvýšené výdavky na cestovné. Stravné v škole je vo výške 45,-eur mesačne. Maloletý trpí intoleranciou laktózy, čo znamená zvýšené náklady na stravu, nakoľko výrobky určené pre ľudí trpiacich touto alergiou sú dvojnásobne vyššie, nehovoriac o spotrebe jedla 16-ročného dieťaťa. Maloletý hrá basketbal s výškou mesačného poplatku 40,-eur. Ostatné výdavky tvoria školské potreby, oblečenie, športové oblečenie a voľnočasové aktivity, ktoré takisto predstavujú nemalú čiastku. Z uvedených dôvodov žiada matka zvýšiť výživné na sumu 200,- eur počnúc dňom podania návrhu na súd.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 16.09.2020. Žiadal súd, aby návrhu o zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti zamietol ako účelový, nedôvodný a neopodstatnený. Rozsudkom súdu bolo určené výživné na mal. F. vo výške 30,- eur mesačne a na takejto výške výživného otec mal. dieťaťa aj naďalej trvá. Bolo mu znemožnené stretávať sa s mal. F., čo mu znemožnil súd svojou nečinnosťou a bezzubosťou, nakoľko nariadil matke mal. F. výkon rozhodnutia, nič sa neudialo. Nemohol sa tak podieľať na jeho výchove, stretávať sa s ním a vytvoriť väzby. Matka mal. F. neustále zavádza súdy, že otec o stretnutia nemal záujem, všetko je založené v súdnych spisoch, niekoľkokrát to otec riešil aj na polícii. Nebaví ho, ako otca mal. F., naťahovať sa s urazenou ješitnosťou matky už 17 rokov, s ktorou sa dovolil sa rozviesť. Vo vyjadrení otec ďalej uvádza, že on má svoju rodinu, tri deti, mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX, L. M., nar. XX.XX.XXXX a S. M., nar. XX.XX.XXXX, na ich starostlivosť má svoje náklady. Mal. V. navštevuje ZŠ S. Chalupku v Prievidzi športovú triedu, aktívne hrá ľadový hokej MŠHK Mládež Prievidza, túto školu navštevuje už druhý rok, od piatej triedy. Cestuje každý deň v Handlovej do Prievidze autobusom a potom MHD do školy, mesačný poplatok na tréningy je 40,- eur, zvýšené výdaje na hokejovú výstroj, cestovné, turnaje, stravné. Mal. L. sa venuje plávaniu v Prievidzi s mesačným poplatkom 30,- eur, cestovné, strava, navštevuje umeleckú školu v Handlovej. Mal. S. ako 8 mesačné dieťa má tiež svoje potreby. Mal. deti spávajú v jednej detskej izbe a nie ako mal. F., ktorý má údajne svoj byt. Takisto mal. F. nemusí nosiť značkové oblečenie, do školy môže cestovať vlakom, ktorý je zadarmo. Manželka otca mal. F. je plne invalidná pre onkologické ochorenie s výškou dôchodku cca 400,- eur mesačne. On na želanie matky mal. F. prišiel o vodičský preukaz pre údajne nezaplatenie výživného. Otec je SZČO preprava do 3,5t, kvôli matke prišiel o zamestnanie v mesiaci 12/2019. Otec má za to, že návrh matky je účelový a z jej strany ide len o pomstu, vydieranie. Celý čas ide matke len o to, aby ho zničila, dostala do väzenia, lebo si nebude môcť plniť vyživovaciu povinnosť. Má ešte ďalšie tri deti a vyživovaciu povinnosť k nim. V minulosti matka žiadala otca, aby súhlasil so zmenou priezviska mal. F. na „O.“, čo otec odmietol, napriek tomu toto priezvisko mal. F. používa v škole, na basketbalovom drese, na sociálnych sieťach a vlastne všade. Matka mu povedala, že ak by bol súhlasil so zmenou priezviska, nepožadovala by ona zvýšenie výživného. Je to z jej strany len vydieranie, ktoré on neakceptuje. Zhodou okolností pri tomto rozhovore bola aj kolízna opatrovníčka v konaní o zapretie otcovstva, ktoré ešte nie je právoplatne skončené. On je momentálne bez príjmu, nesúhlasí so zvýšením výživného a nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 200,- eur mesačne a už vôbec nie od dátumu podania návrhu na súd. Ako účastník konania má nielen povinnosti ale aj práva, vyplývajúce z Ústavy SR a iných právnych noriem a zákonov. Preto otec žiada súd, aby návrh zamietol.

3. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa sa v správe z 25.08.2020 vyjadril, že mal. F., ktorý žije s matkou a jej priateľom V. O. a mal. L. O., nar. XX.XX.XXXX v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca maloletého. Mal. F. sa vyjadril, že otca dlhé roky nevidel, otec sa o neho nezaujíma. Od 09/2020 bude navštevovať 2.ročník Gymnázia V.B.Nedožerského v Prievidzi. Šetrením bolo zistené, že mal. F. má samostatnú jednoizbovú bytovú jednotku hneď vedľa bytu matky. Prešetrením pomerov bolo zistené, že je v záujme mal. F., aby bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená. K výške výživného sa úrad vyjadrí na súdnom pojednávaní.

4. Z konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5Pc/17/2019 bolo zistené, že otec mal. dieťaťa podal proti matke a mal. dieťaťu návrh, ktorým sa domáhal určenia, že nie je otcom mal. F. M. M., nar. XX.XX.XXXX. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 17.08.2020, č.k. 5Pc/17/2019-121 tak, že návrh ako nedôvodný zamietol. Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 18P/25/2020 - 21 zo dňa 16.09.2020 konanie o zvýšenie výživného na mal. dieťa prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 5Pc/17/2019. Uznesením z 18.01.2021 súd rozhodol o pokračovaní v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/25/2020 z dôvodu, že súdne konanie sp. zn. 5Pc/17/2019 bolo právoplatne skončené.

5. Súd vec prejednal a rozhodol v prítomnosti oboch rodičov dieťaťa, v neprítomnosti plnoletého dieťaťa a vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, prednesom kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sp. zn. 18P/25/2020 najmä návrhom matky, lekárskeym potvrdením zdravotného stavu mal. F., dokladmi k výdavkom matky na mal. dieťa, rodným listom maloletého, uznesením z 07.08.2020, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5Pc/17/2019, uznesením z 16.09.2020, potvrdenie o návšteve strednej školy, vyjadrením otca k návrhu, rodnými listami mal. V., mal. L., mal. S., uznesením z 18.01.2021, lustráciami v registri Sociálnej poisťovne, výpismi zo Živnostenského registra, lustráciu

účtov rodičov v bankách, oznámením Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Prievidza, výpismi z evidencie katastra nehnuteľností, správou o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom z 08.04.2021, dokladmi o výške nákladov matky na bývanie, vrátane energií, podaním otca označeným ako Zaujatosť Okresného súdu v Prievidzi z 13.04.2021, výpisom z Obchodného registra na spoločnosť AMM Trade, spol. s r.o., potvrdením o zadržaní vodičského preukazu otcovi mal. dieťaťa, oznámením Exekútorského úradu JUDr. Štefana Kvasnicu o zrušení exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zadržaním vodičského preukazu, potvrdeniami o príjme matky mal. dieťaťa, oznámením OR PZ, Odboru poriadkovej polície z 18.05.2021, oznámením Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Prievidza z 17.06.2021, prehľadom voľných pracovných miest z portálu [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> z 09.07.2021, farebnou fotokópiou vodičského preukazu otca, prehľadom voľných pracovných miest na trhu práce z úradu práce k 05.08.2021, daňovým priznaním AMM Trade, spol. s r.o. za rok 2020, oznámením Gymnázia V.B.Nedožerského Prievidza z 17.09.202, pracovnou zmluvou otca z 08.10.2019, podaním otca z 03.11.2021, rodným listom mal. O. a mal. X., uznesením z 12.01.2022, prehľadom voľných pracovných miest z úradu práce z 17.02.2022, návrhom plnoletého dieťaťa do konania, verejne dostupnými údajmi k spoločnosti AMM Trade, spol. s r.o., lustráciou otca v Registri obyvateľov SR, ostatným obsahom spisu 18P/25/2020 a spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/10/2013. Návrh otca na výsluch plnoletého dieťaťa uznesením na pojednávaní dňa 18.03.2022 súd zamietol, keď dospel k záveru, že výsluchom plnoletého dieťaťa, zastúpeného na pojednávaní svojim zástupcom matkou by neboli zistené také relevantné skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť rozhodnutie vo veci samej. Otec bol vyzvaný, aby sa vyjadril, k akým skutočnostiam výsluch plnoletého dieťaťa navrhuje, k čomu sa otec vyjadril, že mu chce položiť otázky, aké budú, to uvedie až na súdnom pojednávaní. Súd preto návrh otca na vykonanie dôkazu výsluchom plnoletého dieťaťa zamietol, keď dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bol náležite zistený skutkový stav a je možné vo veci samej rozhodnúť. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/10/2013-46 zo dňa 04.07.2013 súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu o znížení vyživovacej povinnosti otca zo sumy 60,- eur na sumu 30,- eur mesačne počnúc dňom 01.07.2013. Z predmetného spisu bolo zistené, že mal. F. bol v tom čase žiakom 3.ročníka základnej školy, mal 9 rokov a matka mala v súvislosti s bývaním výdavok 200,- eur mesačne. Jej priemerný mesačný zárobok bol 580,- eur. Matka so znížením výživného na sumu 30,- eur súhlasila. K pomerom otca v roku 2019 zo spisu bolo zistené, že podal návrh na zníženie výživného na mal. F., ktorý bol doručený súdu dňa 31.01.2013 s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca ako narodenie mal. V. M. a mal. L. M., ku ktorým má popri vyživovacej povinnosti k mal. F. tiež vyživovaciu povinnosť a ďalej hospodárska strata v podnikaní, ktorú on nezavinil. Otec bol vedený na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.01.2012 do trvá.

7. Z rodného listu maloletého dieťaťa bolo preukázané, že biologickým otcom dieťaťa je L. M., nar. XX.XX.XXXX. Z rodného listu mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX bolo preukázané, že biologickým otcom dieťaťa je L. M., nar. XX.XX.XXXX. Z rodného listu mal. L. M., nar. XX.XX.XXXX bolo preukázané, že biologickým otcom dieťaťa je L. M., nar. XX.XX.XXXX. Z rodného listu mal. S. M., nar. XX.XX.XXXX bolo preukázané, že biologickým otcom dieťaťa je L. M., nar. XX.XX.XXXX. Z rodného listu mal. O. M., nar. XX.XX.XXXX bolo preukázané, že biologickým otcom dieťaťa je L. M., nar. XX.XX.XXXX. Z rodného listu mal. X. M., nar. XX.XX.XXXX bolo preukázané, že biologickým otcom dieťaťa je L. M., nar. XX.XX.XXXX.

8. Zo správy o šetrení pomerov v rodine Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia sociálno - právnej ochrany detí a sociálnej kurately z 25.08.2020 bolo zistené, že matka dieťaťa pracuje ako účtovníčka Mestského bytového podniku Handlová na 4 hodiny a taktiež že pracuje u kamarátky ako účtovníčka, je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa na dve nezaopatrované deti. U mal. F. bola zistená intolerancia na laktózu. Matka býva s jej partnerom, maloletým F. a mal. L., nar. XX.XX.XXXX v trojizbovom byte, pričom mal. F. obýva samostatnú jednoizbovú bytovú jednotku hneď vedľa bytu matky, kde má vlastnú kuchyňu, lôžko a školské potreby. V domácnosti otca bolo zistené, že spolu s manželkou F. M. a maloletými deťmi V., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX obýva štvorizbový rodinný dom, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s manželkou a bývalou manželkou. Otec je SZČO, avšak v skutočnosti nepracuje, nakoľko mu bol odobratý vodičský preukaz. S mal. F. sa otec nestretáva, nemajú žiadne vzájomné citové väzby od jeho narodenia. Vyživovaciu povinnosť si plní v sume 30,- eur mesačne. Z ďalšej správy o prešetrení z 08.04.2021

vyplýva, že u otca nastali nové skutočnosti, jeho manželka je tehotná a čakajú dvojčiky. Záverom otec uviedol, že vzťah so synom nemá žiadny, pretože ho nikdy nevidel a považuje ho iba za „trvalý príkaz na úcte“. Zvýšenie výživného je podľa kolízneho opatrovníka v záujme dieťaťa.

9. Z potvrdenia Gymnázia V.B.Nedožerského zo dňa 11.09.2020 o návšteve školy je zrejmé, že mal. F. je v školskom roku 2020/2021 žiakom II. A triedy gymnázia. Škola na výzvu súdu listom z 17.09.2021 súdu oznámila, že v období od 01.09.2020 do 09.10.2020 mal. F. študoval prezenčnou formou štúdia a od 12.10.2020 do 07.05.2021 dištančnou formou štúdia.

10. Lustráciou zo Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka dieťaťa je od 01.01.2008 zamestnancom Mestského bytového podniku Handlová, s.r.o. a od 01.04.2020 aj zamestnancom R.. R. M. - STANA papiernictvo. U otca nebol k 15.03.2021 vylustrovaný žiadny pracovný pomer.

11. Zo Živnostenského registra výpisom bolo zistené založenie živnosti otcom dieťaťa na meno L. M., R.: XXXXXXXX, s miestom podnikania K., X. XXX/XX. predmet podnikania: nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozíka. Deň vzniku oprávnenia 28.11.2019.

12. Lustráciou účtov v súdu dostupnom registri bolo k 19.03.2021 zistené, že matka má vedený účet v Tatra banke, a.s. s účtovným zostatkom - 1144,16 eur, v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. s účtovným zostatkom -13,07 eur a vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. s účtovným zostatkom 0,00,- eur. Otec má vedený účet v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. s účtovným zostatkom 0,00,- eur.

13. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, okresného dopravného inšpektorátu z 22.03.2021 súd zistil, že otec nie je držiteľom/vlastníkom motorového vozidla na území SR a matka je držiteľom/vlastníkom motorového vozidla na území SR zn. KIA ceed držiteľ od 09.06.2015 a vlastníkom od 09.05.2019.

14. Z LV č. XXXX je preukázané, že otec je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v okrese B., obci K. parc.č. XXX/X a parc. Č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie a stavby na parc.č. XXX/X (LV č. XXXX) v podiele 1 k celku, matka mal. F. je evidovaná ako podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností v podiele 1 k celku

15. Z oznámenia zamestnávateľa matky Mestský bytový podnik Handlová, s.r.o. z 18.03.2021 bola za obdobie od 03/2020 do 02/2021 zistená priemerná mesačná mzda 790,81 eur netto. Z oznámenia zamestnávateľa matky R.. R. M. - STANA papiernictvo vyplýva za obdobie od 04/2020 do 04/2021 priemerná mesačná mzdy matky 873,05 eur netto. Z oznámenia zamestnávateľa matky R.. R. M. - STANA papiernictvo vyplýva za obdobie od 05/2021 do 02/2022 priemerná mesačná mzdy matky 913,57 eur netto.

16. Z potvrdenia MUDr. Anny Kečkešovej z 29.07.2020 ako praktického lekára pre deti a dorast je zrejmé, že maloletý F. má dokázanú alergiu na bielkovinu kravského mlieka laboratórnym vyšetrením.

17. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie jednoizbového bytu k 01.04.2021 vyplýva výdavok v sume 59,18 eur a výdavok na elektriku v sume 16,- eur. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie dvojizbového bytu k 01.04.2021 vyplýva výdavok v sume 166,47 eur a výdavok na elektriku v sume 30,-eur.

18. Z výpisu Obchodného registra na spoločnosť AMM Trade, spol. s r.o. so sídlom Tužina 281, IČO: 47 472 570 vyplýva, že jej konateľom je od 30.11.2013 F. M.. Zo str. 338 spisu vyplýva, že v roku 2018 spoločnosť znížila zisk o 88% na 363 eur a tržby jej klesli o 14% na 5330,- eur, aktíva 8740,- eur, vlastný kapitál 8 638,- eur údaj v roku 2018.

19. Z potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu č.l.103 spisu evidenčné číslo AA 190317 vyplýva, že dňa 04.12.2019 bol otcovi zadržaný vodičský preukaz , ďalšia jazda sa povoľuje za účelom odstavenia vozidla v mieste bydliska do 19.12.2019.

20. Z oznámenia Exekútorského úradu so sídlom Myjava JUDr. Štefan Kvasnica z 10.12.2020 bolo zistené, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 30.11.2020 uložil súdnemu exekútorovi ukončiť

spôsob vedenia exekúcie zadržaním vodičského preukazu povinného L. M., na základe uvedeného sa zadržaný vodičský preukaz vracia.

21. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Prievidza, odboru poriadkovej polície z 18.05.2021 vyplýva, že u otca pretrvávajú zákaz činnosti na vedenie motorového vozidla vydaný ODI Prievidza od 25.10.2020 do 09.12.2021 a nie je možné uvedený vodičský preukaz vydať.

22. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi Okresného dopravného inšpektorátu z 17.06.2021 vyplýva, že zákaz činnosti bol otcovi mal. F. upustený dňa 16.06.2021, vodičský preukaz mu bol vrátený.

23. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny z 11.05.2021 vyplýva, že mal. F., ktorý trpí alergiou na bielkovinu kravského mlieka nespĺňa podmienku pre priznanie peňažného príspevku na diétne stravovanie.

24. Z verejne dostupného portálu profesia.sk boli ku dňu 09.07.2021 zistené tieto pracovné pozície: Obchodný zástupca, mzdové mesačné podmienky 1100,- eur brutto plus provízie, podmienka vodičský preukaz sk. B, podmienka vzdelania: stredoškolské s maturitou, Obchodno- technický zástupca v oblasti vykurovacej techniky Weishaupt spol. s.r.o., mesačná mzda: 1300-1400,- eur brutto, podmienka vzdelania: stredoškolské s maturitou, vodičský preukaz: sk. B, s touto podmienkou sp. B vodičský preukaz a stredoškolské vzdelanie boli ďalej nájdené tieto pracovné pozície: Obchodný zástupca - strojárstvo Top Consult group, s.r.o., mzda 900,- eur mesačne brutto, Obchodno - technický zástupca Beewatec s.r.o. mzda 1000-2000,- eur mesačne brutto. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 05.08.2021 vyplynuli pracovné pozície vyhovujúce dosiahnutému vzdelaniu a kvalifikácii u otca od cca 600 do 1000/1200,- eur mesačne. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 08/2021 vyplynuli pracovné pozície vyhovujúce dosiahnutému vzdelaniu a kvalifikácii u otca so zárobkom od cca 600 do 900,- eur mesačne. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 17.02.2022 vyplynuli pracovné pozície vyhovujúce dosiahnutému vzdelaniu a kvalifikácii u otca so zárobkom od cca 780,- do 1150,- eur mesačne.

25. Z pracovnej zmluvy z 08.10.2019 uzavretej medzi AMM - Trade s.r.o. ako zamestnávateľom a otcom mal. F. ako zamestnancom vyplýva, že otec mal. F. nastupuje do tohto zamestnania od 09.10.2019 v pracovnej pozícii vodič, bola dohodnutá mzda 2,989 eur/ hod. a pracovný čas - dohodnutých 20 hodín týždenne.

26. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti otca vystavenej všeobecným lekárom pre dospelých MUDr. Milošom Marčekom dňa 20.09.2021 vyplýva neschopnosť práce u otca od 20.09.2021, diagnóza K - 30 ( z verejne dostupnej informácia Dyspepsia - zlé trávenie). Toto potvrdenie otec doložil k svojej žiadosti o odročenie súdneho pojednávania.

27. Z vyjadrenia plnoletého F. M. na čl. 334 vyplýva, že k svojmu zastupovaniu splnomocňuje svoju matku a na podanom návrhu v celom rozsahu tak ako bol podaný trvá.

28. Z výpovede matky na pojednávaní dňa 14.04.2021 bolo zistené, že aktuálne syn nehráva basketbal, mal intoleranciu laktózy, čo sa koncom roka 2020 zmenilo na alergiu na bielkovinu kravského mlieka. Je tomu prispôsobený aj jeho stravovací režim, ktoré potraviny pre neho sú drahšie, taktiež matka varí synovi z drahších surovín, nemôže pri varení používať kravské mlieko, smotanu, len náhrady. Syn má 17 rokov a je neustále, stravuje sa zdravo vrátane ovocia, zeleniny, už 2 roky neje pečivo, večere máva preto varené. Na stravu má matka týždenný výdavok 100,- eur, pričom ide o výdavok na 3 osoby, pretože priateľ nie je väčšinu času doma, pracuje v zahraničí. Už nepoberá rodičovský príspevok, mladší syn nastúpil do materskej škôlky od 09/2020. U p. R.. M. matka pracuje ako účtovníčka s mesačným zárobkom cca 800,- eur netto. Obe bytové jednotky v ktorých matka žije s rodinou patria jej otcovi, výdavok na internet je 15,- eur mesačne a TV DIGI 15,- eur mesačne. Okrem výdavkov uvedených matkou v návrhu, je poplatok za telefón 30,- eur sany mesačne. Mal. F. nie je s otcom v žiadnom kontakte. Otec výživné v sume 30,- eur pravidelne a včas platí. S dlhom cca 4.800,- eur. Na pojednávaní dňa 09.07.2021 matka uviedla, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. Cestovný výdavok syna do školy sú 2,- eurá denne. Na pojednávaní dňa 18.03.2022 matka a zároveň ako zástupca plnoletého dieťaťa uviedla, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. Pomery sa nezmenili od posledného

súdneho pojednávania. K bývaniu F. v samostatnom byte uviedla, že je to v podstate len jedna izba. Záverom zotrvala na všetkých doterajších vyjadreniach.

29.Z výpovede otca na pojednávaní dňa 14.04.2021 bolo zistené, že má za to, že pre pandemickú situáciu otec pracovať nemôže. Takisto nemôže pracovať, lebo mu bol odobratý vodičský preukaz kvôli matke mal. F. v roku 2019 napriek tomu, že jeho živnosť je vedená na oblasť podnikania, kde ho potrebuje. K založeniu živnosti v roku 2019 uviedol, že aj predtým mal založenú živnosť, ale táto bola pozastavená. Vodičský preukaz mu bol odobratý v exekučnom konaní pre zameškané výživné, prišiel tak o príjem, o zamestnanie. Otec má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. Pracoval ako poisťovateľ, zamestnanec poisťovne, maklér v maklérskej spoločnosti, manažér obsluhy v VUB, a.s., mal trafikku v Handlovej, ako špeditér, šofér kamiónovej dopravy, v apríli 2012 ukončil kurz maséra. Svoju živnosť má otvorenú. K matke mal. F. poukázal na to, že ona má príjem viac ako 1.500,- eur, maloletý žije v samostatnom byte, čo je nadštandard, hráva basketbal. Ale aj jeho syn V. sa venuje športu, hrá hokej, každý deň dochádza do Zvolena, kam chodí na základnú školu od 09/2020, hrá za HKN Zvolen, jeho dcéra chodí na plávania, hrá na bicie nástroje. Potenciál jeho zamestnania je vo vodičskom preukaze, bez neho sa nikam nepohne akékoľvek zamestnanie by si hľadal. Uviedol, že je bez príjmu, nepoberá žiadne sociálne ani štátne dávky. Nemá ani zdravotnú kartu založenú. Má dlh na zdravotnom poistení, ktoré nemá z čoho platiť. Nemá nárok na nič, ani na pandemickú dávku, tým, že prišiel o vodičský preukaz, prišiel o prácu, o všetko. Má s manželkou tri maloleté deti a v 08/2021 by sa mali narodiť dvojčiky. V porovnaní s rokom 2013 (konanie 16P/10/2013) sa zvýšili aj výdavky na bývanie. 80,- eur plyn mesačne, tuhé palivo 400,- eur ročne, elektriny 80,- eur mesačne a nedoplatok 690,- eur, voda 340,- eur ročne, internet 20,- eur mesačne, TV 15,- eur mesačne. Výdavok na stravu cca 100,- eur týždenne pre 5 osôb. Je zdravý, lieky neužíva, užíva telefón písaný na manželku s výdavkom 44,- eur mesačne, manželka má kredit 10,- eur mesačne. Mal. V. študuje ZŠ Zvolen 6. ročník, týždenne cesta je 352km x 4 týždne je 1400,- km mesačne pri spotrebe 6l/100km je výdavok len na benzín 120,- eur mesačne. Mal. V. je športovec, ročný výdavok na výstroj je cca 800,- eur. Mal. L. navštevuje ZŠ v Handlovej, a mal. S. je s matkou doma, je plienkovaná. S manželkou žijú skromne, deti majú svojich starých rodičov, ktorí im pomáhajú (svokor, svokra), sú už na dôchodku, svokor ešte pracuje. Finančne im vypomáhajú. S manželkou úspory nemajú žiadne. Keď mu bude vrátený vodičský preukaz nevie, či bude pokračovať v živnosti, nevie aká bude situácia, prácu si hľadá, lenže na všetko je potrebný vodičský preukaz. On nepotrebuje prácu z úradu práce, on si robotu nájde, to nie je problém, celý život sa stará sám o seba, nemá problém si nájsť prácu (vyjadrenie str. 89 spisu), ale nemá vodičský preukaz na to, aby mohol pracovať. Na pojednávaní dňa 09.07.2021 otec uviedla, že žiada návrh zamietnuť. Vodičský preukaz mu bol vrátený. Hľadá si prácu. Je to problém, lebo je pandémia. Mal úraz, má odtrhnutý meniskus a križný väz na kolene. Ošetrojúceho lekára nemá, všetky vyšetrenia si uhrádza sám, lebo zdravotná poisťovňa to nezaplatí. Spoločnosť manželky AMM Trade s.r.o. normálne funguje na trhu. Poukázal na životné minimum 668,86 eur na rodinu mesačne a po narodení dvojčiek 860,- eur, R.. M. pričom nie je jediným zamestnávateľom matky, ona robí účtovníctvo aj iným. Otec ďalej uviedol, že sa plánuje vrátiť k svojej práci, ktorú vykonával. K aktuálnemu zdravotnému stavu do konania predloží doklady. Nechce sa podieľať na nadštandarde mal. F., ktorý žije v samostatnom byte, nosí značkové oblečenie. Bude mať 18 rokov, môže ísť pracovať. Musí sa prihliadať na jeho finančnú a rodinnú situáciu, to, že má aj iné deti a výdavky s nimi. Výdavok na hokejovú výstroj u mal. V. 800,- eur je na 2-3 roky, nie ročne. V minulosti mal uzavretú pracovnú zmluvu so spoločnosťou AMM Trade s.r.o., bolo to pred odobratím vodičského preukazu, pracovná pozícia vodič. Žiadal vypočuť syna, k čomu, to si nechá až na pojednávanie. Na pojednávaní dňa 18.03.2022 otec uviedol, že nastala zmena pomerov, narodili sa nám dvojčiky, mám momentálne 5 detí, žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Namietol aktívnu legitimáciu matky na pojednávaní. Plnoletý F. je podľa neho povinný zúčastniť sa pojednávania. V súvislosti so starostlivosťou o dvojčiky, tieto nie sú kojené, sú na umelom mlieku, čo je výdavok 18,- eur na 1 balenie ktoré vydrží na 1 dieťa 4 dni, sú plienkovaní podľa potreby, denne cca 6 plienok sa minie, maloletí musia chodiť na rehabilitácie. Mal. V. a mal. L. chodia do školy do Zvolena. Mal. S. mala dva roky, je s matkou a dvojčkami doma. K hľadaniu práce je taká istá situácia, lebo kvôli pandémie sa zrušili práce, ktoré sa predtým vykonávali, kvôli matke nemal vodičský preukaz viac ako rok ním nedisponoval. Bol bez príjmu. Žiadal súd, aby zobral na zreteľ, že je SZČO a že nemá stabilný a pravidelný príjem. Ten príjem je jeden mesiac toľko, druhý mesiac je toľko a tretí mesiac nie je nič. On do domácnosti prináša príjem len keď sa to rozráta na každý mesiac, tak to pomaly nie je ani životné minimum. Momentálne keď sa to rozráta na mesiac má príjem do 300,- eur mesačne. Otec ďalej uviedol, že sa venuje preprave tovaru a prakticky čomukoľvek čomu sa dá venovať, z čoho peniaze prídu. Ochorel, ale inak on za 20 rokov na „PN“ nebol. Koleno zoperované nemá, lebo teraz nemá peniaze na potrebné vyšetrenia, ani nemá 500 - 600,- eur

na operáciu na jednoduchovej chirurgii, musí si na to ušetriť. Koleno je nestabilné. Druhá vec je problém so zubami, ktorý tiež teraz rieši. Bude to asi veľa peňazí. Dlhy už nemá, lebo v roku 2021 vyhlásil osobný bankrot. Nevlastní nič. S manželkou majú rozdelené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Príspevok pri narodení dvojčiek manželke vyplatený nebol. Už nie je zamestnancom AMM Trade s.r.o., má svoje živnostenské oprávnenie na prepravu tovaru vozidlami do 3,5t. Na voľné pracovné miesta na úrade práce sa neinformoval, robí robotu na ktorú má oprávnenie v rámci živnosti. On sa zamestnať nemôže. Manželka je onkologický pacient, potrebuje pomoc, takisto aj s deťmi. Preto im zabezpečuje servis, manželke aj deťom. On má robotu ktorú má v rámci svojich schopností a možností a túto robotu on bude vykonávať aj ju vykonáva, a to že s nej je momentálne toľko peňazí, koľko je, tak proste, on si pandemickú situáciu nevymyslel. Nad tým, že by si našiel inú prácu nerozmýšľal. Jeho ústavným právom je robiť povolanie aké on chce. A toto povolanie si robí a bude si ho robiť tak, ako on chce. Toto povolanie musí skĺbiť s potrebami svojej rodiny. Deti cestujú do školy do Zvolena, nemôže ich nechať cestovať autobusom. Súd musí prihliadať na to, aké má otec možnosti, ktoré vyplývajú aj z iných okolností, ktoré život prináša. A pokiaľ má dieťa vysoké nároky, kedy nemusí bývať samostatne v byte, prečo nebýva s matkou, kvôli čomu? Záverom otec zotrval na všetkých svojich doterajších vyjadreniach a svojej argumentácii. Ľudia z jeho okolia vedia a on aj sám za seba vraví, že on je človek zodpovedný. Je zodpovedný otec, ktorý sa stará o 5 detí a o manželku, ktorý im zabezpečuje servis v rámci svojich možností a všetkého. Nemal možnosť sa podieľať na výchove F. a ani ju už mať nebude. A je to zbytočné, syn sa stal chránencom všetkých. A on nerozumie prečo. V živote nikomu neublížil a nikomu nič zlé neurobil a napriek tomu to takto dopadlo, že je vykreslený takt. Ak ho súd zaviazne platiť žiadané výživné, to môže rovno nastúpiť na výkon trestu, pretože na toto výživné nemá. Nemá ani na to, aby zaplatil späť nejaké výživné. Nemá na to, a ani mať nebude, pretože nemá odkiaľ. A ak si súd myslí, že on ako otec zlyhal tým, že vychováva 5 detí a zabezpečuje im plný servis, stará sa o manželku, aby mohla fungovať v rámci svojich možností kvôli svojmu zdravotnému stavu.

30. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme dieťaťa a to aj vzhľadom k jeho zdravotnému stavu (intolerancia na bielkovinu kravského mlieka) a ďalším primeraným potrebám k jeho veku. K výške výživného je v možnostiach a schopnostiach otca zabezpečiť si inú pracovnú pozíciu, resp. inú prácu. Navrhol výživné minimálne v sume 150,- eur mesačne s poukazom na zdravotné problémy a štúdium dieťaťa.

31. Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CSP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

32. Podľa článku 5 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

33. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36.Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37.Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

38.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

39.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

40.Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

41.Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

42.Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

43.Výživné má podľa Zákona o rodine prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča a povinnosťou každého rodiča je korigovať si svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehĺbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom.

44. K námietke aktívnej vecnej legitímácie matky, ktorú podal otec na pojednávaní dňa 18.03.2022 súd udáva, že v konaní o výživnom dieťaťa na obdobie neploletosti dieťaťa je druhý z rodičov účastníkom konania aj po tom, keď už dieťa dosiahlo plnoletosť ( R 18/1974). Matka je tak naďalej účastníkom tohto konania v časti zvýšenia výživného za obdobie do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa.

45.Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci výživného došlo k zmene pomerov na strane povinného aj oprávneného oproti pomerom, z ktorých súd vychádzal v roku 2013. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/10/2013-46 zo dňa 04.07.2013 súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu o znížení vyživovacej povinnosti otca zo sumy 60,- eur na sumu 30,- eur mesačne počnúc dňom 01.07.2013. Mal. F. bol v tom čase žiakom 3.ročníka základnej školy, mal 9 rokov a matka mala v súvislosti s bývaním výdavok 200,- eur mesačne. Jej priemerný mesačný zárobok bol 580,- eur. Matka so znížením výživného na sumu 30,- eur súhlasila. K pomerom otca v roku 2019 zo spisu bolo zistené, že podal návrh na zníženie výživného na mal. F., ktorý bol doručený súdu dňa 31.01.2013 s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca ako narodenie mal. V. M. a mal. L. M., ku ktorým má popri vyživovacej povinnosti k mal. F. tiež vyživovaciu povinnosť a ďalej hospodárska strata v podnikaní, ktorú on nezavinil. Otec bol vedený na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.01.2012. Mal tri vyživovacie povinnosti.

45.Súd poukazuje na to, že v zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov k deťom a to do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca je zrejmé, že nominálne výdavky na výživu a výchovu maloletého F. sa zvýšili prinajmenšom v dôsledku inflácie. Maloletý mal v čase posledného súdneho rozhodnutia o výživnom v roku 2013 vek 9 rokov. Aktuálne je študentom strednej školy. Výdavky na jeho celodennú starostlivosť sú tieto: bývanie, v ktorom výdavku súd ako odôvodnený vzhliadol len výdavok na 2- izbový byt, na ktorý má matka výdavok 166,47 eur plus 30,- eur električka, 15,- eur internet, 15,- eur Digi TV, čo je spolu 226,47 eur mesačne deleno 3 osoby, t.j. 75,49 eur/ osoba/ mesačne. Nezobral do úvahy výdavok na samostatnú bytovú jednotku ( 59,18 eur plus elektrina 15,- eur), v ktorej t.č. už plnoletý syn býva. Strava 400,- eur mesačne deleno 3 osoby t.j. 133,33 eur mesačne osoba, cestovné do školy 2,- eur denne x 20 pracovných dní t.j. 40,- eur mesačne, výdavok mobil 30,- eur mesačne, strava v škole 45,- eur mesačne, oblečenie a obuv 50,- eur mesačne, čo je spolu suma 373,82 eur plus výdavok na školské potreby, hygienické potreby a voľnočasové aktivity. V roku 2020 mu bola zistená alergická reakcia na bielkovinu kravského mlieka, s čím súvisí zvýšený výdavok v súvislosti so stravovaním. Pomery na strane oprávneného sa od posledného súdneho rozhodnutia zmenili aj v tom, že matke sa v roku 2017 narodilo ďalšie dieťa. Bolo preukázané, že otec nad rámec určeného výživného na jeho výchovu neprispieva, ani sa na nej nijako nepodieľa. Nie je so synom v žiadnom kontakte, čo však nie je dôvodom k tomu, aby sa na jeho výžive nepodieľal porovnateľnou mierou ako matka.

46.Pomery sa zmenili aj na strane otca, ktorý má t.č. 6 vyživovacích povinností. Otec je živnostník, s miestom podnikania K., X. XXX/XX. predmet podnikania: nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozíka. Deň vzniku oprávnenia 28.11.2019. K jeho aktuálnym pomerom bolo zistené, že spolu s manželkou a 5 maloletými deťmi žije v 4-izbovom rodinnom dome. Maloletý V. je žiakom 6. ročníka základnej školy vo Zvolene, hráva aktívne hokej za HKN Zvolen, s čím súvisia mesačné výdavky na cestu do a zo školy 120,- eur, tréningy 50,- eur, turnaje a stravné na nich od 20 do 50,- eur mesačne, výstroj kúpa a obmena každé 2-3 roky 800,- eur na mesiac v prepočte výdavok 22,- eur mesačne, strava v škole 30,- eur mesačne, mobil 5,- eur mesačne, po prepočte na osobu strava doma 80,- eur osoba, bývanie po prepočte na osobu 51,26 eur, čo je spolu 408,26 eur mesačne plus výdavok na oblečenie a obuv, ktorý otec nešpecifikoval. Výdavok na mal. L., ktorá je taktiež žiačkou základnej školy Zvolen, cestovné bolo zarátané u mal. V., strava v škole 30,- eur mesačne, výtvarný krúžok 30,- eur mesačne, mobil 5,- eur, bývanie 51,26 eur mesačne, strava doma 80,- eur mesačne, spolu 196,26 eur plus výdavok na oblečenie a obuv, ktorý otec nešpecifikoval. Výdavok na 2 ročnú mal. S. bol zistený v súvislosti s umelým mliekom rovnako ako u mal. O. a mal. X. plus na bývanie 51,26 eur/ osoba a strava doma 80,- eur/ osoba, plienky. Otec uviedol, ako pravidelné výdavky na bývanie: plyn 80,- eur mesačne, tuhé palivo 400,- eur ročne t.j. 33,- eur mesačne, elektrina 80,- eur mesačne, voda 340,- eur ročne t.j. 28,30 eur mesačne, internet 20,- eur mesačne, TV 15,- eur mesačne spolu 256,30 eur na rodinu deleno 5 osôb t.j. 51,26 eur osoba mesačne. Strava v domácom prostredí 400,- eur mesačne deleno 5 osôb t.j. 80,- eur osoba mesačne, plus výdavok na mobil otec 44,- eur mesačne a manželka 10,- eur mesačne. Manželka otca je plne invalidná s mesačným dôchodkom v sume do 400,- eur. Otec tvrdí, že jeho aktuálny príjem po prepočte na mesiac je do 300,- eur. Finančne im (tvrdí otec) vypomáhajú starí rodičia zo strany manželky.

47.Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce. Súd dospel k záveru, že aktuálne pomery otca umožňujú zvýšenie výživného na maloleté dieťa, a to s poukazom na aktuálne odôvodnené potreby dieťaťa s účinnosťou od podania návrhu na súd t.j. od 14.07.2020 zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne a s účinnosťou od 01.07.2021 na sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné je otec maloletého dieťaťa povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca do 02.09.2021 a s účinnosťou od 03.09.2021 k rukám plnoletého dieťaťa mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k tomu záveru, že bolo v možnostiach otca plniť si od 14.07.2020 vyživovaciu povinnosť v sume 100,- eur mesačne, pretože bolo zistené, že sa otec preukázateľne mohol zamestnať, čo odmietal a pokiaľ tvrdí, že nemal príjem,

pretože mu bol odobratý vodičský preukaz a nemohol podnikat' v rámci svojej živnosti, je zrejmé, že sa mohol zamestnať a dosahovať príjem, ktorý mu umožňoval plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 100,- eur mesačne a to s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20.02.2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018: „ pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné ( faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená z príjmov, ktoré povinný ( potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce“. S účinnosťou od 01.07.2021, kedy bol otcovi preukázateľné v mesiaci 06/2021 vrátený vodičský preukaz súd videl ešte väčší pracovný potenciál na strane otca, ktorý v priebehu celého konania tvrdil, že nemá príjem, pretože mu bol odobratý vodičský preukaz a nemôže tak vykonávať svoju živnosť, preto súd následne zvýšil výživné otcovi zo sumy 100,- eur mesačne od 01.07.2021 na sumu 200, -eur mesačne, pričom upravil v rozsudku povinnosť toto výživné poukazovať do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa k rukám matky a po dosiahnutí plnoletosti k rukám plnoletého dieťaťa. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že nezohľadnil otcom tvrdené zdravotné problémy na jeho strane, pretože ich súd v konaní ničím hodnoverne nepreukázal. Otec opakovane zdôrazňoval súdu, že sa riadne stará o svojich 5 detí a manželku, ktorá je chorá a potrebuje v domácnosti aj so starostlivosťou o spoločné deti pomoc, je však potrebné zdôrazniť, že taktiež jeho plnoletý syn je jeho dieťaťom a má právo byť vyživovaný svojimi rodičmi. Súd mal za to, že zistené aktuálne výdavky na strane plnoletého dieťaťa vo veku 18 rokov sú primerané jeho aktuálnym potrebám a veku dieťaťa, pričom otec ako sumu mesačných výdavkov na strane jeho aktuálne 13-ročného syna Jakuba uviedol dokonca vyšší mesačný výdavok súvisiaci so starostlivosťou o neho, ako bol zistený na strane plnoletého F., ktorý navyše trpí alergiou na bielkovinu kravského mlieka ( str. 7 spisu). Vyživovacia povinnosť rodičov trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť a patrí obom rodičom, ktorí sa aktívne nielen osobnou starostlivosťou, ale aj finančnými prostriedkami na výdavkoch dieťaťa podieľajú. Súd v tomto prípade zoberal na zreteľ aj tú skutočnosť, že dieťa je vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, kedy výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom. O vyživovacej povinnosti otca súd rozhodol podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

46. Počiatok zvýšenia výživného súd určil v zmysle návrhu matky, t.j. počnúc dňom podania návrhu na súd t.j. od 14.07.2020. Zameškané ( zročné) výživné na maloletého za obdobie od 14.07.2020 do konca augusta 2021 ustálil na sumu 1.150,65,- eur ( nedoplatok za mesiac júl 2020 18 dní x 2,26 eur ( 70,- eur deleno 31 dní) t.j. suma 40,65 eur za júl 2020, a nedoplatok za august 2020 až jún 2021, t.j. 11 krát 70,- eur spolu 770,- eur, za júl a august 2021 ( pozn. s určením výživného od 01.07.2021 vo výške 200,- eur mesačne) zameškané 2 krát 170,- eur spolu 340,- eur, spolu zameškané výživné splatné k rukám matky dieťaťa v sume 1.150,65 eur, túto sumu súd uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Zameškané výživné za obdobie od dosiahnutia plnoletosti od 01.09.2021 do konca mesiaca marec 2022 v sume 1.190,- eur za mesiace september 2021 až marec 2022 t.j. 7 x 170,- eur spolu 1.190,- eur súd umožnil zaplatiť plnoletému dieťaťu v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa § 52 CSP a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal. Plnoleté dieťa si navyše žiadne trovy v konaní neuplatnilo. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. rozsudku.

48. K námietke zaujatosti podanej v konaní otcom dieťaťa na súd dňa 12.04.2021 na str. 73 sa súd vyjadril v úvode súdneho pojednávania dňa 14.04.2021 ( str. 82 spisu).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.