

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200003
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4219200003.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležalovej, v právnej veci žalobcov: 1. Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, L., 2. U. M., nar. XX. XX. XXXX, t. č. W. M. F. X., D. H. S., proti žalovaným: 1. Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, Komárno, 2. Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, Nitra, o nejasné podanie, o vyslovenie extrémneho zásahu do základných práv a slobôd, na odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 21.07.2021, č. k. 8C/1/2019-163, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalovaným v 1. a 2. rade nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie podanie žalobcov, doručené dňa 02. 01. 2019 v znení doplnenia doručeného 24. 08. 2020, odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnili tým, že žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 02. 01. 2001 žalovali Okresný súd Komárno a Krajský súd v Nitre a žiadali, aby Okresný súd v Komárne konštatoval, že v konaní Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 1T/66/2014 bolo zasiahnuté do súkromnej sféry a rodinného života zainteresovaných. Súd vyzval žalobcov v 1. a 2. rade v zmysle ust. § 129 ods. 1, 2 CSP, aby odstránili nedostatky svojho podania tak, že riadne označia strany sporu, pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, predloží dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a presne sformuluje žalobný návrh tak, aby z neho bolo výslovne zrejmé a jasné, čo týmto podaním sleduje a čoho sa domáhajú, pričom musí ísť o petit určitý, aby rozhodnutie mohlo byť vykonateľné, a to pod následkami odmietnutia podania. Žalobkyňa v 1. rade prevzala výzvu dňa 17. 08. 2020 a žalobca v 2. rade dňa 18. 08. 2020. Na základe výzvy súdu doplnili svoje podanie podaním zo dňa 24. 08. 2020, pričom neodstránili vady podania tak, ako boli súdom vyzvaní a poučení, a preto súd nemohol ďalej o ich podaní konať a rozhodovať. Neuviedli, čo týmto podaním sledujú a aký výrok rozsudku žiadajú vydať. Po právnej stránke poukázal na ust. § 129 ods. 1, 3 CSP, ako i ust. § 132 ods. 1, 2 CSP a keďže podanie žalobcov trpí takými nedostatkami, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd ich podanie odmietol.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadli v zákonnej lehote odvolaním žalobcovia v 1. a 2. rade, ktoré odôvodňovali tým, že petit žaloby je maximálne jasný, lebo došlo k útoku na osobnostných právach nepriznaním práva k rodinnému životu a prvoinštančný súd im neposkytol žiadnu právnu ochranu, ale práve naopak, takýto masaker, hyenizmus ešte lepšie zvýraznil tým, že celú rodinu postavil do takej situácii, ktorá nezodpovedá reálnemu stavu a došlo hrubým zásahom do spravodlivého procesu a žiadali, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil na nové konanie.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech

ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia dňa 02. 01. 2019 doručili súdu prvej inštancie podanie, ktoré neobsahovalo zákonom požadované náležitosti. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 8C/1/2019-124 zo dňa 29. 07. 2020 uložil žalobcom, aby svoje podanie opravil a doplnil v lehote 10 dní od jeho doručenia, a to tak, že jasne označí stranu konania na strane žalobcu a žalovaného, doplní podanie tak, aby z neho bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa domáha a predložil všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že opravené a doplnené podanie má žalobca predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. Žalobcovia vytknuté vady podania neodstránili, aj keď svoje podanie doplnili podaním zo dňa 24. 08. 2020. Následne súd prvej inštancie podanie žalobcov odmietol.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 a 4 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

10. Civilný sporový poriadok definuje podania ako úkon určený súdu (§ 123 ods. 1 CSP), pričom rozlišuje jednak podanie vo veci samej a podanie, ktoré nie je podaním vo veci samej. Za podanie vo veci samej výslovne označuje žalobu, zmenu žaloby, vzájomnú žalobu, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie a ak to vyplýva z povahy veci, tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 123 ods. 2 CSP). Ust. § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a k týmto patrí uvedenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, ide o vadu podania. Postup odstraňovania väd podania je obsiahnutý v § 128 CSP, ktoré sa vzťahuje na podania, ktoré nie sú podaniami vo veci samej a v § 129 CSP, ktoré sa týka len podaní vo veci samej, prípadne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, ktoré sú podaním vo veci samej. Ak z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní (§ 129 ods. 1 CSP). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). Definičné vymedzenie žaloby ako procesného úkonu, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva upravuje § 131 CSP. Žaloba tak predstavuje základný procesný úkon žalobcu, ktorým sa začína sporové súdne konanie, v ktorej okrem všeobecných náležitostí je

nevyhnutné uviesť označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (§ 132 ods. 1 CSP). Ustanovenia § 133 a- § 135 CSP konkrétne špecifikujú, akým spôsobom sa v žalobe označuje fyzická, právnická osoba alebo štát tak, aby to umožňovalo presnú identifikáciu strany sporu a v prípade takéhoto nedostatku je potrebné, aby súd postupom podľa § 129 CSP takúto vadu odstránil. Súd pri poučovaní musí dbať na to, aby neporušil zásadu rovnosti účastníkov a nemôže im poskytovať poučenia o ich hmotných právach.

11. V prejednávanej veci odvolací súd vo svetle zhora uvedených hľadísk dospel k záveru o vecnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým podanie žalobcu odmietol, keď pre takýto postup súdu boli splnené zákonom požadované predpoklady. Stotožňuje sa so súdom prvej inštancie a zvyrazňuje, že z obsahu podania žalobcu zo dňa 24. 07. 2020 je zrejmé, ktorému súdu je určené, obsahuje aj podpis, neobsahuje petít žaloby, ktorý má byť určitý zrozumiteľný a vykonateľný. Súd prvej inštancie postupoval správne a uznesením č. k. 8C/1/2019-124 zo dňa 29. 07. 2020 vyzval žalobcov na doplnenie jeho podania o chýbajúce zákonné náležitosti na doplnenie, ktorej veci sa podanie týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobcovia domáhajú, v lehote 10 dní od jeho doručenia a poučil žalobcov o následkoch nedoplnenia jeho podania v požadovanom rozsahu. Žalobcovia na výzvu súdu prvej inštancie reagovali podaním zo dňa 24. 08. 2020, avšak ani odvolací súd nezistil, proti komu žaloba smeruje, čoho sa týka a čoho sa žalobcovia konkrétne domáhajú, teda jeho podanie neobsahuje presný, určitý a zrozumiteľný petít a zároveň podanie neobsahuje označenie dôkazov na preukázanie pravdivosti tvrdení resp. neobsahuje úplné opísanie rozhodujúcich skutočností.

12. Odvolací súd v závere konštatuje, že povinnosťou žalobcu je presne vymedziť predmet konania a s tým spojené opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú žalobcom uplatnený nárok, ako aj označenie dôkazov na ich preukázanie.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v priebehu odvolacieho konania im žiadne trovy nevznikli, čím bol daný dôvod pre aplikáciu článku 4 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou

oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).