

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/210/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517209088  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3517209088.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcov 1/ L. R., nar. XX.XX.XXXX a 2/ D. R., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. pod J. XXX XX, A. XXXX, zastúpení Mgr. J. D., advokátkou, so sídlom R. XXX XX, X. XXX/ X, proti žalovaným 1/ R. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ R. B., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. pod J. XXX XX, A. XXXX, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17. mája 2018, č.k. 11C/56/2017-77, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie o neodkladnom opatrení z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobcovia žalobou žiadali, aby súd určil hranice medzi pozemkami žalobcov a žalovaných. Žiadali, aby súd určil, že vytyčovacia náčrt č. XXX Ing. I. P. zo dňa XX.XX.XXXX je neplatný. Zároveň žiadali, aby súd zaviazal žalovaných nahradiť žalobcom trovy konania v celom rozsahu. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 17.04.2018 sa žalobcovia domáhali, aby súd žalovaným uložil, aby nevstupovali na nehnuteľnosť - pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc.č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXX pre katastrálne územie X. P., obec P. pod J., okres V. R. nad L. a aby z tohto pozemku neodstraňovali žiadne porasty nachádzajúce sa na pozemku a aby sa zdržali pozemkových úprav na nehnuteľnosti - pozemku, parcela registra "E" evidovaná na mape určeného operátu, parc.č. XXXX, záhrady o výmere 335 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXXX pre katastrálne územie X. P., obec P. pod J., okres V. R. nad L.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že sú vlastníkami pozemku parcely č. XXXX zapísanej na LV č. XXX, ktorý využívajú tým spôsobom, že na pozemku majú vysadené okrasné tuje v počte XX ks, ktoré vysadili pred X rokmi; kvety ohradené nízkym plastovým oplatením a na širšej časti pozemku je uložené drevo na kúrenie v objeme cca X m<sup>3</sup>. Na podnet žalovaných bol dňa 29.06.2011 vyhotovený vytyčovacia náčrt č. XXX geodetom Ing. I. P., s ktorým však žalobcovia nesúhlasia. Uviedli, že predmetným vytyčovacím náčrtom geodet posunul hranicu medzi parcelami smerom do ich pozemku parc.č. XXXX. Žalobcovia za účelom ochrany svojich vlastníckych práv podali na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom žalobu o neplatnosť vytyčovacieho náčrtu, s ktorým nesúhlasia, nakoľko podľa Odborného stanoviska č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré vypracoval znalec z odboru geodézie a kartografie, Ing. I. M., postup geodeta pri zhotovovaní vytyčovacieho náčrtu č. XXX nebol správny. Znalec vo svojom stanovisku uviedol, že je potrebné, aby bol vytyčovacia náčrt č. XXX opravený na základe dohody vlastníkov dotknutých pozemkov o priebehu hranice, alebo aby súd rozhodol o neplatnosti vytyčovacieho náčrtu č. XXX v prípade, ak sa vlastníci dotknutých pozemkov o priebehu hranice nedohodnú. Žalovaní začali realizovať stavebné úpravy na pozemku parc.č. XXXX takým spôsobom, že zasahovali až do pozemku parc.č. XXXX. Hranicu pozemkov tvorí svah, na ktorom sú zasadené okrasné tuje. Výkopové práce vykonávané žalovanými zasahujú do tohto svahu, narušujú jeho stabilitu a ohrozujú jednak vysadené okrasné tuje a tiež hrozí zosuv pôdy a následné zosunutie uloženého dreva na kúrenie. Tým, že žalovaní vykonali na svojom pozemku stavebné úpravy a nezabezpečili svah na pozemku žalobcov proti zosunutiu,

začalo dochádzať k zosuvu svahu, následkom čoho začínajú vysychať okrasné tuje kvôli narušenému koreňovému systému. Vzhľadom k intenzite stavebných prác, ktoré aktuálne žalovaní vykonávajú, hrozí, že ešte skôr, ako sa vôbec začne pojednávať o žalobe, dôjde k úplnému zničeniu okrasných stromov vysadených na pozemku žalobcov, spôsobia škodu na dlhoročne pestovaných drevinách, ktoré sú súčasťou ekosystému a nemožno ich svojvoľne zničiť. Súd uviedol, že žalobcovia sú vlastníkami parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape, parc.č. XXXX zapísanej na LV č. XXX, ktorá susedí s parcelou registra "E" evidovanej na mape určeného operátu, parc.č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX, ktorá patrí žalovaným. Hranica pozemku bola určená podľa vypracovaného vytyčovacieho náčrtu č. XXX, ktorá je v katastri zachytená. Ďalej súd uviedol, že Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. novembra 2017, č.k. 11C/41/2017 - 35 v znení opravného uznesenia zo dňa 29. novembra 2017, č.k. 11C/41/2017 - 39 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08. februára 2018 č.k. 17Co/15/2018 - 91 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že z listín predložených žalovanými, znaleckého posudku geodetky Ing. S. P. zo dňa XX.XX.XXXX a záznamu o kontrole vykonanej katastrálnou inšpekciou zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré konštatovali stav už pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.10.2017 možno mať za osvedčené, že sporná hranica určená vytyčovacím náčrtom Ing. P. je vytyčená správne. Správnosť jej uvedeného vytyčenia, konštatoval súd, je bez zásadných pochybností, keďže bola konštatovaná znaleckým posudkom geodeta a súčasne najmä záverom katastrálnej inšpekcie. Pri uvedenom osvedčení správnosti vytyčenia hranice nemožno prijať záver o osvedčení existencie bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcov na tom základe, že žalobcovia napriek uvedenému priebehu spoločnej hranice naďalej spochybňujú. Vychádzajúc z návrhu žalobcov a priložených listinných dôkazov bol súd toho názoru, že od právoplatného rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebola správnosť vytyčenia hranice osvedčenej znaleckým posudkom geodetky Ing. S. P. a záznamom o kontrole vykonanej katastrálnou inšpekciou žiadnym relevantným dôkazom spochybnená. Za danej situácie, keď sa od právoplatného rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nič nezmenilo na skutkových a právnych zisteniach, pokiaľ ide o osvedčenie práva, ktorého určenia sa žalobcovia domáhajú žalobou, bol súd toho názoru, že nie je osvedčená ani existencia bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcov, na ktorú poukazujú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s pripojenou fotodokumentáciou k návrhu. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery, preto návrh žalobcov zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Uviedli, že požiadali znalca Ing. I. Q. o vypracovanie znaleckého posudku za účelom posúdenia priebehu predmetnej spornej vlastníckej hranice. Znalecký posudok bol vypracovaný v súlade s Civilným sporovým poriadkom dňa 15.05.2018. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že pri vytyčení hranice, ktoré považuje Ing. P. aj katastrálna inšpekcia za správne, bola prekročená krajná dovolená odchýlka a znalec odporúča opraviť polohové a geometrické určenie vlastníckej hranice medzi spornými pozemkami. Mali zato, že zo záverov nimi predloženého znaleckého posudku je zrejmé, že došlo ku zmene v skutkových a právnych zisteniach, pokiaľ ide o osvedčenie práva, ktorého určenia sa domáhajú. Vzhľadom na precíznosť nimi predloženého znaleckého posudku, kedy znalec využil všetky dostupné podklady, uviedli, že existuje reálny predpoklad, že budú v konaní vo veci samej úspešní, a teda že súčasný stav je taký, že žalovaní neoprávnene zasahujú do ich vlastníctva a domáhajú sa svojich práv, vrátane nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, oprávnene. Týmto navrhli, aby súd vykonal znalecké dokazovanie a aby ako dôkaz použil súkromný znalecký posudok č. X/XXXX, vypracovaný dňa XX.XX.XXXX Ing. I. Q., znalcom z odboru H. a Q., v súlade s ustanovením § 206 a nasl. A.. O. žiadali, aby na základe uvedených skutočností a dôkazu súd nariadil neodkladné opatrenie v súlade s ich návrhom zo dňa XX.XX.XXXX.

3. K podanému odvolaniu sa žalovaní písomne nevyjadрили.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušiť a konanie o neodkladnom opatrení podľa § 391 ods. 1 CSP zastaviť.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Z obsahu spisového materiálu plynie, že súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov z dôvodu, že od právoplatného rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. novembra 2017, č.k. 11C/41/2017-35 v znení opravného uznesenia zo dňa 29. novembra 2017, č.k. 11C/41/2017-39 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08. februára 2018 č.k. 17Co/15/2018-91) sa nič nezmenilo na skutkových a právnych zisteniach, pokiaľ ide o osvedčenie práva, ktorého určenia sa žalobcovia domáhajú žalobou, a súd bol preto toho názoru, že nie je osvedčená ani existencia bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcov.

12. Žalobcovia v podanom odvolaní namietajú ako jediný odvolací dôvod to, že zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný znalcom Ing. I. Q. dňa XX.XX.XXXX, je zrejmé, že došlo ku zmene v skutkových a právnych zisteniach, pokiaľ ide o osvedčenie práva, ktorého určenia sa domáhajú.

13. Súdu prvej inštancie tento znalecký posudok bol doručený dňa 04.06.2018 spolu s podaným odvolaním, pričom súd prvej inštancie rozhodol o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 17.05.2018, na základe skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu spisu, teda skutkového stavu pred doručením nového znaleckého posudku. Keďže v zmysle § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, preto nie je možné na tento znalecký posudok prihliadať, a je nutné vychádzať zo stavu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. To znamená, že pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Na skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia, odvolací súd preto neprihliada.

14. Odvolací súd sa preto zhoduje so záverom súdu prvej inštancie, že (v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie), od posledného právoplatného rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, pre ktoré by bolo dôvodné navrhované neodkladné opatrenie nariadiť. Odvolací súd sa však nezhoduje s právnym záverom súdu prvej inštancie, keď po vyššie uvedenom konštatovaní zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže v zmysle § 329 ods. 3 CSP právoplatné uznesenie o zamietnutí (ale i nariadení) zakladá procesnú prekážku res iudicata (prekážka veci právoplatne rozhodnutej) pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom (rovnaké závery plynú aj z judikátu R 25/2011). V takom prípade je súd povinný o novom návrhu rozhodnúť v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre nedostatok procesnej podmienky podľa § 230 CSP. Keďže sa v danej veci jednalo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným skutkovým a právnym základom ako bol návrh, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, bol povinný súd prvej inštancie konanie o neodkladnom opatrení zastaviť v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre nedostatok procesnej podmienky podľa § 230 CSP.

15. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušil a konanie o neodkladnom opatrení podľa § 391 ods. 1 CSP zastavil v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).