

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117220845
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4117220845.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu : W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., F. č. 4, zastúpená Advokátskou kanceláriou AK-KRUPA, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanovač.1, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 1, zastúpený Černejová & Hrbek, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kýčerského č. 7, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.569,62 eura s prísl., o späťvzatie odvolania žalobcom podaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 25Csp/140/2017-80 zo dňa 15. augusta 2017, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne zo dňa 01.06.2017, ktorou sa domáhala zaplataenia bezdôvodného obohatenia v sume 1.569,62 eura s príslušenstvom z dôvodu, že úver na základe zmluvy o aktivácii nákupnej karty zo dňa 24.09.2007 je bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve nebol uvedený úrok a RPMN. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 39, § 43a ods. 1, § 52 ods. 1,2, § 53 ods. 1,2,5, § 54 ods. 1,2, § 107 ods. 1,2, § 451 ods. 1,2, § 488, § 517 ods. 1,2, § 559 ods. 1,2, § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že ohľadne zaplataenie sumy 1.569,62 eura (údajný rozdiel medzi poskytnutou a uhradenou sumou z predmetného úveru) je návrh vzhľadom na námietku žalovanej premlčaný, a preto v tejto časti žalobu zamietol. Podľa názoru súdu prvej inštancie došlo k ubehnutiu subjektívnej dvojročnej premlčacej doby od úhrady dlhu od 27.03.2015 do podania návrhu dňa 01.06.2017. Vychádzal zo záveru, že v deň úhrady úveru žalobkyňa presne vedela koľko uhradila a z akého dôvodu, pričom ak sa neskôr dozvedela, že možno jej právny nárok kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie nie je to pre plynutie subjektívnej premlčacej doby relevantné. Zohľadnil, že bezdôvodné obohatenie, či premlčanie je upravené v Občianskom zákonníku, čo je všeobecný právny predpis, pričom nejde o žiadne nówum. Ak by sa umožnilo spotrebiteľovi iný náhľad na výklad týchto zákonných ustanovení, bolo by to značne za hranicou zvýhodnených spotrebiteľských právnych vzťahov. Uviedol, že objektívna premlčacia doba je 3 ročná, nie 10 ročná, pretože zo strany žalovanej nebol preukázaný úmysel sa obohatiť. Uviedol, že aj keby zmluva neobsahovala zákonom stanovené náležitosti, nie je možné z toho dôvodu konštatovať, že žalovaná mala úmysel sa obohatiť. Úmysel musí smerovať k bezdôvodnému obohateniu a musí existovať už v čase získania bezdôvodného obohatenia. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal plnú náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolačný súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na nové konanie. Písomným podaním zo dňa 22.12.2017 (č.l. 107 spisu) vzala žalobkyňa odvolanie v celom rozsahu späť.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) (ďalej len „CMP“) rozhodujúc o späťvzatií odvolania žalobkyňou bez nariadenia odvolacieho pojednávania rešpektujúc dispozičné právo žalobkyne dospel k záveru, že je potrebné odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 CSP v dôsledku späťvzatia odvolania žalobkyňou zastaviť.

4. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Keďže písomným podaním zo dňa 22.12.2017 (č.l. 107 spisu) vzala žalobkyňa odvolanie v celom rozsahu späť skôr, ako odvolací súd rozhodol o odvolaní, odvolací súd rešpektujúc dispozičné právo žalobkyne nakladať s predmetom konania, postupom podľa cit. ust. § 369 ods. 3 CSP, rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania, odvolacie konanie zastavil.

8. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovanej, ktorej by inak patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobkyňa zaviniła zastavenie odvolacieho konania tento nárok nepriznal, a to s ohľadom na jej písomné podanie doručené odvolaciemu súdu dňa 11.01.2018, v ktorom uviedla, že v zmysle uzatvorenej dohody o mimosúdnom vyrovnaní sporu si náhradu trov konania neuplatňuje.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).