

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201332
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5818201332.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Romana Tichého, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov otca: C.. O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, Česká republika, zastúpený splnomocneným zástupcom: W. č. XXXX/XX, Česká republika a matky: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., B. č. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o nahradenie či nenahradenie súhlasu za otca dieťaťa s podaním prihlášky maloletého k zápisu do základnej školy v P., o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/28/2018-32 zo dňa 03. augusta 2018, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 7P/28/2018-32 zo dňa 03.08.2018 zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2018.

Návrhom doručeným súdu dňa 13.07.2018 otec dieťaťa žiadal, aby súd nenahradil súhlas za neho s podaním prihlášky maloletého dieťaťa na zápis do základnej školy v P.. Zároveň žiadal, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil matke dieťaťa, aby sa zdržala všetkých úkonov, ktoré by viedli k tomu, aby maloletý nastúpil do 1. ročníka Základnej školy G. M. Y. v P. (ďalej len „základnej školy“) v školskom roku 2018/2019.

Pri rozhodnutí súd vychádzal z ust. § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „C. m. p.“ a § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami a spisovým materiálom aj zo spisu sp. zn. 7P/25/2018, dospel k návrhu, že návrhu nemožno vyhovieť. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/27/2016 zo dňa 27.07.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/1/2018 zo dňa 24.01.2018 súd zistil, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa so synom každý prvý párný týždeň v mesiaci, počnúc od piatku od 15.30 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v nepárnom roku vždy od 13.00 hod. dňa 23.12. do 08.00 hod., počas novoročných sviatkov v párnom roku vždy od 15.30 hod. dňa 30.12. do 18.00 hod. dňa 03.01., na Veľkonočný pondelok v nepárnom roku od 08.00 hod. do 16.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloletého odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný v určenom čase maloletého odovzdať v mieste bydliska matky. Z rozhodnutia základnej školy č. 2018/32 zo dňa 02.05.2018 súd zistil, že maloletý bol prijatý do 1. ročníka základnej školy s tým, že toto rozhodnutie platí pre školský rok 2018/2019. Nebolo preukázané tvrdenie otca, že proti rozhodnutiu o prijatí dieťaťa do základnej školy podal dňa 20.06.2018 odvolanie. Základná škola oznámila, že otcovi dieťaťa bolo rozhodnutie o prijatí dieťaťa na školskú dochádzku doručené dňa 18.06.2018 a že otec dieťaťa odvolanie proti rozhodnutiu nepodal. Z toho dôvodu škola nemohla vykonať preskúmanie odvolania ani ho postúpiť odvolaciemu orgánu. Z takto vykonaného dokazovania súd konštatoval,

že maloleté dieťa bolo prijaté na školskú dochádzku na rok 2018/2019, pričom toto rozhodnutie je právoplatné, pretože v zákonnej lehote proti nemu nebolo podané odvolanie. Otec dieťaťa svoje tvrdenie o včasnom podaní odvolania nepreukázal. Za týchto okolností pokiaľ by súd matke uložil, aby sa zdržala všetkých úkonov, ktoré by viedli k tomu, aby maloleté dieťa nastúpilo do 1. ročníka základnej školy, ako žiada otec, uložil by jej, aby konala v rozpore s právoplatným rozhodnutím správneho orgánu. Pokiaľ je dieťa právoplatným rozhodnutím prijaté na povinnú školskú dochádzku, je povinnosťou rodiča zabezpečiť, aby do školy nastúpilo. Nebolo preukázané ani tvrdenie otca, že podal sťažnosť na riaditeľku školy, ktorá rozhodnutie napriek jeho nesúhlasu vydala. Nepreukázal tiež, že by vopred školu informoval o nesúhlase s predčasným zaškolením dieťaťa a ani, že na riaditeľku školy podal sťažnosť na školskú inšpekciu, kde sa tiež táto situácia mohla riešiť. Súd podotkol, že matka podala návrh na udelenie súhlasu za otca dieťaťa na nástup maloletého dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky od školského roku 2018/2019 ešte dňa 29.06.2018, teda ešte pred podaním návrhu otca dieťaťa. Pre krátkosť lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné (a podľa procesného predpisu ani nevyhnutné) vykonať dokazovanie ako v konaní vo veci samej a vzhľadom na aktuálnu dôkaznú situáciu, z ktorej je zrejmé, že dieťa je právoplatným rozhodnutím prijaté do školy na školský rok 2018/2019, súd nemá osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v takom rozsahu, ako navrhoval otec dieťaťa. Vzhľadom na to, že obaja rodičia podali návrh na rozhodnutie súdu o nástupe dieťaťa do základnej školy (s tým rozdielom, že matka dieťaťa navrhuje, aby súd udelil súhlas na nástup dieťaťa na povinnú školskú dochádzku v roku 2018/2019 a otec naopak - aby súd takýto súhlas neudelil), v konaní vo veci samej bude vykonané dokazovanie v potrebnom rozsahu, pričom rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec dieťaťa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu.

Uviedol, že súd v odôvodnení uznesenia popisuje situáciu v podstate rovnakým spôsobom ako v odôvodnení uznesenia zo dňa 30.07.2018 (uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/25/2018-42 zo dňa 30.07.2018 súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom od septembra 2018 - poznámka odvolacieho súdu). Podľa neho ako nové súd uvádza, že svoje tvrdenia obsiahnuté v návrhu na vydanie predbežného opatrenia nepreukázal a že o podstate problému, t. j. o jeho súhlase s nástupom syna do školy bude rozhodnuté až na základe vykonaného dokazovania vo veci samej. Tým v podstate rozporuje odôvodnenie svojho rozhodnutia zo dňa 30.07.2018. Zvolený postup súdu tu stráca logiku. Na jednej strane mení jeho styk so synom z toho dôvodu, že syn nastúpi do školy 01.09.2018, ale že základná škola k tomu nemá od neho ako od zákonného zástupcu súhlas mu nevedí a odkazuje na riadne „nachádzacie (základné)“ konanie. Okresnému súdu a riaditeľke základnej školy nevedí jeho súhlas k nástupu maloletého do základnej školy už v školskom roku 2018/2019. Jemu ako otcovi nebola ani daná šanca, možnosť sa vyjadriť ani k tomu, do ktorej základnej školy. Súd tak odobril nezákonnú činnosť školy. Kládol preto otázku, že o čom chce súd konať v „nachádzacom (základnom)“ konaní po nástupe syna do školy. To ako v priebehu školského roku syn školskú dochádzku ukončí, keď svoj súhlas nedá a súhlas nebude súdne udelený? Alebo má dopredu počítat s tým, že jeho súhlas bude nahradený? A to len preto, že riaditeľka základnej školy si neplní svoje povinnosti? Podľa otca súd tým porušil pravidlá spravodlivého procesu, neodkladným opatrením odobril nezákonný stav a svojvoľné konanie matky. Podľa riaditeľky školy a súdu zatiaľ nie je jeho súhlas k nástupu jeho syna predčasne do školy až tak dôležitý. Otec dieťaťa preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že sa návrhu vyhovie a matke bolo uložené zdržať sa konania vedúcemu k nástupu syna do základnej školy od 01.09.2018. V doplnení odvolania zo dňa 21.08.2018, doručenom súdu dňa 23.08.2018 otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu uviedol, že zlý úmysel matky znemožniť mu týždenný styk so synom a schovať sa pritom za jej predstavu, že je v záujme syna, aby nastúpil do školy už tohto roku je zrejmý z týchto skutočností: Z rodného listu syna vyplýva, že je on jeho otec a že teda má právo sa vyjadriť, či syn nastúpi do základnej školy v dobe, keď ešte nedovŕši 6 rokov, túto skutočnosť musela riaditeľka školy vedieť v dobe zápisu a mala po matke žiadať doloženie jeho súhlasu. To však neurobila. Matka nepovažovala za nutné ho informovať, že syna prihlásila do školy už tohto roku. Riaditeľka školy vedela s predstihom, že súhlas neudelil. Pokiaľ mu bolo poslané rozhodnutie tak nie ako rozhodnutie účastníkovi konania, ale ako informácia. Syn v čase konania zápisu bol preukázateľne u neho v Českej republike. On súhlas neudelil doposiaľ, ani nebol nahradený súdnym rozhodnutím. Uviedol, že dňa 17.08.2018 podal i správnu žalobu podľa § 179 zák. č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku ako opomenutý účastník, ktorý dôkaz v prílohe priložil.

3. Matka dieťaťa na odvolanie otca dieťaťa písomne nereagovala.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 7 C. m. p., § 362 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 59 ods. 1 C. m. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 65, § 66 C. m. p.) a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 C. s. p.) z nasledovných dôvodov:

5. V preskúmvanej veci mal odvolací súd zistené, že podaným návrhom došlým súdu dňa 13.07.2018 sa otec dieťaťa v konaní o nahradenie či nenahradenie súhlasu za otca dieťaťa s podaním prihlášky maloletého k zápisu do základnej školy v P. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť matke dieťaťa, aby sa zdržala všetkých úkonov, ktoré by viedli k tomu, aby maloletý nastúpil do 1. ročníka základnej školy G. M. Y. v školskom roku 2018/2019. Návrh odôvodnil tým, že rozhodnutím súdu bol maloletý zverený do výchovy matky, pričom má právo stykať sa s ním po dobu jedného týždňa v mesiaci, pričom toto jeho právo zanikne nástupom maloletého do základnej školy. Matka dieťaťa s úmyslom znemožniť mu jeho styk s maloletým, bez dohody s ním prihlásila maloletého do Základnej školy G. M. Y. v P. už v školskom roku 2018/2019. Následne popísal jeho písomnú i ústnu komunikáciu so školou ešte pred vydaním rozhodnutia o prijatí syna do školy. Tvrdil, že proti rozhodnutiu školy podal odvolanie. Mal za to, že nástupom maloletého do základnej školy od 01.09.2019 tomuto žiadna ujma nehrozí. Skôr naopak, bude ešte jeden rok každý mesiac týždeň s ním a bude si tak môcť rozširovať svoj obzor a poznanie o okolitom svete, čo iste bude mať aj vplyv na jeho ďalší rozvoj.

6. Okresný súd napadnutým uznesením návrh otca dieťaťa zamietol vzhľadom na aktuálnu dôkaznú situáciu, z ktorej je zrejmé, že dieťa je právoplatným rozhodnutím prijaté do školy na školský rok 2018/2019 a preto nemá osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v takom rozsahu, ako navrhoval otec dieťaťa.

7. Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že právoplatným súdnym rozhodnutím bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, maloletý dňa 29.09.2018 dovŕši 6 rokov veku, rodičia sa nevedeli dohodnúť na tom, či má byť zapísaný na povinnú školskú dochádzku alebo nie, z rozhodnutia základnej školy vyplýva, že maloletý bol prijatý do 1. ročníka základnej školy, pričom škole nebolo doručené odvolanie otca dieťaťa.

8. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

10. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie nariaďuje na návrh, musí navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojiť listinné dôkazy, ktorých sa dovoláva (§ 26 C. m. p.). Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez výsluchu účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej len „Zákona o rodine“, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zák. č. 245/2008 Z. z. zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Podľa § 20 ods. 5

zák. č. 245/2008 Z. z. žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z. z.), v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

14. Podľa odvolacieho súdu o tom, ktorú školu bude dieťa navštevovať, sa rodičia musia dohodnúť, pretože niet sporu, že otázka vzdelávania dieťaťa a plnenia si povinnej školskej dochádzky je vecou podstatnou. Súd mal osvedčené, že matka prihlásila maloletého do základnej školy, ktorá ho prijala, predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pričom nebolo preukázané podania odvolania otcom dieťaťa. Maloletý je tak v školskom r. 2018/2019 žiakom 1. ročníka Základnej školy G. M. Y. v P.. Bolo tak povinnosťou matky zabezpečiť, aby maloletý do školy nastúpil. Vzhľadom na uvedené, keď už nebola v čase rozhodovania okresného súdu daná nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa navrhovaným neodkladným opatrením, odvolací súd sa so záverom okresného súdu stotožnil. Okrem toho otec dieťaťa neosvedčil, že by navštevovanie školy v súčasnej dobe spôsobovalo maloletému problémy a bolo mu na ujmu. Odvolanie otca dieťaťa tak odvolací súd nepovažoval za dôvodné a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd s poukazom na ust. § 262 ods. 1 C. s. p. nerozhodoval.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).