

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203887
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218203887.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu: C. O., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K. D., U. E. XXX/XX, zastúpenému JUDr. Dávidom Nagyom, LL.M., advokátom, Nové Zámky, Kukučínova 8, proti žalovanému: LAND HOLD, s. r. o., Veľký Meder, Partizánska 1264/6, IČO 46 407 456, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobca sa návrhom zo dňa 04.09.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia zákazom žalovanému nakladať s jeho nehnuteľnosťami v návrhu presne špecifikovanými - vedenými v katastri nehnuteľností pre kat. úz. X. U. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX R. XX do právoplatného skončenia konania vo veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/38/2018 a 5Csp/101/2018 s odôvodnením, že žalobca si voči žalovanému uplatnil v upomínacom konaní (pred Okresným súdom Banská Bystrica) peňažné pohľadávky (titulom úrokov z pôžičiek) v sumách 23.760 eur a 17.360 eur s príslušenstvom. Žalovaný sa nárokom bráni odporom proti platobnému rozkazu. Navyše žalobca zistil, že žalovaný niektoré svoje nehnuteľnosti (vedené na LV č. XXXX R. XXXX pre kat. úz. X. U.) previedol na obchodnú spoločnosť Ister Land, s. r. o., v ktorej je konateľom dieťa konateľa žalovanej spoločnosti. Má za to, že žalovaný sa snaží znemožniť vymoženie pohľadávok v budúcnosti.

(2) Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

(3) Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(4) „Ak je nárok žalobcu zabezpečený záložným právom, zvyčajne nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia bezprostredne a reálne nehrozí, a preto spravidla nie je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia.“ (R 41/1995)

(5) V danom prípade ide o peňažné pohľadávky žalobcu voči žalovanému, z obavy ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia zákazom dispozície s nehnuteľnosťami. Tu však súd dospel k záveru, že sledovaný účel možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).