

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/173/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721011625  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721011625.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného stíhaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.03.2022 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Y. R. X.. XX.XX.XXXX Y. B., V. L. R. XXX/XXX, B. R., V..Č.. Ú. L. L., občan SR

sa podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 1Pv 340/21/6611-46 zo dňa 20.12.2021, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času od mesiaca máj 2021 do 00:30 hod. dňa 01. 09. 2021 na N.. H.. K. Č.. XXXX/XX Y. B. a na iných miestach dlhodobo prenasleduje pošk. Z. L. X.. XX. XX. XXXX, V. L. H.. K. Č.. XXXX/XX, XXX XX B. tým, že ju sleduje a vyhľadáva jej osobnú blízkosť a to tak, že dva až trikrát do mesiaca, hlavne počas víkendov, chodí do miesta jej trvalého bydliska a zvoní pri dverách vedúcich do bytu na druhom poschodí, nakoľko má vedomosť, že je v byte sama, taktiež v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2021 v čase okolo 17:00 hod. pri tom, ako venčila psa na sídlisku B. J. Y. B., prišiel zozadu k pošk. Z. L. a dožadoval sa, aby sa rozprávali, čo odmietala a chcela z miesta odísť, avšak jej v tom bránil tým, že ju chytil okolo bokov, za ruky a odmietal pustiť, chytil nôž a naznačoval, že zabije psa, následne v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2021 v čase okolo 21:00 hod. na sídlisku B. J. Y. B. kontaktoval pošk. Z. L. v čase, keď išla po ulici so svojimi rodičmi B. L. C. C. L. a chcel sa ňou rozprávať napriek jej nesúhlasu, následne dňa 10. 07. 2021 niekedy po polnoci prišiel k bytu na adrese H.. K.B. Č.. XXXX/XX Y. B., ktorého majiteľmi sú B. L. C. C. L., zvonil na zvonček, no poškodená neotvárala, preto odišiel, ale potom sa vrátil asi okolo 01:10 hod., opäť zvonil a po tom, ako mu pošk. Z. L.Á. otvorila zo strachu, aby nebúchal na dvere, vošiel do bytu a fyzicky ju napadol, pričom poškodená kričala, aby jej dal pokoj a vypadol z bytu preč, čo nerešpektoval a až po príchode E. P. z bytu odišiel, dňa 07. 08. 2021 asi okolo 02:00 hod. opäť čakal na treťom poschodí bytového domu, v ktorom býva pošk. Z. L. a zobral jej mobilný telefón, dňa 17. 08. 2021 opäť vyhľadal osobnú blízkosť pošk. Z. L., ktorá sa v čase okolo 19:21 hod. nachádzala na terase pohostinstva „Základňa“ na sídlisku B. J. Y. B., pričom počas telefonického rozhovoru so svojím otcom B. L. zbadala obvineného, ktorý bol od nej vzdialený asi 5 metrov, následne v ten istý deň v čase okolo 21:00 hod. opäť prišiel k dverám bytu a zvonil, ale neotvorila mu dvere bytu, ale zavolala políciu a dňa 01. 09. 2021 opäť v čase o 00:30 hod. opäť prišiel k dverám bytu a zvonil, čím takýmto dlhodobým konaním vzbudil u pošk. Z. L.S. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a bez súhlasu vlastníkov bytu č. XX na druhom poschodí v bytovom dome na uZ.. H.. K. XX Y. B. J.. B. L., X.. XX. XX. XXXX C. C. L., X.. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom H.. K. Č.. XXXX/XX, XXX XX B. a ich dcéry Z. L., ktorá s nimi býva, neoprávnene v ňom zotrval

pretože skutok nie je trestným činom.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 340/21/6611 - 46 dňa 20.12.2021 na Okresný súd Zvolen obžalobu na Y. R. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodených, ostatných svedkov, obsahom znaleckých posudkov a oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný Y. R. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu uviedol, že s poškodenou sa začali stretávať niekedy v roku 2018 a už od začiatku bol ich vzťah sprevádzaný násilím zo strany poškodenej, kedy mu raz urobila monokel pod okom, keď do neho hodila plechovú krabičku od cigariet, potom pri inej hádke ho kopala, pričom sa mu aj priznala, že už 2,5 roka berie Neurol, je na ňom závislá, do toho pila alkohol. Po každej hádke mal monokel. V roku 2020 sa poškodená začala stretávať s kamarátkou, ktorá bola závislá na pervitíne a raz zapila lieky alkoholom na pumpe a napadla s kamarátkou policajta. Bolo to riešené aj v trestnom konaní. V novembri 2020 sa odohral incident, ktorý sa rieši v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T/50/2021. Oni sa viackrát schádzali a rozchádzali, bolo možno 10-15 takýchto rozchodov. Od januára 2021 sa stretávali u nej doma, chodil ku nej na obedy pretože pracoval blízko, jej rodičia boli väčšinou na chate a večer išli na chatu jeho otca. Vo februári 2021 sa rozišli a poškodená začala na neho tlačiť, že chce dieťa a rodinu, aj mu písala, že chce dve deti, domček na dedine so záhradkou a chovať sliepky. V marci 2021 otehotnela, on však nechcel s ňou žiť, ale navrhol, aby vychovávala dieťa u svojich rodičov, že jej tam zariadi nábytok, ale ona odmietala vychovávať dieťa u rodičov. V tom období sa s ňou začal viac stretávať a vždy keď chcela, prišiel a venoval jej viac pozornosti, lebo doma s rodičmi nevychádzala, necítila sa tam dobre a oni ani nevedeli, že je tehotná. Potom v apríli, máji 2021 sa chcela tiež rozprávať a riešili dieťa, kde jej povedal, že sa o dieťa bude starať, ale medzi nimi nič nebude. Potom išla na potrat a čakal, že po tomto bude medzi nimi koniec, lebo ona už bola tretíkrát vo svojich 30 rokoch na potrate, ale hneď po potrate volala, či môže prísť k nemu, aj prišla a bola vtedy pomerne normálna. V období od mája 2021 chodili aj do R. venčiť psa, aj na iné miesta. Poškodená sa chcela ďalej stretávať a on súhlasil so stretávaním čisto iba kvôli sexu. Chodil za poškodenou v sobotu a v nedeľu odchádzal, jej rodičia boli vtedy na chate, bolo to zhruba každý týždeň. Bol aj incident, že ho zamkla v byte, keď prišiel v piatok a v sobotu chcel odísť, tak chodil v sobotu, aby ho potom v nedeľu vyhodila, lebo mali prísť jej rodičia. Pokiaľ sa v obžalobe uvádza incident so psom, tento incident sa nestal a je evidentné, že si to vymysleli, nakoľko aj jej rodičia tomu nevenovali nijakú pozornosť, keď im o tom poškodená povedala. V období mája 2021 s ňou chodil venčiť psa, ale nespomína si, že by ho venčili na B. J., resp. nebolo to na tej lúke, čo opisuje poškodená ako spáchanie incidentu. Aj keď je pravda, že boli na tej lúke, ale bez psa. Incidentu v júni 2021 predchádzalo to, že sestra poškodenej išla po Zlatom potoku s manželom a videli ho, on si presne v tom čase písal s Z.. Neskôr s Z. riešil prečo nejaký cudzí chlapec na neho ukazuje prstom. Ona sa však nepriznala, ako došlo k tomu, že bol označený, že ju prenasleduje. Jej sestra pritom vedela, že sa stretávajú a Z. ho aj viackrát volala k tejto sestre na návštevu. Tiež Z. daroval prívesok a jej sestra sa pýtala odkiaľ ho má, na čo Z. priznala, že od neho, takže sestra musela mať o ňom vedomosť. Chcel vzťah s poškodenou ukončiť, ako aj stretávanie, lebo začala byť veľmi na neho naviazaná. Napísal Z., že sa ide stretnúť s jej rodičmi, aby sa porozprávali a teda ona vedela dopredu, že ide za nimi, toto podľa neho poškodená pred nimi zatajila a doteraz o tom nevedia. Išiel k nim domov, ale neboli doma, tak išiel do krčmy, kam chodievajú, oni akurát vyšli von. Boli tam obaja rodičia a aj Z., pod vplyvom alkoholu. Bol tam s nimi aj jeden chlap, zrejme ide o suseda, tento bol „na kašu“. On ich oslovil a oni spomalili. Z. však evidentne nechcela, aby sa s nimi rozprával, začala mu nadávať, kričala tak, že ľudia sa vykláňali z okien a hovorila, že mu „rozjebe chrápu“. On začal cez krik hovoriť rodičom, ako sa stretávali, povedal, že boli aj na chate, na čo začala poškodená kričať, že ju tam uniesol. Tiež im povedal, že v podstate každý víkend chodí ku nim domov a poškodená na to povedala, že „hej, keď kopeš do dverí“. Celý čas komunikovala poškodená krikom. Ešte rodičom vtedy naschvál uviedol, že Z. bola tehotná. Jej otec poškodenú odtiahol na bok a on sa chvíľu rozprával s jej mamou a potom odišiel. Po 15 minútach na to mu poškodená zavolala, že či sa môžu stretnúť a stretli sa na lavičke kúsok od jej paneláku. Dňa 10.07.2021 prišiel do bytu jej rodičov, aby si to vysvetlili. Prišiel tam, zazvonil, poškodená mu otvorila, vošiel do bytu a začal na ňu

kričať, že čo im to narozprávala, ona sa evidentne hádať nechcela, objala ho, hodila sa s ním na posteľ a on sa snažil vytrhnúť z jej objatia, lebo mu držala ruky, odstrkával ju. Vtedy pri tomto stretnutí sa mu poškodená priznala, že rodičia nevedeli, že sa stretávajú, čím sa priznala, že klamala, lebo v minulosti mu hovorila, že o tom rodičia vedia. Vtedy sa mu tiež priznala, že E. Š.F. vie, že sa stretávajú, pričom sa jedná o osobu, ktorý má poškodenej svedčiť, že ju odprevádzal domov a že sa bála. Počas tohto rozhovoru jej volal E. P., čo ona najprv ignorovala, on ju prinútil to zdvihnúť, nakoľko bol pokročilý čas, že čo chce. Keď E. P. prišiel, Z. mu otvorila, on bol v tom čase v chodbe a bol na odchode. K poškodenej chodil v neskorých hodinách kvôli tomu, že ona bola väčšinou v krčme. Keď chodila poškodená do krčmy, tak išla cca o 16,00 hod. a bola tam do noci. Dňa 07.08.2021 prišla poškodená za ním sama do bytu, zazvonila, pustil ju dnu, chvíľu sa rozprávali o tom, čo robila za posledné tri týždne, čo spolu neboli, že sa bola kúpať v Š., že bola u rodičov na chate. Ona potom išla na WC a on jej medzitým vymazal sms správy z mobilu, aby mu už nemohla písať, lebo nemala uložené jeho tel. číslo, potom mali spolu sex. Potom ešte asi hodinu ležali a teda nie je pravda, že by v ten deň čakal v jej bytovom dome. Následne 07.08.2021 mu poškodená písala, že prečo to všetko vymazal a chcela sa s ním stretnúť. On tam v deň 07.08.2021 poobede aj bol, ale s poškodenou sa nestretol, ale jej pred dverami nechal veci, čo od neho chcela. Dňa 08.08.2021 sa s ním chcela veľmi stretnúť a on prišiel, stretli sa u nej doma a rozprávali sa o tom chlapcovi, ktorý na neho ukazoval prstom. Incident, ktorý sa mal odohrať dňa 07.08.2021 je predmetom iného trestného konania, kde sa poškodená vyjadрила, že ho zavolala domov pod zámienkou, že si pozrú spolu film a porozprávajú sa a mala v úmysle sa s ním vyspať, ísť na lekárske ošetrenie a podať na neho trestné oznámenie za znásilnenie. Ku dňu 17.08.2021 si nespomína, že by sa nachádzal pri pohostinstve „Základňa“, asi tam bol 09.08.2021 a taktiež poškodenej dopredu napísal, že či tam je, keď odpovedal, že áno, tak išiel inde, pretože sa ňou nechcel stretnúť, ani v ten deň sa s ňou už nestretol, ale písala mu, on jej neodpisoval. Dňa 17.08.2021 išiel za poškodenou, otvoril si vchodové dvere do bytovky kartou, vyšiel hore pred jej byt, zazvonil, počul, ako vyšla z WC a zabuchla dvere na jej izbe, čím pochopil, že je doma, ale mu neotvorí, zrejme preto, že jej neodpísal. Potom išiel preč. Ku dňu 01.09.2021 u poškodenej bol, zazvonil a poškodená mu povedala, aby išiel preč alebo to bol možno jej otec, už si na to nespomína a išiel preč. To bolo prvý krát, kedy mu výslovne povedali, aby tam nechodil a aby išiel preč. Nešiel hneď preč z bytovky, lebo bol pripojený mobilom na WI-FI L. a ešte si hľadal číslo na taxi, zotrval tam možno tri minúty. Nebol pred bytom poškodenej, ale bol o poschodie nižšie na chodbe, na medziposchodí. Keď počul nejaký hluk od poškodených, otvoril zadné vchodové dvere na bytovke a odišiel. Tento hluk spočíval v tom, že sa medzi sebou rozprávali vnútri v byte. Odišiel z toho dôvodu, že sa s nimi nechcel stretnúť a nechcel to hrotiť.

Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že rodičov Z. stretol aj viackrát ako je uvedené v obžalobe, napríklad matku stretol v obchode a iný deň zase stretol v obchode jej otca, pričom keď sa spýtal Z., či jej o tom povedali, tak uviedla nie. Keď sa Z. spýtala matky, prečo jej o stretnutí nepovedala, táto jej mala uviesť, že ju nechcela stresovať. Nechápal, prečo by ju to malo stresovať, na to mu poškodená uviedla, aby to nechal tak, že jej mama je hysterická. Za poškodenou nechodil len vo večerných hodinách, ich stretnutia prebiehali aj cez deň, chodil ráno, na obed, cez deň alebo aj v noci, ako mu to vyhovovalo. Do obchodu v blízkosti bytovky poškodenej chodil z dôvodu, že mu to bolo autom bližšie, tým smerom býva mama, otec, kamarátka, jeho bývalá priateľka a väčšina cca 90 % ľudí čo pozná, bývajú smerom na Z.. Jemu poškodená nikdy neuvádzala, že by mala strach o svoj život a zdravie. Čítal aj výpoveď poškodenej ohľadne incidentu zo dňa 10.07.2021, kde poškodená neuvádza vo výpovedi ani slovo o strachu. Otec poškodenej jej kázal, aby všade uvádzala, že má strach.

Svedkyňa - poškodená Z. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že chodila s obžalovaným asi rok a pol a potom sa v máji 2020 rozišli a odvtedy zhruba možno datovať jeho konanie, kedy ju chodil sledovať. Ale toto neriešila, lebo si myslela, že je zaľúbený a že ho to prejde. Toto sledovanie prebiehalo tak, že chodil na B. J., kde bývala pred bytovku a pozeral, či je doma, či svieti, do bytovky, do vchodu, do krčmy alebo aj pred krčmu, kde bola, on v podstate chodil po B. J. a hľadal, kde je. Počas tohto obdobia bola s ním v kontakte, spávala s ním a v podstate, keď sa rozišli, udržiavali spolu vzťah. Teda aj mimo týchto kontaktov, ktoré uvádzala, chodil za ňou stále. Obmedzila s ním kontakt po období, kedy ju zavrel vo svojom byte, nedvíhala mu telefóny, neodpisovala na sms, úplne obmedzili kontakt. V januári 2021 s ním obnovila kontakt, akoby začali znovu vzťah, pričom obžalovaný v januári 2021 zazvonil na dvere, otvorila mu. Vo februári, v marci 2021 to začalo ísť dolu vodou. Incident so psom sa odohral niekedy v marci, apríli 2021 bolo mokro, stalo sa to na prechádzke na poli za garážami, kde chodia so psom. Mala vtedy slúchadlá na ušiach a obžalovaný prišiel a vytiahol jej mobil z tašky, vytiahol nožík a chcel jej zabiť psa, telefón zahodil do poľa, ona sa na neho vrhla a uvoľnila psa z oprát, tak sa spolu naťahovali, na

zem ju hodil, sedel na nej, nechcel ju pustiť. Potom sa zodvihla zo zeme a vynadala mu, že prečo to robí, že je celá mokrá, porezal jej nožikom prst. Obžalovaný jej uvádzal, že sa chce s ňou rozprávať a že sa chce s ňou prejsť, ona to nechcela. Keď už odložil nožik, tak sa nakoniec išla s ním prejsť smerom popri záhradkách. Keď sa s ním kúsok prešla, povedala mu, že je jej zima a že chce ísť domov. Keď prišla domov, tak išla do vane a v ten deň to povedala rodičom, že jej obžalovaný chcel zabiť psa, ale nejako to nerozvíjala. Potom sa chcel obžalovaný rozprávať s jej rodičmi, boli vtedy v krčme a obžalovaný jej písal sms aj jej telefonoval, vtedy si vymenili aj viac sms. Ona bola vtedy s rodičmi v krčme, boli tam iba oni traja. Keď odchádzali z krčmy, tak obžalovaný stál vonku. Ona mu neuviedla, kde s rodičmi je, ale on to vedel, to je to jeho sledovanie. Prišiel za rodičmi s tým, že sa s nimi chce zhovárať a spýtal sa ich, či vedia, že ich dcéra je „kurva“. Tiež povedal rodičom, že bola tehotná, aj iné veci hovoril. Ona bola nahnevaná a povedala mu, aby vypadol a otec mu povedal, aby odišiel a nech jej dá pokoj, že keď je kurva, prečo za ňou chodí. Toto celé trvalo chvíľu, povedalo sa tam pár viet. Ešte bola taká obdobná situácia, keď obžalovaný písal a chcel s ňou niekde ísť cez víkend a ona sa s ním nechcela stretnúť, vtedy jej písal, že zazvoní u nich doma. Obžalovaný potom prišiel, otec ho pustil dovnútra a ona sa s ním v byte rozprávala, potom ho poslala preč, že sa s ním pred rodičmi zhovárať nebude a on išiel preč. Potom išla za ním a rozprávala sa s ním, pretože on tvrdil, že sa s ňou nedá rozprávať a nedá sa s ňou dohodnúť. Ďalej uviedla, že sa s ním stretla ešte aj potom, ako sa odohral incident pred krčmou, toto stretnutie iniciovala ona, chcela sa s ním rozprávať a vysvetliť mu, že ich vzťah skončil, že sa to stáva, rozprávali sa spolu na lavičke. Dňa 10.07.2021 sa zobudila na zvonenie zvončeka, zvonil niekoľko krát, neotvorila mu. Obžalovaný si otváral vchodové dvere do bytovky kartičkou a nikdy dole nezvonil, ale zvonil pred bytom, pričom majú na chodbe senzor svetla, ktorý reaguje na pohyb a aj bez toho, aby sa ozval alebo predstavil vedela, že je to on, lebo chodieval každý deň. Približne o hodinu sa vrátil a zase zvonil a búchal a ona mu otvorila. Ako otvorila dvere do chodby, tak sa otočila, že ide do svojej izby a on ju vtedy napadol a strčil na posteľ, že prečo sa zatája. Vtedy mu otvorila dvere preto, lebo sa bála, že druhým ľuďom bude rozbiť zle. Predný vchod si vedel obžalovaný otvoriť kartou, ale zadný nie a preto do priestoru, kde bol jazýček na dverách napchal papieriky, aby sa dvere nedali úplne zatvoriť, čo prekážalo susedovi oproti, lebo mal pod schodmi uložené detské hračky a keď toto povedala Y., tak mu rozbil predné sklo na aute. Keď sa začal vchod zamykať, tak rozbil obžalovaný sklo na dverách, dala sa tam doska a aj tú sa snažil podpáliť. Ona nechcela, aby robil ostatným ľuďom zle a preto mu otvorila, aby nekopal do dverí. Ak mu totiž neotvorila, tak kopal alebo búchal päťou po dverách bytu. To, že sa spolu v ten deň naťahovali počul sused v byte o poschodie vyššie do križa a tento zavolať jej švagrovi, švagor volal jej, ona to najskôr nezdvihla a asi volal potom dva krát. Keď švagor prišiel do bytu, obžalovaný odišiel. Švagor potom volal policajtov aj keď ona nechcela, lebo uviedol, že si nedá švagrínú obtíkať. Ona sa potom v byte balila a švagor čakal pred bytom policajtov. Medzitým obžalovaný znovu prišiel pred dvere bytu, zaklopal a keď sa spýtala, či je tam Jakub, tak odpovedal „no“ a snažil sa napodobniť hlas švagra. Ona dvere neotvorila, išla sa pozrieť balkón a tam videla švagra, ktorému povedala, že nech ide naspäť, že sa Y. vrátil. Kým sa švagor vrátil do bytu, tak Viktor už odišiel. Týždeň na to sa vracala znovu so švagrom z krčmy, rozlúčili sa, ona vošla do vchodu, vyšla hore schodmi a počula ako si obžalovaný otvára zadné dvere, aj ho videla cez sklenú výplň. Vtedy sa otočila a vyšla z vchodu von a zakričala na švagra. V tom jej Y. zavrel rukou vchodové dvere a ona zostala s ním na chodbe. Kým prišiel švagor, znovu tie dvere otvorila. Obžalovaný sa jej len spýtal, či je jebnutá. Vyšli pred vchod všetci traja, obžalovaný jej niečo rozprával o liekoch, niečo z cesty. Potom obžalovaný odišiel a ona išla spať ku švagrovi. Dňa 07.08.2021 išla tiež z krčmy asi okolo 02,00 hod.-02,30 hod. pričom ju nikto nesprevádzal, lebo si myslela, že Y. už o takomto čase vonku nebude, ale bol a čakal ju vo vchode a to na poschodí nad ich bytom, na medziposchodí. Ona sa začala s ním rozprávať, vypevádzala ho von z bytového domu. Vtedy mala doma rodičov. Pred bytovým domom jej zobral z tašky mobilný telefón a odišiel. Ona potom telefonovala obžalovanému z telefónu svojej mamy. Nad ránom jej telefón zdvihol a povedal jej, že ak chce telefón, tak si má preň prísť. Keď si pre telefón prišla, obžalovaný jej vtedy vymazal z telefónu celú konverzáciu a to sms, ktoré si vymieňala s ním ako aj komunikáciu na instagrame, ktorú viedla s ním. Toto zistila na druhý deň. Potom dňa 17.08.2021 sedela s E. Š.F. na terase pohostinstva Základňa. Telefonovala s otcom, ktorý bol na chate, zhodou okolností sa jej otec pýtal „čo Y.“ a ona ho uvidela ako sa díva na ihličnaté stromy v blízkosti pohostinstva, kde videla ako sa tam obžalovaný ukrýva. Videla ho, ako sa tam zohýna a cez medzeru medzi stromami sa díva na ňu. Vyšla z terasy a išla smerom k obžalovanému a on pred ňou utekal. Toto sa dialo denne, keď išla so psom ho videla, keď išla do práce ho videla. Buď prechádzal okolo alebo zaparkoval na parkovisku a pozeral sa alebo sa išiel obrátiť na parkovisku, lebo sa jedná o slepú ulicu. Konanie obžalovaného jej bolo nepríjemné, stále sa pozerala okolo seba, či ho neuvidí sa ukrývať, mala z neho strach, obmedzovalo ju to, keď sa napríklad priblížil ku nej nejaký potencionálny priateľ, tak napríklad H. Y. podpálil auto. Vždy ju preto niekto odprevádzal, nikdy nebola sama a aj keď

ju to obmedzovalo, neznamená to, že by nikam nechodila, lebo obžalovaný sa neodvážil na ňu zaútočiť, keď bol niekto s ňou. On sa vtedy ani nepriblížil, díval sa z diaľky. Ona sa snažila rôznymi spôsobmi tomu zabrániť, aj plakala, aj kričala, aj sa ho snažila provokovať, aby „pustil perie“, hľadala spôsoby, ako sa dozvedieť, prečo to robí. Pokiaľ sa s obžalovaným kontaktovali aj prostredníctvom sms, ona už tieto sms nemá, obžalovaný si mohol svojej sms nejakou upraviť. Obžalovaný vie, aká je zvedavá a on ju niekedy provokoval otázkami, na ktoré chcela vedieť odpoveď a tak mu písala, aby prišiel a aby sa porozprávali. Ďalej poškodená uviedla, že bola jedenkrát s obžalovaným na chate u E. Y. v G. P.. Síce sa stretla s obžalovaným dobrovoľne, asi si išli zapáliť, ale potom ju nedobrovoľne odviezol na chatu, ani nevedela kam idú, ale keďže je slušne vychovaná, tak nerobila scény ani sa nehádala. Keď tam boli, tak jej obžalovaný hodil mobil do krbu, keďže bola nervózna, že tam nie je signál. Navštívila s obžalovaným aj jeho matku, ale nešla tam dobrovoľne, nechcela tam ísť. Obžalovaný mal vtedy v tom čase staré auto, preto stále nosil fľašku na doplnenie tekutiny. Vtedy s ním išla dobrovoľne, lebo mali ísť po vozík do P. a cestou tam jej povedal, že musí ísť ešte po vodu ku mame, s čím súhlasila, ale keď prišli tam a povedal jej obžalovaný, že budú u nej, nechcela ani vystúpiť. Keďže však videla, že sa otvorila brána na dome a vyšla jeho mama nechcela robiť scény, tak sama vystúpila. Toto sa odohralo v lete alebo pred letom 2021. Už v období po marci 2021 sa s ním nechcela stretávať, ale on tlačil na ňu, ubližoval aj druhým ľuďom okolo nej, podpálil auto, chatu, švagrovi auto. Ďalej poškodená na otázky uviedla, že ešte v období predtým, ako jej zobral telefón a aj v ten deň, keď prišiel, tak mu otvorila a mali sex, čo bolo aj niekedy každý víkend. On pokiaľ s ním nespala, bol nervózny a ona si nedá hubu rozbiť, robila to zo strachu. Nebol to pre ňu úplne cudzí človek, keďže s ním aj predtým spávala, to sa aj ťažko pochopí, ťažko opisuje, sama tomu nerozumie. Ona keď prestala robiť, čo chcel tak nejakou na ňu pritlačil a tak to robila, aby bolo dobre. Obžalovaný na ňu psychicky vytváral nátlak, keď nechcela robiť to, čo chce.

Svedok - poškodený Mgr. B. L.Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný bol priateľom jeho dcéry Z.. V máji 2021 mu dcéra začala rozprávať, že obžalovaný chodí na B. J. a že ju prenasleduje, chodí poza kričky, keď je sama, že sa ju snaží kontaktovať. On jej vtedy povedal, že po B. J. môže chodiť, ale nie poza kričky, aby nechodila sama, lebo sa bál, čo jej spraví. Dcéra mala priateľov a známych a tých požiadala, aby ju sprevádzali. V máji minulého roku videl ako prišla dcéra špinavá a porezaná na dlani, bolo to povrchové zranenie, ktoré malo vzniknúť, ako sa naťahovali, on to vtedy bagatelizoval a bližšie sa k tomu nepýtal. Potom ako sa to stalo, začal si veci viac všímať. Asi 5-6 krát obžalovaného videl ísť z obchodu, asi 10 -15 krát ho videl ísť na B. J., pri ich dome, išli oproti sebe, ale obžalovaný sa mu chcel vyhnúť a vždy odbočil. V júni 2021 išli s manželkou a dcérou z klubu a dobehol obžalovaný, či sa môže rozprávať. Dcéra začala kričať „daj mi pokoj, odíď, nechaj ma tak“ chytil dcéru za ramená a odtisol ju preč, žena sa chcela s obžalovaným rozprávať, ale keď videl, že to k ničomu nevedie, tak obžalovanému povedal, nech ide preč, lebo mu jednu natiahne. Potom 06.08.2021 mal kamarát narodeniny a prišiel domov dňa 07.08.2021 ráno o 03,00 hod. a videl, že dcéra je hore a povedala mu, že stratila mobil, že ho ide hľadať. Lahol si spať a ráno o 07,00 hod. keď sa zobudil už bola doma a povedala mu, že ho našla. S dcérou to nejakou bližšie nerozoberal. Ešte v auguste dcére raz volal v sobotu medzi 17-18 hod. boli vtedy na chate a dcéra bola v reštaurácii, pýtal sa jej, čo Y. a ona mu povedala, že akurát je za kričkami. Keď mu to dcéra tak nahlas povedala do telefónu, dal sa vraj obžalovaný na útek. Potom 01.09.2021 prišiel obžalovaný ku nim domov 00:30 hod. v noci. Dcéra ho nechcela pustiť, spýtala sa „Viktor, to si ty?“ na čo obžalovaný odpovedal „áno, chcem sa rozprávať“. On obžalovanému povedal, aby vypadol a počul, ako sa zavrel dole v bytovke zadný vchod. O obžalovanom vie, že si vchodové dvere v bytovke otváral bankomatovou kartou a teda dole nezvonil. Majú na chodbách v bytovke senzor pohybu a dvere im dobre netesnia, dcéra videla, že sa zasvietilo svetlo na chodbe, vtedy sa nahneval, obul sa a utekal za ním, pričom keď ho obžalovaný počul, utiekol preč. Vtedy aj podávali na neho trestné oznámenie. Dcéra urobila chybu, že mu o tomto povedala až neskôr, pričom sa o tom dozvedel tak, že v auguste 2021 prišlo dcére uznesenie od polície, že odmietajú trestné oznámenie, resp. že postupujú na prejednanie priestupku, pričom sa jednalo o skutok zo dňa 10.07.2021, teda sa až v auguste 2021 spätne dozvedel od dcéry, čo sa malo stať. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že sprostredkovane vie od dcéry, že keď nebolo obžalovanému po vôli, tak ju ťahal za vlasy a fyzicky ju napádal. Od dcéry má vedomosť, že sa s obžalovaným rozišli niekedy v lete 2020, pričom o tom, že sa rozišli sa dozvedel v novembri 2020 po incidente s obmedzovaním osobnej slobody. Potom sprostredkovane od dcéry vie, že obžalovaný jej písal, prišiel za ňou a ona mu odpustila. V auguste 2021 sa od dcéry spätne dozvedel, že v mesiacoch január až marec 2021 sa spolu stretávali. Tiež mu dcéra povedala až v auguste 2021, že niekedy koncom marca, apríla 2021 vyvíjal obžalovaný na ňu nátlak, ktorý spočíval v tom, že ju napríklad, keď nastúpila do auta zobral niekde na chatu, kde ani nechcela ísť, tiež k svojej mame. Ako sa stal incident so psom všimol si, že dcéra už nechce chodiť venčiť psa a predtým ho chodila pravidelne

venčiť a tiež sa budí sa v noci a počuje, že niekto zvoní, ale nikto nezvoní. Tiež sa už v novembri 2020 po incidente s obmedzovaním osobnej slobody dozvedel, že už aj predtým ju zmlátil a zatvoril vo svojom byte od piatku do nedele a keď sa dcéry spýtal, čo tam robila, uviedla, že varila a nechcela sa im ukázať, lebo mala modriny. On teda dcére v novembri povedal, že sa s ním nemá stretávať, keď dochádza aj k fyzickému násiliu. Trestné oznámenie nepodali skôr, lebo dcéra je svojprávna, má 29 rokov, on jej poradil, čo môže urobiť, uviedol jej, že nemôže podať za ňu trestné oznámenie, že ona najlepšie vie, ako sa odohrali skutky. Dcéra mu však povedala, že nechce obžalovaného dostať do basy, že si myslí, že trpí nejakou chorobou a aby ho dali vyšetriť a liečiť. Nemôže 29 ročnú dcéru doma zamykať a obmedzovať. Niekedy v júli 2021 obžalovaný zazvonil na bytový zvonček a on mu otvoril, lebo mu povedal, že sa chce s ním rozprávať, aj vošiel do bytu, dcéra si farbila vlasy a vysvitlo, že sa chce rozprávať s dcérou a nie s ním. Oni dvaja išli potom von a keď sa dcéra vrátila domov, tak mu vyčítala, prečo som ho pustil. Ďalej na otázky uviedol, že dcéra Z. mu v auguste 2021 povedala o stretávaní sa s obžalovaným počas obdobia od decembra 2020 až marca 2021, potom od apríla sa s ním už nechcela stretávať.

Svedkyňa - poškodená C. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si spomína, že išli po sídlisku B. J., ona, manžel, dcéra Z. a ich sused a obžalovaný pribehol ku nim zozadu, že sa chce rozprávať. Z. hneď reagovala, že nech ide preč, obžalovaný im uviedol, že sa chce len rozprávať a že či vedia, že ich dcéra je kurva. Ona povedala obžalovanému, aby za dcérou nechodil a nech sa dá liečiť, ak má nejaký problém. Celé to trvalo pár minút. Ďalej uviedla, že obžalovaného viackrát videla pohybovať sa pri ich paneláku. Aj suseda jej hovorila, že v máji, júni 2021 ho videla vo vchode. Raz večer išla od kamarátky a pri ich paneláku videla popri stene sa ťahať nejakú postavu, útlu s kapucňou na hlave. Tiež videla obžalovaného viackrát v parku na B. J. ako chodil popod stromy. Tiež ho videla aj na sídlisku, ako sa schováva poza stromy. Potom dňa 01.09.2021 klopal obžalovaný na dvere, Z. ich zobudila, že je tam Y., manžel mu povedal, aby odišiel a už nechodil do paneláku, počuli cez dvere, že sa zavreli zadné vchodové dvere, išli si ľahnúť a o 10-20 min. prišla dcéra s tým, že je znovu vo vchode. Manžel sa obúval a chcel ho chytiť ale obžalovaný vybehol preč. Iné veci vie iba sprostredkovane a to incident so psom, bola vtedy doma a dcéra prišla domov špinavá a povedala, že obžalovaný chcel zabiť psa nožom, že sa váľali po lúke, keď chcela psa odpútať a zranil ju na ruke nožikom. Dcére povedala, že by to mala ísť oznámiť, ale ona nechcela, pretože mu nechcela robiť zle, aby nešiel do basy, ale aby sa radšej išiel liečiť, lebo je psychicky chorý. Dňa 07.08.2021 mali rodinnú oslavu u susedov a prišli neskoro v noci. Obžalovaný dcéru čakal vo vchode, vychmatol jej mobil z ruky, ona volala potom z jej mobilu. Obžalovaný jej povedal, aby si prišla mobil zobrať ku nemu domov, kde ju zbil, ostrihal a znásilnil. Obžalovaný dával papieriky do vchodových dverí, aby sa dali otvoriť, sused jej hovoril, že má podozrenie, že to bol obžalovaný a potom bolo susedovi rozbité predné sklo na aute, Z. potom obžalovaný povedal, že sa sused nemal do toho starať. V septembri 2021 im niekto vo vchode rozbil sklo na vchodových dverách, čo sa stalo ten víkend po 01.09.2021 asi 3-4.09.2021, toto bolo potom zabednené OSB doskou a nasledujúci týždeň niekto túto dosku zapálil. Tiež jej suseda hovorila, že videla ako nejaké chalanisko vusedáva na treťom poschodí v bytovke a keď sa ho pýtala, čo tam robí, povedal, že je to na dlho, nech sa nestará. Ešte vie o incidente zo dňa 10.07.2021 keď obžalovaný prišiel ku nim do bytu, dcéra ho pustila, ale potom ju začal biť, čo počul sused a zavolať jej zaťa, E. P.. Potom boli na polícii a na ošetrení. Asi dva krát alebo tri krát volala dcéra políciu, ale nechytli obžalovaného pri čine. Na dcére si všimla aj zmeny v správaní, mala strach a ona tiež, musela jej dcéra písať sms, kde je. Tiež dcére s manželom poradili, aby ju vždy niekto sprevádzal, keď ide von. Potom zistili, že sa obžalovaný zdržiava v bytovke tak jej poradili, aby ju išli odprevadiť až k bytovým dverám. Na otázku kedy zistila, že má poškodená problémy s obžalovaným uviedla, že asi od novembra 2020 keď dcéru obžalovaný zadržieval v byte si pomyslela, že asi chlapec nie je normálny a potom začiatkom roka 2021 bol relatívne klud, potom asi od apríla 2021 sa to začalo stupňovať, keď dcéra pochopila, že sa s ním nedá normálne rozprávať a kto sa nejak do toho zaplietol alebo chcel pomôcť, niečo sa mu stalo, napríklad po incidente dňa 10.07. 2021 zaťovi zhorelo auto na ulici, potom keď bola dcéra s H. Y. sama v aute a venčiť psa, tak niekto mu potom podpálil auto, im potom tiež zhorela chata a myslí, že všetky tieto incidenty vykonal obžalovaný. O tom, že sa v tomto období dcéra stretávala s obžalovaným sa dozvedeli neskôr, keď to začali intenzívnejšie riešiť, dcéra obžalovanému otvorila dvere bytu, lebo vždy intenzívne búchal na dvere, aby susedovci nerobili poplach. A tiež mala skúsenosti s tým, že ľuďom, ktorý sa zastareli sa niečo stalo. Tiež vie od dcéry, že keď obžalovanému urobila niečo proti vôli, tak ju fyzicky napadol. Ona sama nebola nikdy svedkom takéhoto fyzického napadnutia, dozvedela sa o všetkom v septembri 2021. Niekedy v auguste našla správu z vyšetrenia a vtedy niektoré veci im dcéra povedala, ale nie všetky. Na dcére si žiadne zranenia nevšimla, okrem zranenia pri incidente so psom, ale dcéra pravidelne nosí make-up a zranenia sa dajú skryť. Ešte vie, že jej ukazovala, že má ostrihané vlasy. Tie mala ostrihané vpredu na boku a vzadu, má

dlhé vlasy, tak jej to bolo vidno, ona si to všimla zrejme v septembri. Od dcéry tiež vie, že boli situácie, kedy prišla za ním k autu, keď sa chcel zhovárať, obžalovaný jej povedal, aby nastúpila, on naštartoval a odviezol ju na chatu a tiež k svojej mame.

Svedok E. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je priateľom rodiny L. a obžalovaného pozná, lebo boli predstavení, keď ešte Z. mala vzťah s obžalovaným. Nakoľko bývajú na jednom sídlisku, tak chodieval s Z. do kaviarne na kávu a to väčšinou v piatky, soboty a nedele vo večerných hodinách, chceli sa spolu porozprávať. Asi v 90 % prípadoch boli sami dvaja, možno si niekto niekedy prisadol. V čase ako sa uvádza v obžalobe, nevie však presne uviesť kedy, bolo to vtedy keď sa už boli otvorené terasy v reštauráciách, tak ho Z. poprosila, či ju nepôjde odprevadiť domov, keď odchádzali z kaviarne a tak chodil s ňou pred vchod, pričom uviedla, že ju obžalovaný sleduje, párkrát ho videla pohybovať sa po okolí. On sám párkrát zahliadol obžalovaného v parku oproti terase reštaurácie ako sa mihol, nebolo to pravidelne, ale občas, nazeral spoza stromov, prebiehal z jednej strany na druhú. Asi dva krát obžalovaného v tom období videl a to vtedy, keď volal Z., či už skončila v práci a bol ju zobrať na G. M. Y. B. a vtedy dva krát videl obžalovaného na tom mieste, míňali sa autami. Na ďalšie otázky svedok uviedol, že potom, ako Z. odprevadil, tak po cca 10 min volala, že jej obžalovaný klope na dvere, že čo má robiť. On tam osobne nešiel, ale povedal jej, aby neotvárala. Čo sa už dialo potom, nevie uviesť. Jemu Z. povedala, že sa s obžalovaným rozišli, nevie však kedy to bolo. Aj keď sedeli v kaviarni, tak stále pozerala do parku a bolo vidieť, že nie je v pohode. Bolo badať na nej zmenu, bola nervózna.

Svedok H. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s poškodenou sú kamaráti od júla 2021, obžalovaného nepozná, takto zoči - voči ho videl prvýkrát na hlavnom pojednávaní. O všetkom, čo sa uvádza v obžalobe bol informovaný od Z. a povedala mu to niekedy v auguste 2021, pričom problémy mu poškodená spomínala niekedy začiatkom augusta. Raz keď išiel s kamarátom odprevadiť Z. do bytu a išli aj ku nej do bytu, z balkóna videl obžalovaného ako sa zakráda okolo zaparkovaných áut a kríkov a išiel až smerom ku vchodu L.. Keď ho oslovil menom, ušiel z kríkov tak, že ho už potom nevidel. Druhá situácia bola, keď bol cez víkend odprevadiť Z. do bytu a bol na toalete a počul nejaký buchtot, na čo sa išli pozrieť z okna smerom k zadnému vchodu a Z. videla obžalovaného utekať od zadných vchodových dverí preč. Tiež raz odprevadil Z., odchádzal preč a keď sa obzrel, videl obžalovaného ísť popri paneláku smerom ku vchodu L.. Vyšiel spoza rohu paneláku a zrejme ho videl, lebo vtedy skočil do kríkov a schoval sa tam. Ja som už potom za ním nešiel. Ďalej uviedol, že keď sedeli s Z. na terase, obzerala sa cez plece, či ju obžalovaný nesleduje, či tam nie je. Z. začal odprevádzať asi týždeň po ich zoznámení. Stretávali sa tak tri, štyri krát do týždňa, aj cez pracovné dni v týždni, boli však týždne, kedy sa stretli raz. Auto mu zhorelo dňa 29.08.2021. Na ďalšie, podrobnejšie otázky svedok uviedol, že s Z. sa zoznámili koncom júla, zhruba po týždni sa dozvedel o niektorých, nie o všetkých problémoch, ktoré má poškodená s bývalým priateľom a o jej obavách chodiť po večeroch domov, pohybovať sa po vonku. Tak sa dohodli na tom, že ju bude odprevádzať, keď spolu niekde pôjdu, aby nemala strach, aby bola v bezpečí. Toto odprevádzanie bolo približne 3-4 krát týždenne aj cez víkendy.

Svedkyňa A. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej syn a poškodenú raz videla. Syn s Z. boli u nej na návšteve začiatkom júla 2021, syn ju predstavil ako kamarátku, predtým jej nepovedal, že príde, len to, že príde on na kávu. Popozerali si záhradu, uvarila kávu, potom sedeli v altánku, rozprávali sa. Z. vyzerala šťastná, ukazovala jej nejaké video, ktoré natáčala, ako syn spí a smiali sa, preberali politiku, vtipy. Celé stretnutie trvalo hodinu - dve, potom spolu odišli. Pred týmto stretnutím o Z. nevedela nič. Po stretnutí v júli jej na druhý deň syn povedal, že sa nejedná o vážnu známosť, že Z. by chcela, ale on nie. Asi týždeň, dva po tomto stretnutí prišiel Viktor na návštevu ku nej, mal monokel pod okom. Keď sa ho pýtala, prečo ho má, tak odpovedal, že sa to týka baby. So synom má dobrý vzťah, zvykol prísť k nej na obed, po robote sa zastavil, keď pracoval vo B., zvykli spolu ísť na obed, aj ona chodila ku nemu do bytu. O osobnom živote hovoril málo. On mal svoj súkromný život vo B., nebýval s ňou, aby o všetkom vedela. O osobných problémoch sa jej veľmi nezdôveroval. Syn nie je agresívny, je skôr flegmatik, keď ho niekto požiada o pomoc, tak pomôže. Syn jej tiež povedal, že poškodená bola tehotná, že on chcel to dieťa, chcel sa podieľať na výchove dieťaťa, ale s poškodenou žiť nechcel. Ako dôvod jej uviedol to, že ju nechcel ani predtým a nechce ju ani keď bola tehotná. To, že mali s poškodenou nejaké nehody sa dozvedela až po jeho vzatí do väzby. Ďalej svedkyňa uviedla, že má vedomosť o sms z mája 2021, kde Z. obžalovanému napísala „keby si nebol tvrdohlavý, mohli sme byť spolu šťastní, takto pôjdeš vieš kam. Už presne viem, čo urobím, čo príde, len treba čas. Hádám ťa tá tvoja nová k... počká“.

Svedok E. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodená je jeho švagriná, obžalovaného pozná, chodili spolu jeden alebo dva roky na základnú školu. O skutku vie to, že obžalovaný poškodenú bil a prenasledoval. Prvýkrát, keď ju bil, mu volal jej sused, že je tam krik, zavolať jej, mala uplakaný hlas. Keď tam prišiel, bol tam Y., ktorý stál na chodbe bytu a ktorému povedal, aby vypadol a on to urobil. Bolo to niekedy v lete, v júni, júli, bolo vtedy podané trestné oznámenie. Ešte v ten istý večer sa obžalovaný snažil dostať do vchodu, čo mu Z. povedala. Chcel volať políciu, ale Z. namietala, bála sa, že by to bolo ešte horšie, on ale políciu zavolať, čakal pred vchodom na ulici. Kým prišli policajti, asi dvakrát sa obžalovaný dostal do vchodu, čo mu Z. kričala na ulicu z balkóna. Keď potom vběhol naspäť do vchodu, tak ho nevidel, počul zadné dvere na vchode buchnúť. Asi týždeň a pol po tomto incidente sa vracali s Z. k nej domov, cca 21:30 hod. z baru, pred vchodom sa rozlúčili, ona išla dnu, on prešiel asi 20-30 metrov, keď otvorila vchodové dvere a kričala na neho, že Y. je tam. On utekal naspäť, Y. sa snažil odtiahať ju od dverí, ale ona mala nohu vo dverách, postavil medzi nich a cez neho sa rozprávali niečo o tom, čo mala povedať Z. o Y. iným ľuďom. Obžalovanému povedal, aby išiel domov, on išiel potom preč a Z. išla spať ku nim. Potom ešte niekedy v lete videl obžalovaného v parku na B. J., išli vtedy cez park s kamošmi a niektorý z nich poznamenal, že aha tam je Y.. Keď ho zbadal, tak chodil okolo stromu, vyhýbal sa im zo zorného poľa. Ešte vie o nejakých troch situáciách, kedy videl skrývať sa postavu v kríkoch, pri strome, možno tak 100 metrov od bytovky poškodených. Na ďalšie otázky svedok uviedol, že nevedel, kedy spolu začali obžalovaný s poškodenou chodiť ani kedy prestali, toto on nevímam. Uviedol tiež, že jeho manželke zhorelo auto, stalo sa to 12.,13.08.2021. Z. začal odprezdzať domov po napadnutí v júli, vie, že ju odprezdzať on, E. Š., H. Y. a ešte dvaja kamaráti, ktorých mená uviesť nevie.

Svedok E.Á. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, boli kolegovia, robili spolu dva roky a poškodenú prvý krát videl asi dva roky dozadu, keď robila čašničku a potom keď prišla k nemu na chatu s obžalovaným. Na chate boli obžalovaný s poškodenou u neho vo februári 2021. V januári toho istého roku bol u neho obžalovaný s iným dievčaťom. V máji 2021 sa dohodli s obžalovaným, že príde aj s Z. k nemu do vírivky, do G., ale neprišli, lebo zapadli niekde v G. X. na priehrade, volal obžalovaný, že neprídu, že je tma. Keď prišli obžalovaný s poškodenou vo februári 2021 ku nemu na chatu, tak Z. sa asi po hodine vybrala mimo chaty, lebo tam nebol signál a chcela zavolať mame kde je, poškodená vtedy asi nevedela lokalitu kde ide, to vie z toho, že sa to oni rozprávali medzi sebou. Telefón mala poškodená položený a začali sa oň naťahovať ako malé deti. Počas jeho návštevy na chate sa podľa neho poškodená cítila príjemne, páčilo sa jej prostredie chaty. Keď ku nemu v ten deň prišli, ešte bolo vidno, mohlo to byť niekedy poobede, potom ako sa poškodená vrátila, ako išla telefonovať, bola už tma, on aj zadriemal a keď sa ešte v ten deň zobudil, videl obžalovaného ako sa objíma s poškodenou na gauči. Ešte poškodená spomínala, že spadla, keď bola vonku telefonovať. Ešte sa chvíľu bavili a potom išli do podkrovia spať a oni mali izbu nad ním a bolo počuť, že ešte nespali a že sa venovali jeden druhému. Na druhý deň ráno odišli. Na ďalšie otázky svedok uviedol, že vedel o tom, že sa spolu stretávajú, že spolu spávajú. Asi dva mesiace po tejto chate mu obžalovaný povedal, že Z. je tehotná. Vtedy mu povedal, že s ňou nechce žiť, ale keď si to dieťa nechá, vie si predstaviť, že by prispieval, ale žiť s ňou nechcel. Vtedy keď mu to povedal, tiež mu povedal, že sa navštevujú. Ešte mu povedal, že Z. často mení nálady, aj to, že raz hovorila, že si to dieťa nechá a raz, že nenechá, aj toto mu vadilo. Ešte potom, ako mu oznámil správu o tehotenstve, tak prišiel do práce s monoklom a povedal, že mu to urobila Z., to bolo ešte predtým, ako išla na potrat. Ich vzťah by charakterizoval ako taliansky a to na základe jej nálad. Zopár krát mu obžalovaný ukázal sms, ktoré mu poškodená písala, aby prišiel za ňou. Raz bol idiot, potom „láska“. Nebol to podľa jeho názoru zdravý vzťah. Aj keď sa obžalovaného pýtal ohľadom jeho postoja k tehotenstvu poškodennej, tak o nej hovoril, že je to „kurva, žumpa“. Uviedol, že robia s obžalovaným v stavebnej sfére, všimol by si, keby sa počas práce niekde stratil. V určitom období robili aj v inom meste na iných stavbách cca 3 týždne, ale aj vtedy si telefonovali. Niekedy v júni robili na Y., potom robil vo B. R. a obžalovaný na chate nad S..

Podľa § 268 ods.2 Tr. poriadku súd prečítal na hlavnom pojednávaní aj znalecké posudky MUDr. E. D. (čl. 321-358), MUDr. E. S. (čl. 423-461), Mgr. O. X. (čl. 462-495). Podľa § 269 Tr. poriadku súd prečítal aj listinné dôkazy : (čl.507-508) správu ÚVV a ÚVTOS B. Bystrica, (čl.511) správu zdravotná poisťovňa Dôvera, (čl.512) uznesenie o začatí trestného stíhania, listiny z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-690/ZV-ZV-2021 (č. I. 514-526), listiny z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-642/ZV-ZV-2021 (č. I. 527- 530), listiny z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-572/1-VYS-ZV-2021 (č.I. 513, 609-623), (čl.531-588) listiny z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-543/ZV-ZV-2021, čl.589-597 (uznesenie o odmietnutí trestného oznámenia), (čl.606-607) výpis z tiesňovej linky, (čl.608) čiastočný výpis z LV č.5111, (čl.624-627)

obžaloba, (čl.628-629) trestný rozkaz, (čl.631,741) aktuálny odpis registra trestov, (čl.634-635) výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, porušovania domovej slobody sa dopustí, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvať a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 360a ods. 1 písm. b) Tr. zákona, trestného činu nebezpečného prenasledovania sa dopustí, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje a potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydlií, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlija uzavreté. Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie. Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody. Neoprávneným zotrvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel dostane do domu alebo bytu iného oprávneného, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavovaná výslovnou alebo konkludentne. Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného prenasledovania spočíva v dlhodobom prenasledovaní, ktoré je spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. Trestnosť konania páchatel'a sa vzťahuje na spáchanie skutku tým, že vyhľadáva osobnú blízkosť poškodeného alebo ho sleduje. Z hľadiska zavinenia sa vyžaduje úmysel (§ 15). Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt). Tento trestný čin je v odseku jedna prečinom.

Na základe vykonaného dokazovania je možné urobiť nasledovné skutkové a právne závery. Obžalovaný spáchanie skutku od počiatku popieral. Uvádzal, že s poškodenou Z. L. sa stretával aj v období máj 2021 až 01.09.2021 čisto iba kvôli sexu.

Obžalovaného zo skutku usvedčovala poškodená Z. L., ktorá uviedla, že potom ako sa v máji 2020 rozišla s obžalovaným, odvtedy zhruba možno datovať jeho konanie, kedy ju chodil sledovať. Toto sledovanie prebiehalo tak, že chodil na B. J., kde bývala pred bytovku a pozeral, či je doma, či svieti, do bytovky, do vchodu, do krčmy alebo aj pred krčmu, kde bola, on v podstate chodil po B. J. a hľadal, kde je. Počas tohto obdobia bola s ním v kontakte, spávala s ním a v podstate keď sa rozišli, udržiavali spolu vzťah. Ona sa snažila rôznymi spôsobmi tomu zabrániť, aj plakala, aj kričala, aj sa ho snažila provokovať, aby „pustil perie“, hľadala spôsoby, ako sa dozvedieť, prečo to robí. Už v období po marci 2021 sa s ním nechcela stretávať, ale on tlačil na ňu, ubližoval aj druhým ľuďom okolo nej, podpálil auto, chatu, švagrovi auto. Ďalej poškodená uviedla, že keď obžalovaný prišiel, tak mu otvorila a mali sex, čo bolo aj niekedy každý víkend. On pokiaľ s ním nespala, bol nervózny a ona si nedá hubu rozbiť a robila to zo strachu. Nebol to pre ňu úplne cudzí človek, keďže s ním aj predtým spávala, to sa aj ťažko pochopí, ťažko opisuje, sama tomu nerozumie. Ona keď prestala robiť, čo chcel tak nejako na ňu pritlačil a tak to robila, aby bolo dobre. Obžalovaný na ňu psychicky vytváral nátlak, keď nechcela robiť to, čo chce.

Svedkovia A. C., matka obžalovaného a E. Y. vypovedali v prospech obžalovaného a nepotvrdili, že by v ich prítomnosti poškodená prejavovala obavy z obžalovaného, prípadne z jeho konania. Navyše stretnutie poškodenej s matkou obžalovaného sa odohralo v letnom období, kedy podľa tvrdenia poškodenej sa táto už s obžalovaným dobrovoľne nestretávala a nebola s ním vo vzťahu.

Svedok H. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s poškodenou Z. L. sa pozná od júla 2021, chodil ju odprevádzať domov. Popisoval situácie, kedy zahliadol obžalovaného, resp. jeho siluetu v blízkosti bydliska poškodených. Na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi nevedel presne časovo ohraničiť kedy k jednotlivým skutkom malo dôjsť, kedy sa dozvedel o obžalovanom a kedy začal poškodenú odprevádzať domov, avšak z jeho výpovedí z prípravného konania, kedy vypovedal v podstate v krátkom časovom období po páchaných skutkoch však tieto časovo presne ohraničil do obdobia po

podpálení jeho auta, čo bolo dňa 29.08.2021. Rozpory ohľadne časových súvislostí nevedel na hlavnom pojednávaní vysvetliť, hoci zápisnicu z prípravného konania podľa vlastného vyjadrenia čítal a podpísal, avšak si to v tej chvíli neuvedomil. Incidenty, ktoré svedok popisoval, konkrétne že videl obžalovaného v kríkoch pred bytovkou, keď stál na balkóne, tiež, že počul, že vošiel do vchodu bytovky a videl ho utekať z bytovky sa teda všetky odohrali až v období po 01.09.2021. Z vyššie uvedených výpovedí svedka je zrejmé, že tento sa o skutkoch vymedzených v obžalobe skutočne dozvedel až po samotnom období, ktoré je ako čas spáchania skutku vymedzené v obžalobe a to práve od poškodenej Z. L.. Ohľadne situácií, kde mal zazrieť obžalovaného v blízkosti bytovky, resp. z balkóna vypovedal v intenciách toho, že obžalovaného nikdy v skutočnosti osobne nevidel, až na hlavnom pojednávaní, pričom vychádzal len z opisu, ktorý mu uviedla poškodená. Vo svojej výpovedi uviedol, že uvidel, zahliadol osobu, resp. postavu, ktorá podľa popisu od poškodenej sedela na obžalovaného. Je pritom potrebné zároveň prihliadnúť na to, že všetky tieto situácie, kde mal svedok uvidieť obžalovaného sa odohrali v neskorých večerných, resp. ranných hodinách, keď bola ešte vonku tma.

O tom, že poškodenú Z. L. odprevádzal domov vypovedal aj svedok Jozef Škoda, ktorý uvádzal, že odprevádzal poškodenú viackrát, zrejme v letnom období, keď už boli otvorené terasy, presné obdobie uviesť nevedel. V prípravnom konaní toto obdobie vymedzil od februára 2021, na hlavnom pojednávaní uviedol, že bolo teplo, nemal bundu. Za uvedené obdobie videl obžalovaného na B. J. asi štyrikrát, ešte ho videl pred poškodenej robotou, pričom uviedol, že nevie vôbec obdobie, o prenasledovaní vie len sprostredkovane od poškodenej. Svedok tiež uvádzal, že mal vedomosť o skutku, ktorý sa mal odohrať dňa 07.08.2021, keď poškodenú odviezol domov a táto mu uviedla, že ju obžalovaný znásilnil, tento skutok je však predmetom samostatného konania. O nezhodách vo vzťahu obžalovaného a poškodenej vypovedal aj svedok E. P., ktorý uviedol, že osobne bol svedkom len incidentu zo dňa 10.07.2021, ktorý sa riešil v samostatnom konaní. Tiež uviedol, že raz videl obžalovaného na B. J. chodiť okolo stromu v parku, párkrát videl len postavu, siluetu v okolí bytovky poškodenej večer, ale vtedy obžalovaného neopoznal. Bol ešte priamym svedkom situácie, keď vo vchode bytovky obžalovaný čakal na poškodenú, pričom obžalovaný sa hádal s poškodenou o tom, čo narozprávala o ňom iným ľuďom.

Svedkovia B. L. C. C. L., K. Z. L. na hlavnom pojednávaní vypovedali v neprospech obžalovaného. B. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o skutočnostiach uvedených v obžalobe sa dozvedel tak, že v auguste 2021 prišlo dcére uznesenie od polície, že odmietajú trestné oznámenie, resp. že postupujú na prejednanie priestupku, pričom sa jednalo o skutok zo dňa 10.07.2021, teda sa až v auguste 2021 spätne dozvedel od dcéry, čo sa malo stať. Obdobne vypovedala aj svedkyňa C. L., ktorá uvádzala, že niekedy v auguste našla správu z vyšetrenia a vtedy im dcéra niektoré veci povedala, ale nie všetky. Na dcére si žiadne zranenia nevšimla, okrem zranenia pri incidente so psom, ale dcéra pravidelne nosí make-up a zranenia sa dajú skryť, ostrihané vlasy si všimla zrejme v septembri. Rovnako aj v prípravnom konaní vypovedal svedok B. L., kde uviedol, že až koncom augusta sa dozvedel od dcéry informácie ohľadne skutku. Pokiaľ na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o incidente so psom mu dcéra povedala hneď ako sa stalo, keď išla do kúpeľne, uvedené je v rozpore s tým, čo uvádzal v prípravnom konaní, keď uviedol, že keď prišla dcéra špinavá so psom domov, len sa opýtal, čo sa stalo, keď mu odpovedala, že nič, neriešil to, pozeral televízor. Rovnako vypovedal o situácii s telefónom, keď dňa 07.08.2021 len vedel, že dcéra stratila telefón a následne keď uviedla, že ho našla už situáciu neriešil. Pokiaľ teda svedok na hlavnom pojednávaní uvádzal, že dcére už po incidente so psom odporučil, aby ju odprevádzali domov, toto je v rozpore s tým, že o všetkých uvedených konaniach, ktorých sa mal dopustiť obžalovaný sa podľa vlastného tvrdenia dozvedel až koncom augusta. Rovnako svedok uvádzal, že nemal vedomosť, že sa obžalovaný s dcérou stretávali u nich doma aj počas obdobia uvedeného v obžalobe, toto nebolo z jej strany dobrovoľné. Tu je na mieste uviesť, že sama poškodená na hlavnom pojednávaní priznala, že s obžalovaným sa stretávala v byte rodičov aj v období od mája do septembra 2021, pričom keď prišiel, tak mu otvorila dvere, on tam aj prespal, mali aj intímny pomer. Rovnako na hlavnom pojednávaní priznala, že bola s obžalovaným na chate u jeho kamaráta E. Y. a matky obžalovaného, pričom u matky obžalovaného bola niekedy pred letom, v lete 2021. Uvedené zdôvodnila tým, že po nasadnutí do auta ju nedobrovoľne zobral na tieto miesta, kde následne zotrvala, lebo nechcela robiť pred cudzími ľuďmi scény. V rozpore s tvrdeniami poškodenej, že sa obžalovaného bála a opakovane mu hovorila, aby za ňou nechodil, je však samotné správanie poškodenej, ktorá uviedla, že keď ju obžalovaný zaviezol nedobrovoľne k E. Y. na chatu, tak s ním pôvodne išla dobrovoľne na „cigu“ alebo podebatiť a následne keď nastúpila do auta ju odviezol na chatu. Rovnako pri nedobrovoľnej návšteve matky obžalovaného poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že vtedy išla dobrovoľne s obžalovaným do P. po privesný vozík, keď ju následne zaviezol k matke. Uvedené tvrdenia však pôsobia

vo svojom súhrne značne nedôveryhodne, keď na jednej strane poškodená uvádza a prezentuje strach z obžalovaného a na druhej strane v období keď ju mal prenasledovať s ním dobrovoľne išla na cigaretu, porozprávať sa a tiež s ním išla autom po príviesny vozík. Pokiaľ tiež poškodená to, že obžalovaného púšťala do bytu a aj ho sama viackrát kontaktovala aj prostredníctvom sms odôvodňovala tým, že ju vždy nejako pritlačil, prinútil, bála sa, aby sa rodine priateľom nič nestalo, pričom ako príklad uviedla situácie o podpálení auta, chaty, poškodenie skla a podpálenie vchodových dverí, v tejto súvislosti je potrebné však vychádzať z listinných dôkazov, z ktorých vyplýva, že tieto situácie (ktoré mimochodom všetky sú predmetom samostatných konaní) sa odohrali až ku koncu obdobia prenasledovania, tak ako je vymedzené v obžalobe - podpálenie sestrinho auta dňa 14.08.2021, podpálenie auta H. Y. dňa 29.08.2021, ostatné incidenty až po období 01.09.2021. Ďalší čiastkový útok, ktorý sa mal odohrať v júni 2021, t.j. stretnutie s rodičmi, k tomuto poškodená sama na hlavnom pojednávaní uviedla, že pred týmto stretnutím si písala s obžalovaným, vedela že príde, toto rodičom nepovedala. Následne bezprostredne po stretnutí obžalovaného s rodičmi sama iniciovala stretnutie s obžalovaným, kde sa rozprávali. Incident samotný zo dňa 10.07.2021 bol tiež riešený v samostatnom konaní a bol postúpený na prejednanie priestupku. Odôvodnenie poškodenej ohľadom dôvodov stretávania sa s obžalovaným a najmä správanie poškodenej teda nekorešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi. Navyše aj z sms komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou je zrejmé, že túto neinicioval výlučne obžalovaný, ale vo viacerých prípadoch práve poškodená a to aj za účelom intímnych kontaktov. Pokiaľ aj poškodená v sms komunikácii obžalovanému adresovala aj vulgárnejšie výrazy, prípadne uvádzala, že už ho nechce vidieť a nemá chodiť, tieto vyjadrenia následne nekorešponujú s jej správaním, keď obžalovaného pustila do bytu, prípadne sama ho následne kontaktovala a komunikovala s ním o bežných veciach. Uvedené vyjadrenia poškodenej v sms tak skôr svedčia o bežných hádkach, resp. nedorozumeniach medzi obžalovaným a poškodenou v rámci ich vzťahu ako o skutočne prežívanom strachu poškodenej zo správania obžalovaného.

O trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 Tr. zákona pritom ide vtedy, keď sa jedná o prenasledovanie dlhodobé a zároveň toto zhoršuje kvalitu života v podstatnej miere toho, kto je prenasledovaný. Zhoršenie kvality života predstavuje taký posun v kvalite života, ktorý osoba subjektívne vníma ako negatívum, pričom toto najčastejšie spočíva v psychickej traume, alebo aspoň v nepokoji z toho, že prenasledovanie môže pokračovať, alebo sa môže vyvinúť do tvrdších atakov. Zároveň ustanovenie § 360a Tr. zákona vyžaduje, aby sa prenasledovanie jednoznačne uskutočňovalo proti vôli prenasledovaného.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že jednotlivé čiastkové útoky vymedzené v obžalobe, resp. stretnutia obžalovaného s poškodenou počas obdobia od mája 2021 do 01.09.2021 sa síce stali, ale podľa výsledkov dokazovania neplnili všetky znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov, nakoľko nie je možné hovoriť o porušovaní domovej slobody poškodených a nebezpečnom prenasledovaní poškodenej Z. L. za situácie a okolností, keď aj sama poškodená uviedla, že obžalovaného púšťala do bytu pravidelne a trávili spolu víkendy počas neprítomnosti rodičov poškodenej v ich byte. Pokiaľ aj počas stretávania obžalovaného s poškodenou došlo k inému konaniu, napr. dňa 10.07.2021 a 07.08.2021, toto je riešené v inom trestnom, resp. priestupkovom konaní.

V danej veci má súd za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v žalovanom období, tak ako je vymedzené v obžalobe sa obžalovaný a poškodená pravidelne stretávali, aj za účelom intímnych kontaktov, pričom iniciátormi boli obaja, tiež medzi nimi prebiehala aj mobilná komunikácia, ktorú možno označiť za vzájomnú. Minimálne zvláštnym sa tak javí výpoveď a samotné správanie poškodenej Z. L., ktorá na jednej strane uvádza, že bola obžalovaným prenasledovaná do tej miery, že to zhoršilo kvalitu jej života, musela sa stále obzerať okolo seba, či ju obžalovaný nesleduje, ale zároveň na druhej strane priznáva, že počas žalovanej doby sa s obžalovaným stretávala cez víkendy, aj sa spolu intímne stýkali. V tejto súvislosti je potrebné opätovne zdôrazniť, že ustanovenie § 360a Tr. zákona vyžaduje, že sa prenasledovanie jednoznačne uskutočňovalo proti vôli prenasledovaného, ale nie je zrejmé, kedy a akým spôsobom dala poškodená najavo nevoľu stretávať sa s obžalovaným, keď akceptovala, v niektorých prípadoch aj iniciovala stretnutia s obžalovaným aj po ich údadnom rozchode.

Na záver je potrebné zdôrazniť, že pre uznanie viny páchatel'a zo žalovaného skutku je nutné, aby k takémuto záveru súd dospel vyhodnotením vykonaných dôkazov a to tak priamych, ako aj nepriamych. V danom prípade však po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, nebolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vysloviť záver o vine obžalovaného, preto ho súd spod obžaloby oslobodil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.