

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108235629
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7108235629.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej v právnej veci oprávnenej osoby H. bývajúceho na N. mieru č. XX v Q. a povinnej osoby platiť výživné L. Michajloviča D. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Y. dom XX M. P., O. oblasť C. za účasti matky Ing. V. E. nar. X.X.XXXX bývajúcej v Q. na N. mieru č. XX zastúpenej JUDr. Rudolfom Žiklom advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Tichej č. 18 v konaní o určenie vyživovacej povinnosti o odvolaní osoby povinnej platiť výživné proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 11P 201/2008-1324 z 19.4.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P 201/2008-1404 zo dňa 17.10.2017 takto

rozhodol:

Odvolyvanie odmieta.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil výživné osobe povinnej prispievať na výživu navrhovateľa 500 Eur mesačne počnúc dňom 30.12.2008 do 31.5.2016. Dĺžné výživné 42.333,56 Eur zaviazal povinného zaplatiť do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku a zrušil vyživovaciu povinnosť povinnej osoby L. R. D. nar. XX.X.XXXX na navrhovateľa počnúc dňom 1.6.2016 určenú rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P 201/2008. Účastníkom ani štátu náhradu trov konania nepriznal.
2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie osoba povinná platiť výživné dňa 29.9.2017 (č.l. 1357).
3. Odvolací súd pred prejednaním veci samej skúmal, či sú splnené podmienky odvolacieho konania. Jednou z podmienok odvolacieho konania je, aby odvolanie bolo podané včas.
4. Podľa § 362 odvolanie sa podáva v lehote 15-tich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.
5. Podľa § 121 ods. 1 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa

svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak ho v mesiaci nieť, posledným dňom mesiaca. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. To platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Pri skúmaní podmienok odvolacieho konania bolo z údajov na doručení nepochybne zistené, že napadnutý rozsudok bol osobe povinnej platiť výživné doručený dňa 27.6.2017 (č.l. 1336). Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala plynúť na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia dňa 28.6.2017 a uplynula 12.7.2017 (streda). Pretože osoba povinná platiť výživné podala odvolanie podaním na poštu dňa 29.9.2017, teda po uplynutí zákonom určenej lehoty a napadnutý rozsudok obsahoval správne poučenie o možnosti podať odvolanie, odvolací súd ho ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol bez preskúmania vecnej správnosti napadnutého rozsudku.

8. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v predmetnej veci bolo vydané opravné uznesenie č.k. 11P 201/2008-1404 z 17.10.2017 týkajúce sa záhlavia rozsudku. Predmetné opravné uznesenie, ktoré bolo možné napadnúť odvolaním len v tom rozsahu (v tej časti, v akom bola vykonaná oprava) odvolaním napadnuté nebolo. Z uvedeného dôvodu, vydanie opravného uznesenia nemalo vplyv na plynutie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku vo veci samej.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).