

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010358
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318010358.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Michal Mravec na verejnom zasadnutí dňa 28.09.2018 v trestnej veci proti obv. F. Q. pre prečin podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

rozhodol:

obv. F. Q. V. H. E. W. Í. O. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom X. XXX, okr. Č., živnostník,

je vinný , že

dňa 06.09.2016 v čase okolo 09.00 h v obci X.-A. O., v časti zv. F. O., okres Č., pri realizácii pomocných elektrikárskych prác v súvislosti s výmenou elektrického kábla napájajúceho verejné osvetlenie obce, ako zamestnanec Obecného technického podniku X., osoba odborne a zdravotne spôsobilá, vykonával pracovnú činnosť - obsluhu mobilnej pracovnej plošiny MP 16 umiestnenej na podvozku vozidla Avia A31, ev. č. I., pri ktorej nedodrжал právne predpisy a ostatné predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a zásady bezpečnej práce tým, že pri umiestňovaní plošiny si nevšimol prítomnosť 22 kilovoltového vedenia vysokého napätia a plošinu umiestnil priamo pod toto vysokonapäťové vedenie, kde následne manipuloval s košom plošiny, v ktorej sa v tom čase nachádzal P. W. a túto plošinu priblížil k holým vodičom vysokonapäťového vedenia, ktoré v tom čase nebolo vypnuté, v dôsledku čoho došlo k zásahu poškodeného P. W. elektrickým prúdom vysokého napätia, ktorý mu spôsobil zranenia nezlučiteľné so životom, na následky ktorých P. W. na mieste zomrel,

1T/106/2018-244-

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť,

t ý m s p á c h a l

prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému u k l a d á nahradiť škodu poškodeným:
- P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., M. XXX/XX, okr. Č., v sume 1.000,- €,

- P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., matke maloletého P. W., syna nebohého P. W., nemajetkovú ujmu v sume 50,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, a to do dovŕšenia 18. roku života dieťaťa.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 08.08.2018 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného F. Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 594/16/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
inému z nedbanlivosti spôsobil smrť,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.