

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200093
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4618200093.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX Y. M., proti žalovaným: 1/ C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C. XXXX/X, XXX XX C., a 2/ C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C. XXXX/X, XXX XX C., o obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/1/2018-16 zo dňa 23.03.2018 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. V odôvodnení uznesenia s odkazom na § 127, § 128 ods. 1 - 3, § 129 ods. 1 - 4, § 131 - § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uviedol, že na súd prvej inštancie bol dňa 11.01.2018 doručený návrh na obnovu konania, avšak súd zistil, že návrh nespĺňa náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1, 3 CSP a nesprávnosť, neúplnosť a nezrozumiteľnosť tohto podania bráni jeho vecnému prejednaniu. Na základe uvedených nedostatkov vyzval súd žalobcu uznesením č. k. 6C/1/2018-6 zo dňa 15.01.2018, aby vyššie uvedené vady odstránil v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia a aby opravené a doplnené podanie v stanovenej lehote doručil súdu, inak súd podanie odmietne. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca sťažnosť, ktorú súd prvej inštancie uznesením č. k. 6C/1/2018-13 zo dňa 27.02.2018 zamietol. Z dôvodu, že žalobca vady podania neodstránil a ide o také vady konania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd podľa § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie „zmeniť a rozhodnúť autoremedúrou, prípadne toto rozhodnutie postúpiť podľa ustanovení § 30 a § 33 CSP, keď vo veci zatajenia žaloby došlo zo strany OČTK, povereného príslušníka polície k odňatiu konať vo veci výsluchu a zmanipulovania skutočnosti, že doniesol zo súdu žalobu“. Súd prvej inštancie odmietnutie žaloby odôvodnil tým, že nepredložil zrozumiteľne v petite, čo žaloba sleduje. „Právna úprava v ustanovení § 376 CSP ponecháva tradičný inštitút autoremedúry, ktorá je prípustná výlučne voči uzneseniu súdu prvej inštancie. Dikciou čl. 12 ods. 1 a 4 nemá nikto právo zbaviť žalobcu práva, ktoré mu bolo odňaté súdom dňa 12.11.1991, a to zatajením a tvrdením. Súd uviedol, že v predmetnej veci odškodnenia čiastky 17.960 eur nie je zřejmé, čo s ním sleduje. Sleduje ním to, že v zastavenom konaní súd doloží zmenu právneho vzťahu tzv. autoremedúry na základe tvrdenia v žalobe zo dňa 23.09.1991. Súd ju má v spise sp. zn. 8C/76/91 a žalovaní ju majú tiež, takže niet čo dokladovať.“ V závere podaného odvolania si uplatnil náhradu trov konania Okresného súdu Martin zo dňa 18.03.2015 č. k. 10C/26/2013 a Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.02.2016 č. k. 8Co/439/2015-157“.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia ako aj s jeho odôvodnením, pretože súd prvej inštancie urobil správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými, správne aplikovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Na dôvažok odvolací súd dodáva nasledovné:

4. Súd mal za preukázané, že žalobca doručil na súd prvej inštancie dňa 11.01.2018 podanie, ktoré svojím obsahom mohlo byť návrhom na začatie konania, resp. žalobou. Toto podanie však nespĺňalo náležitosti vyžadované ustanovením § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1, 3 CSP, pretože z podania nebolo zrejmé, čo sa ním sleduje, či sa ním žiada obnova konania, zrušenie vyživovacej povinnosti alebo náhrada škody vo výške 17.960 eur. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 6C/1/2018-6 zo dňa 15.01.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoje neúplné podanie, pričom presne špecifikoval spôsob, akým má toto podanie doplniť, a tiež ho poučil, že ak v určenej lehote podanie nedoplní, bude toto podanie odmietnuté. Uznesenie žalobca prevzal dňa 22.01.2018 a následne proti nemu podal sťažnosť, ktorú súd prvej inštancie zamietol ako nedôvodnú. Z dôvodu, že žalobca predmetné podanie nedoplnil, súd prvej inštancie napadnutým podanie odmietol uznesením č. k. 6C/1/2018-16 zo dňa 23.03.2018, proti ktorému podal žalobca odvolanie, preto je predmetné uznesenie preskúmané v tomto odvolacom konaní.

5. Postup odstraňovania väd podania je obsiahnutý v ustanoveniach § 128 a § 129 CSP. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offo vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania, ako k tomu správne došlo aj v tejto veci. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je ani napriek výzve súdu doplnené v stanovenej lehote, súd musí podanie odmietnuť. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že v tomto prípade boli splnené procesné predpoklady odôvodňujúce odmietnutie podania žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, resp. žalobou. Súd prvej inštancie dostatočne konkrétne žalobcu vyzval, aby špecifikoval petit žaloby tak, aby zodpovedal aj skutkovým tvrdeniam v nej uvedeným, a aby uviedol všeobecné náležitosti podania, doplnil svoje tvrdenia, písomne označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení a predložil potrebný počet rovnopisov podania spolu s prílohami. Súd ho zároveň poučil o možnosti odmietnutia podania v prípade nedoplnenia týchto skutočností.

6. Vzhľadom na uvedené odvolací súd hodnotil postup súdu prvej inštancie správny ako aj jeho rozhodnutie o odmietnutí podania zo dňa 11.01.2018 ako vecne správne, preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie. Právoplatnosťou uznesenia o odmietnutí podania obsahujúceho návrh na začatie konania sa konanie končí. Odmietnutie podania však nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto žalobca môže podať žalobu opätovne za predpokladu, že bude spĺňať všetky zákonné náležitosti.

7. S ohľadom na výsledok odvolacieho konania by mali úspešní žalovaní 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania (§ 255 ods. 1 CSP) voči žalobcovi. Keďže im však v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol (§ 396 ods. 1 CSP), že sa im nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).