

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010612
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318010612.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného L.. A. O., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 21/18/7702 zo dňa 28.08.2018, takto

rozhodol:

Obvinený

L.. A. O., nar. XX.XX.XXXX S. C., trvale bytom D. Z. Č.. XX/XX, C.,

uznáva sa za vinného, že

v priebehu rokov 2016 a 2017, kedy vykonával na základe mandátnej zmluvy zo dňa 20.11.2015 činnosť realitného agenta pre spoločnosť Business For All, s.r.o., ktorá spočívala vo vyhľadávaní vhodných záujemcov o kúpu, predaj, nájom, prenájom, podnájom, zmenu členských práv v bytovom družstve, zámenu či inú transakciu, prijal v mene spoločnosti Business For All, s.r.o.:

- od A. C.ika oproti príjmovému pokladničnému dokladu dňa 14.05.2016 sumu vo výške 300,- eur ako zloženie blokovacieho depozitu pri kúpe bytu, oproti príjmovému pokladničnému dokladu dňa 25.11.2016 sumu 500,- eur ako províziu za sprostredkovanie kúpy bytu na Nemocničnej ulici v Humennom,

- od O. R. na základe dohody o zložení blokovacieho depozitu zo dňa 07.06.2016 pri kúpe bytu v hotovosti sumu 400,- eur, na základe zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 07.08.2016 v hotovosti sumu vo výške 600,- eur, ako províziu za sprostredkovanie bytu na ulici Československej armády v Humennom,

- od L.. Z. H. na svoj súkromný bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni pod SK43 0900 0000 0000 8679 9000 prijal dňa 06.03.2017 sumu vo výške 900,- eur ako províziu za sprostredkovanie kúpy rodinného domu v obci Závada,

- od V. Č. na svoj súkromný bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni pod SK43 0900 0000 0000 8679 9000 prijal dňa 09.03.2017 sumu vo výške 300,- eur ako províziu- blokovací depozit pri kúpe bytu na Jasenovskej ulici v Humennom a sumu vo výške 400,- eur v hotovosti ako ďalšiu časť provízie za sprostredkovanie kúpy bytu, ktorú však podľa dohody mal požičať O. H. za účelom revízie kotla, čo aj urobil, a ktoré mu O. H. v uvedenom období vrátil,

pričom tak urobil aj napriek tomu, že podľa článku II bod 2.11 Mandátnej zmluvy sa zaviazal, že pri výkone činnosti realitného agenta nebude prijímať od tretích osôb žiadne hotovostné platby, zálohy, či iné peňažné plnenia, všetky platby tretích osôb budú tretími osobami bezhotovostne prevádzané na účet spoločnosti Business For All, s.r.o., uvedené finančné prostriedky prevzal a použil pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Business For All, s.r.o., so sídlom Zámutov 33, okr. Vranov nad Topľou, IČO: 47 696 052, škodu v celkovej výške 3 400,- eur,

teda

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
čím spáchal

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za tento prečin a za prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný
vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T 142/2017 zo dňa 30.11.2017,

sa odsudzuje:

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu
okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h)
Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na
súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne
odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného
súdu Humenné, sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 30.11.2017, doručený obvinenému dňa 05.12.2017,
právoplatný dňa 14.12.2017, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu sprenevera podľa § 213 ods.
1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na päť mesiacov, ktorého výkon bol
podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce
rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 7 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenej
spoločnosti Business For All, s.r.o., so sídlom Zámotov 33, okr. Vranov nad Topľou, IČO: 47 696 052,
vo výške 3.400,00 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a
osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na
súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem
prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a
aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného
poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením
rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak
poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred
iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá
iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.