

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16Csp/118/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121207306  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121207306.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: H. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. XX/X, U., zastúpený: Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., so sídlom Farská 4, Nitra, IČO: 46104020, proti žalovanému: GSK Financial, a. s. (pôvodne Generali Poist'ovňa a.s.), so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, o plnenie z poistnej zmluvy a o náhradu škody, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a sa, aby na miesto doterajšieho žalovaného GSK Financial, a. s. (pôvodne Generali Poist'ovňa a.s.) so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO : 35 709 332, vstúpila do konania na strane žalovaného spoločnosť : Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, Praha, Česká republika, IČO: 45272956, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 54 228 573.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,98 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra ( ďalej len „súd“) dňa 24.06.2021 požadoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu neuhradené poistné plnenie vo výške 1587,79 eura patriace poškodenej E. G., na účet súdneho exekútora - JUDr. D. R. v exekučnej veci č.k. 394EX/221/2019, žalobcovi sumu 3057,86 eura, trovy poškodenej E. G. v exekučnom konaní 143,96 eura + ďalšie trovy poškodenej vyčíslené exekútorom po vymožení istiny na účet súdneho exekútora - JUDr. D. R. v exekučnej veci č.k. 394EX/221/2019, trovy exekúcie 701,51 eura + ďalšie trovy exekúcie vyčíslené exekútorom po vymožení istiny na účet súdneho exekútora - JUDr. D. R. v exekučnej veci č.k. 394/EX/221/2019, všetko s 5 %-ným úrokom z omeškania odo dňa podania žaloby súdu do dňa zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

2. Dňa 27.12.2021 bolo súdu žalovaným oznámený vznik novej skutočnosti v zmysle § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku s ktorou je spojený prevod práv a povinností o ktorých sa koná v súdnom spore. Dňa 17.12.2021 s účinnosťou od 24:00 dňa 19.12.2021 uzatvorila Generali Česká pojišťovna a.s. zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe pod sp. zn. B 1464 uzatvorila s Generali poisťovňou zmluvu o predaji podniku, ktorej súčasťou bol prevod celého poistného kmeňa a celého zaistného kmeňa Generali Poist'ovňa ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov Generali poisťovne. Generali Česká pojišťovna a.s. tak s účinnosťou od 24:00 hod dňa 19.12.2021 vstúpila do všetkých práv a povinností vyplývajúcich z poistných zmlúv spoločnosti Generali Poist'ovňa vrátane práv, povinností a nárokov už uplatnených v súdnych konaniach vedených voči spoločnosti Generali Poist'ovňa, v ktorých došlo s účinnosťou od 24:00 hod dňa 19.12.2021 k procesnému nástupníctvu na spoločnosť Generali Česká pojišťovna a.s. Práva a povinnosti dotknuté predajom podniku Generali Poist'ovňa bude Generali

Česká pojišťovna a.s. vykonávať prostredníctvom svojej organizačnej zložky zriadenej v Slovenskej republike, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I pod názvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, oddiel: Po, vložka č.: 8774/B, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby. V dôsledku vyššie uvedenej právnej skutočnosti tak došlo k strate pasívnej vecnej legitímácie Generali Poist'ovne v súdnom konaní. K oznámeniu bolo priložené prehlásenie o procesnom nástupníctve, ktorým Generali Česká pojišťovna a.s. súhlasila so vstupom do konania.

3. Dňa 13.01.2022 doručil žalobca súdu podanie, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. nakoľko žalovaný po podaní žaloby uhradil poistné plnenie - z titulu zákonnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 4645,34 eur. Z uvedeného dôvodu mohla byť a aj bola ukončená exekúcia vedená Exekútorickým úradom súdneho exekútora JUDr. D. R. pod č. 394EX/221/2019 proti žalobcovi ako povinnému v rozsahu istiny 4645,65 eur s príslušenstvom. Vzhľadom na uvedené žalobca nemá záujem v konaní proti žalovanému pokračovať. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalovaný napriek uznaniu žalovanej istiny listom zo dňa 02.12.2020 túto istinu do podania žaloby neuhradil.

4. Žalovaný k podaniu žalobcu uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby, ale nesúhlasí s návrhom žalobcu, aby bol zaviazaný na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný pristúpil po podaní žaloby len k úhrade nároku na ušlý zisk v celkovej výške 4145,34 eur a teda uznal a uhradil len nárok vo výške 4145,34 eur. Žalobca sa v konaní domáhal zaplata sumy 4645,65 eur titulom doplatenia plnenia poškodenej E. G., ktorej mal nárok vzniknúť v súvislosti s poškodením jej zdravia pri dopravnej nehode zo dňa 27.06.2017. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu exekučných trov poškodenej vo výške 143,96 eur a náhradu trov exekučného konania vo výške 701,51 eur. Nároky prevyšujúce uznaný ušlý zisk vo výške 4145,34 eur žalovaný počas celého konania považoval za neoprávnené a nepreukázané. Žalovaný uviedol, že zavinil vedenie súdneho konania maximálne v rozsahu vymáhaného ušlého zisku v sume 4145,34 eur. Žalobca nebol jednoznačne úspešný s uplatnením nárokov prevyšujúcich uznaný a vyplatený nárok na ušlý zisk. Na základe uvedeného mal žalovaný za to, že nemôže byť zaviazaný na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

6. Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

7. Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným ustanoveniam zákona a po preukázaní skutočnosti, že po začatí konania došlo k prevodu práv a povinností z doterajšieho žalovaného na

Generali Česká pojišťovna a.s., súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalovaného, ktorým bola GSK Financial, a. s. (pôvodne Generali Poist'ovňa a.s.), vstúpila do konania na strane žalovaného. Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, Praha, Česká republika, IČO: 45272956, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 54 228 573, ktorá so svojim vstupom do konania súhlasila.

14. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu). Inými slovami, použitý termín „zavinenie“ nemožno interpretovať - čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre - v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzátí návrhu). (citované z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 196/09 zo dňa 10.09.2009). Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. V danom prípade sa žalobca domáhal zaplata sumy vo výške 5491,12 eura s príslušenstvom, žalovaný po podaní žaloby pristúpil k úhrade istiny vo výške 4145,34 eura, na základe čoho žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a teda netrval na prejednaní žaloby vo zvyšnej časti uplatnených nárokov, pričom svoje konanie neodôvodnil žiadnymi relevantnými skutočnosťami. Z uvedeného vyplýva, že žalobca zobral žalobu späť ako reakciu pre správanie sa žalovaného len čo do zaplata sumy 4145,34 eur, preto je potrebné konštatovať, že žalovaný zaviniť zastavenie konania len v rozsahu zaplata istiny vo výške 4145,34 eur, vo zvyšnej časti žalobou uplatneného nároku žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu a teda v tejto časti to bol práve žalobca, ktorý zaviniť zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené žalovanému možno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania v rozsahu 75,49 % (v časti konania o zaplata sumy 4145,34 eur) a žalobca sa podieľal svojím procesným zavinením na zastavení konania v rozsahu 24,51 % (v časti konania o zaplata sumy 1345,78 eur). V konečnom dôsledku žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov zastaveného konania v rozsahu 50,98 % (75,49 % - 24,51 %), keďže v majoritnej väčšine práve žalovaný zaviniť zastavenie konania. Čo sa týka spôsobu výpočtu, tento je konformný aj s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Nitre, ktorý obdobne postupoval vo svojom uznesení, sp. zn. 9CoCsp/17/2021 zo dňa 30.09.2021 O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, tieto netvrdili ani strany sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto výroku II. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.