

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 53C/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200024
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4324200024.2

Uznesenie

53C/5/2024

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, D., proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Okresným súdom v Nitre, E. A. F., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

53C/5/2024

Súd podanie, doručené pôvodne Okresnému súdu Levice dňa 03.01.2024, doplnené podaním zo dňa 01.03.2024 a 02.04.2024, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou na začatie konania, o d m i e t a.

odôvodnenie:

53C/5/2024

1. Dňa 03.01.2024 bolo pôvodne Okresnému súdu Levice, doručené podanie žalobkyne zo dňa 29.10.2023, označené ako Podanie žaloby, ktorým žalobkyňa žiadala určiť vlastnícke právo k novoobjavenej nehnuteľnosti rodičom poručiteľom – G. H. a I. H.. V pôvodnom dedičskom konaní nebol prejednaný majetok – nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. J., zapísané na LV č. XXXX ako parc. reg. „E“ č. 542/73 o výmere 1 ha 1509 m². Majetok prepadol v prospech štátu, pozemok kúpili rodičia žalobkyne. K žalobe pripojila oznámenie Štátneho archívu v Nitre z 31.01.2018, geometrický operát na rozdelenie parcely č. 542/2, identifikáciu parciel, upovedomenie štátneho pozemkového úradu Bratislava z 24.04.1944, výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. J. zo dňa 16.01.2018 a identifikáciu parciel č. 542/73 a 542/1.

2. Súd zistil, že podanie žalobkyne nespĺňa náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Zb. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“) pre návrh na začatie konania a nesprávnosť, neúplnosť a nezrozumiteľnosť tohto podania bránia jeho vecnému vybaveniu. Predmetné podanie neobsahovalo riadne označenie strán sporu - dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, telefónne číslo, elektronickú adresu, označenie žalovaného 1/ rade - dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené; ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Zároveň bola žalobkyňa vyzvaná, aby doplnila dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, t.j.

predložiť výpis z LV, na ktorom je zapísaná sporná parcela č. 542/73 a tiež riadne špecifikovať žalobný petit tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný.

3. Na základe uvedených nedostatkov vyzval tunajší súd žalobkyňu uznesením č. k. 53C/5/2024 - 24 zo dňa 26.02.2024, aby vyššie uvedené vady podania odstránila v lehote 15 dní od doručenia uznesenia a aby opravené a doplnené podanie v stanovenej lehote doručila súdu s poučením, že ak nebude takto opravené a doplnené podanie súdu v stanovenej lehote doručené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Žalobkyni bolo predmetné uznesenie doručované prostredníctvom pošty, žalobkyňa si zásielku prevzala dňa 01.03.2024.

4. Podaním zo dňa 01.03.2024 žalobkyňa doplnila svoje podanie tak, že označila svoje údaje ako žalobkyne a za žalovaného označila Slovenskú republiku, zastúpenú Okresným súdom v Nitre, E. A. F.. Uviedla, že predmetom sporu je určenie vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti po poručiteľoch, rodičoch žalobkyne. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol tak, že určí vlastnícke právo k pozemku „E“ 542/73 o výmere 1 ha 1509 m2 poručiteľom, rodičom G. a I. H., K. A., naposledy obaja bytom J. XXX.

5. Následne žalobkyňa ďalším podaním zo dňa 01.03.2024 žiadala, aby súd určil za dediča uvedenej nehnuteľnosti žalobkyňu. Uvedenú nehnuteľnosť nadobudli rodičia – poručitelia G. a I. H. rozhodnutím v samostatnom konaní 7C/1/2024.

6. Podaním zo dňa 02.04.2024 žalobkyňa doplnila svoje podanie tak, že z finančných dôvodov nespĺňa podmienky na využitie služieb Centra právnej pomoci a požiadala o poskytnutie informácií k podaniu žiadosti. Poukázala na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/37/2021-52 zo dňa 02.09.2021, z ktorého vyplýva, že súd prvej inštancie podanú žalobu odmietol, pričom právo žalobkyne podať novú žalobu zostáva, aj po tomto rozhodnutí nedotknuté.

7. Z oznámenia Centra právnej pomoci, kancelária Nitra zo dňa 21.05.2024 vyplýva, že ku dňu zaslania tejto odpovede neevidujú žalobkyňu ako žiadateľa o právnu pomoc. Zároveň uviedli, že žalobkyni doposiaľ nebola prostredníctvom ich kancelárie poskytovaná právna pomoc v žiadnej právnej veci.

8. Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

9. Podľa § 128 ods. 1 CSP, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania.

10. Podľa § 128 ods. 2 CSP, na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 128 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.

12. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

13. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

14. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

16. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

17. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

18. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

19. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

20. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

21. Podľa § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

22. Podľa § 134 CSP, zahraničná právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom.

23. Podľa § 135 ods. 1 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

24. Podľa § 135 ods. 2 CSP, ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

25. Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

26. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

27. Podľa § 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

28. Žalobný petit - návrh znenia rozsudku súdu stranou sporu - je podstatnou obsahovou náležitosťou žaloby. V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, teda ako by mal znieť výrok rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Žalobný petit musí byť presný, určitý, jasný a zrozumiteľný a ak ide o žalobu na plnenie, musí byť aj vykonateľný v nadväznosti na ustanovenie § 232 ods. 1 CSP. Súd totiž musí celkom presne vedieť, o čom sa má konať a rozhodnúť, keďže stranám nemôže priznať iné práva, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností

v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, jeho prevzatie do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho nevykonateľnosť.

29. V danej veci súd posúdil podanie žalobkyne a tiež doplnenie tohto podania a dospel k záveru, že toto je vecne a procesne neúplné, čo bráni jeho vybaveniu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalobkyňu vyzval na doplnenie a spresnenie podania. Predmetným uznesením bola žalobkyňa riadne poučená o následkoch v prípade nedoplnenia podania (odmietnutie podania). Na toto žalobkyňa reagovala podaniami zo dňa 01.03.2024 a 02.04.2024, avšak ani týmito podaniami žalobkyňa neodstránila vyššie uvedené vady podania. Vzhľadom na obsah podania žalobkyne, ktoré by malo byť žalobou vo veci samej a z ktorého nebolo zrejmé presné označenie žalovaného a rovnako v jej podaní absentoval jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit tak, aby tento ako návrh výroku mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia, súd pre uvedené nedostatky (nezrozumiteľnosť a nejasnosť podania) nemôže v konaní pokračovať a keďže tieto sa nepodarilo odstrániť ani postupom podľa § 129 odsek 1 CSP, súd žalobu žalobkyne s použitím § 129 odsek 3 CSP, odmietol.

30. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že aktuálnym vlastníkom predmetných nehnuteľností je spoločnosť Saluber Investments, s.r.o..

31. Záverom súd uvádza, že toto rozhodnutie nebráni žalobkyni v tom, aby si podala novú, riadnu žalobu, ktorá by obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, za ktorým účelom má žalobkyňa možnosť osloviť advokáta, aspoň za účelom spisania žaloby.

Poučenie:

53C/5/2024

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.