

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010271
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010271.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 18.03.2022, tento

r o z h o d o l :

Obvinený :
A. M., narodený XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom A., J. č. XXX/XX, prechodne
bytom A., B. č. XX,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom P. - F. U. č. XX, okres C. a súčasne mu bol rozsah tejto povinnosti deklarovaný rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/26/2020-158 zo dňa 02.06.2021, právoplatný dňa 24.06.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry A. M. sumou 100,- eur mesačne počnúc dňom 19.02.2020 do 31.08.2021 a sumou 120,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2021 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky L. F. vrátane zaostalého výživného za obdobie od 19.02.2020 do 02.06.2021 v sume 1532,13 eur k rukám matky L. F. v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- eur popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok, svoju vyživovaciu povinnosť si v časti zaostalého výživného od mesiaca február 2020 až doposiaľ a v časti bežného výživného od mesiaca jún 2021 až doposiaľ v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu neplnil, s výnimkou úhrady dňa 15.02.2022 vo výške 120,- eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 2432,13 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37

písmeno m/ Trestného zákona s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 21/2022. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.