

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/242/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205738  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5815205738.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobkyne: B. K. Q., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A. XXX, proti žalovanému: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. O. XXX/X, C., právne zast. JUDr. Andrej Bryja, advokát so sídlom N. XX, C., v konaní o zaplatenie 15.935,90 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/328/2015-35 zo dňa 20.07.2017, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

Žalovaný **m á** voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 15.935,90 Eur s príslušenstvom, ktorá suma mala predstavovať súčet dávok výživného, prídavku na dieťa a daňového bonusu na (v tom čase maloletú) dcéru sporových strán za obdobie od septembra 2008 do 16.06.2010. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba podaná dňa 01.10.2015 bola podaná oneskorene, po uplynutí trojročnej premlčacej doby všetkých splátok, ktoré podľa tvrdenia žalobkyne neboli zaplatené. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 16.09.2017.

2. Po právoplatnosti citovaného rozsudku súd prvej inštancie rozhodoval o výške trov konania uznesením č. k. 10C/328/2015-40 zo dňa 16.10.2017 a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 986,98 Eur. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 20.11.2017.

3. Žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie dňa 05.12.2017 podanie označené ako „Sťažnosť. Odvolanie. Neuhradené výživné na maloletú H. Q. nar. XX.XX.XXXX v sume vo výške 15.935,90 Eur choromyselným W. Q. nar. XX.XX.XXXX“.

4. Súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu uznesením č. k. 10C/328/2015-74 zo dňa 4.1.2018, doručeným dňa 26.01.2018, aby v lehote 10 dní uviedla, či sa jedná o odvolanie proti rozsudku zo dňa 20.07.2017, ktorý už je právoplatný dňom 03.10.2017, alebo o sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 16.10.2017, ktorým súd určil výšku trov konania a zaviazal na ich náhradu žalobkyňu. Zároveň vyzval žalobkyňu, aby jednoznačne uviedla v akom rozsahu rozhodnutie napáda a odvolací návrh, čoho sa žalobkyňa domáha.

5. Žalobkyňa dňa 03.02.2018 doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že sa odvoláva voči všetkým uzneseniam a rozsudkom okresného súdu. Uviedla, že súd prvej inštancie jej neumožnil ani raz konať pred súdom. Jedná sa o dlžné výživné na maloletú H., ktoré nezaplatil doposiaľ žalovaný. Toto výživné

odmieta Sociálna poisťovňa zaplatiť žalobkyni a okresný súd neumožnil žalobkyni dožadovať sa tohto práva.

6. Žalovaný vo vyjadrení k podaniam žalobkyne uviedol, že z nich nie je možné zistiť, čoho sa žalobkyňa domáha, čo napáda a či sa to vôbec týka prejednávanej veci. Napriek riadnemu poučeniu a výzve súdu na doplnenie podania žalobkyňa neuviedla, voči ktorému konkrétnemu rozhodnutiu podanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, odvolacie dôvody ani odvolací návrh. Rozsudok súdu prvej inštancie už nadobudol právoplatnosť, keďže sa žalobkyňa neodvolala voči nemu v odvolacej lehote.

7. Skôr, než Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“), pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné.

8. Podľa ustanovenia § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene;

b) bolo podané neoprávnenou osobou;

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa ustanovenia § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Z citovaných podaní žalobkyne nie je zrejmé, ktoré z rozhodnutí súdu prvej inštancie vydaných v prejednávanej veci napáda a v akom rozsahu. Žalobkyňa zároveň neuviedla žiadne odvolacie dôvody ani nesformulovala odvolací návrh. Napriek výzve súdu prvej inštancie žalobkyňa nedostatky svojho podania neodstránila. Z obsahu podania sa možno len domnievať, že podanie žalobkyne smeruje voči rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 20.07.2017, ktorým žalobu o zaplatenie sumy 15.935,90 Eur s príslušenstvom zamietol. Keďže však žalobkyňa svoje podanie nedoplnila podľa pokynov súdu prvej inštancie, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie nemá náležitosti požadované citovaným ust. § 363 CSP, pričom pre uvedené nedostatky nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Zároveň odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 16.09.2017 (sobota). Zákonná lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 17.09.2017 (nedeľa) a márne uplynula dňa 02.10.2017 (pondelok), keďže posledný deň lehoty by inak pripadol na deň pracovného pokoja, nedeľu 01.10.2017. Pokiaľ podanie doručené súdu dňa 04.12.2017 smerovalo voči rozsudku súdu prvej inštancie, bolo podané až po lehote na podanie odvolania.

12. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol podľa § 386 písm. a/, d/ CSP, nakoľko podanie žalobkyne nemá požadované náležitosti odvolania a zároveň bolo podané oneskorene.

13. Vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania odvolací súd poznamenáva, že civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie v danom prípade žalobkyne, na základe čoho nárok na náhradu trov konania patrí protistrane - žalovanému.

14. O trovách odvolacieho konania preto rozhodol krajský súd podľa § 256 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)