

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010845
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2114010845.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michalom Eliašom a prísediacich Benjamína Frantu a Daniely Marešovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným: 1/ R. D., nar. XX.XX.XXXX, 2/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. O., nar. XX.XX.XXXX, 4/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, 5/ K. Q., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd vo vzťahu k obžalovanej R. D., nar. XX. XX. XXXX v F. ruší trestný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/79/2015 zo dňa 17.02.2016, právoplatný dňa 03.12.2016, ako aj rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/113/2014 zo dňa 06.03.2018, právoplatný dňa 06.03.2018 vo výrokoch o vine, vo výrokoch o treste a vo výrokoch o náhrade škody.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd vo vzťahu k obžalovanej K. Q., nar. X.XX.XXXX v F. ruší rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/107/2013 zo dňa 11.12.2013, právoplatný dňa 16.05.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To 2/2014 zo dňa 16.05.2014, vo výroku o vine, vo výroku o treste a vo výroku o náhrade škody.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/79/2015 zo dňa 17.02.2016, právoplatný dňom 03.12.2016, rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/113/2014 zo dňa 06.03.2018, právoplatný dňa 06.03.2018 a rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/107/2013 zo dňa 11.12.2013, právoplatný dňa 16.05.2014 sa

Obžalovaní:

1/ R. D., nar. XX.X.XXXX v N. L., trvale bytom F., V. XXC,
2/ G. D., nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom F., V. XXB,
3/ F. O., nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom F. - G., C. X.,
4/ H. D., nar. X.X.XXXX v N. L., trvale bytom F., V. XXB,
5/ K. Q., nar. X.XX.XXXX v F., trvale bytom F. G., prechodne bytom D., Q. N., R. XX,

uznávajú sa za vinných, že

1./ obžalované K. Q., R. D., G. D. a F. O. po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 31.05.2012 v Trnave na ulici Halenárskej vylákali od spol. Profí Credit Slovakia, s. r. o., Bratislava úver vo výške 600,- Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej na meno K. Q., pričom obžalované predstierali, že žiadateľka o úver - obžalovaná K. Q. bude tento úver aj s príslušnými poplatkami splácať v 42-och mesačných splátkach vo výške 32,15- Eur, za účelom

vylákania úveru doložili k žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru aj sfalšované potvrdenie Ústredia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 30.05.2012 o poberaní invalidného dôchodku obžalovanou K. Q. vo výške 381,- Eur mesačne a sfalšované potvrdenie o výplate tohto invalidného dôchodku K. Q., hoci obžalovaná K. Q. bola nezamestnaná a nemala žiadny príjem, takto vylákané úverové prostriedky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktoré boli poukázané na účet K. Q. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB a.s. Bratislava, si obžalované medzi sebou rozdelili a použili pre svoju potrebu, čím spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 spôsobili škodu vo výške 1.350,30 Eur,

2./ dňa 7.6.2012, v Piešťanoch na ulici Winterovej č. 38, v pobočke Prima banky Slovensko a.s., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode, spoločne vylákali obžalovaná K. Q. (už s právoplatne odsúdenou K. M.), od Prima banky Slovensko a.s. úver vo výške 4.900,- Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX uzatvorenej na meno K. Q. a ktorý sa obžalovaná K. Q. zaviazala splatiť v 120-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 81,91 Eur, pričom ku žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru doložili falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. 776 102 7362 o výplate dôchodkových dávok vo výške 632,71,- Eur mesačne, ktoré zabezpečila odsúdená K. M., hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy obžalovaná K. Q. nikde nepracovala, čím spoločným konaním spôsobili spoločnosti Prima banka Slovensko a.s., Hodžova 11., Žilina škodu vo výške 9.829,20 Eur,

3./ v presne nezistenom čase dňa 17. 07. 2012 v R. pri F. pred bytovkou č. XXX po vzájomnej dohode obžalovaná R. D. naviedla odsúdenú K. L. (v konaní Os Trnava sp. zn. 30T/113/2014), aby uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.500,- Eur so spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s. r. o., Bratislava, ktorú zastupoval mandatár Y. H., kde bola ako žiadateľ uvedená obžalovaná K. L., k žiadosti predložili požadované doklady - potvrdenie Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava č. 545 101 4767 zo dňa 08. 12. 2011, že žiadateľ úveru je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 466,20 Eur, potvrdenie o výplate dôchodku, občiansky preukaz č. Y. XXX XXX, kartu poistenca spol. Union zdravotná poisťovňa, kartičku od účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v ČSOB banke na meno K. L., pričom obžalovaná L. predstierala, že sa zaväzuje túto sumu aj s príslušnými poplatkami splatiť v 42-dvoch mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur mesačne, na základe uvedeného bola zmluva o úvere po preskúmaní žiadosti a predložení dokladov schválená a finančná hotovosť vo výške 1.284,25 Eur bola poukázaná dňa 18. 07. 2012 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, patriaci obžalovanej K. L., pričom sa dodatočne zistilo, že k žiadosti boli doložené falošné potvrdenia o výplate a zvýšení invalidného dôchodku, platení električky, ktoré zabezpečila obžalovaná R. D., ktorá obžalovanú K. L. súčasne naviedla aj k podpísaniu dispozičného práva k jej účtu, pričom takto získané finančné prostriedky z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, obžalovaná R. D. vybrala dňa 19. 07. 2012, výber obžalovanej L. zamlčala a peniaze použila pre svoju potrebu, úver obžalovaná L. riadne a včas nesplácala, čím spôsobili poškodenej spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, škodu najmenej vo výške 1.500,- Eur,

4./ v presne nezistenom čase dňa 17. 07. 2012 v R. pri F. pred bytovkou č. XXX po vzájomnej dohode obžalovaná R. D. naviedla odsúdenú K. L. (v konaní Os Trnava sp. zn. 30T/113/2014), aby uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.500 Eur so spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s. r. o., Bratislava, ktorú zastupoval mandatár Y. H., kde bola ako žiadateľ uvedená obžalovaná K. L., k žiadosti predložili požadované doklady - potvrdenie Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava č. 545 101 4767 zo dňa 08. 12. 2011, že žiadateľ úveru je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 466,20 Eur, potvrdenie o výplate dôchodku, občiansky preukaz č. Y. XXX XXX, kartu poistenca spol. Union zdravotná poisťovňa, kartičku od účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v ČSOB banke na meno K. L., pričom obžalovaná K. L. predstierala, že sa zaväzuje túto sumu aj s príslušnými poplatkami splatiť v 42-dvoch mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur mesačne, na základe uvedeného bola zmluva o úvere po preskúmaní žiadosti a predložení dokladov schválená a finančná hotovosť vo výške 1.284,25 Eur bola poukázaná dňa 18. 07. 2012 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, patriaci obžalovanej K. L., pričom sa dodatočne zistilo, že k žiadosti boli doložené falošné potvrdenia o výplate a zvýšení invalidného dôchodku, platení električky, ktoré zabezpečila obžalovaná R. D., ktorá obžalovanú K. L. súčasne naviedla aj k podpísaniu dispozičného práva k jej účtu, pričom takto získané finančné prostriedky z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, obžalovaná R. D. vybrala dňa 19. 07. 2012, výber obžalovanej L. zamlčala a peniaze použila pre svoju potrebu, úver obžalovaná L. riadne a včas nesplácala, čím spôsobili

spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, škodu najmenej vo výške 1.500,- Eur,

5./ v presne nezistenom čase dňa 31. augusta 2012 na neustálenom mieste v F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaná R. D. spoločne s Y. H., nar. XX.XX.XXXX v F., právoplatne odsúdenou trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.02.2016, sp. zn. 5T/79/2015, neoprávnené vylákali od spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. Bratislava finančné prostriedky vo forme dvoch úverov v každom jednom prípade vo výške 1.284,25 Eur, keď bez súhlasu a vedomia R. F. uzavreli v jeho mene a v postavení ako žiadateľa úverov a dlžníka so spoločnosťou Profi Credit Slovakia s.r.o. Bratislava ako veriteľom dve zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX na výšky úverov 1.500,- Eur, ktoré mali byť splácané v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur, pričom Y. H. v pozícii viazaného finančného agenta spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o., z ktorej bola oprávnená vyhľadávať klientov pre spoločnosť, vyplňovať žiadosti a zmluvy o poskytnutí úveru, zabezpečovať uzatváranie úverových zmlúv v prospech uvedenej spoločnosti a kompletizovať všetky dokumenty potrebné k uzatváraniu zmlúv, vypracovala obidve zmluvy o revolvingových úveroch vystavené na osobu R. F., k žiadosti o poskytnutie úverov vyplnila a predložila falošný poštový poukaz s podacím číslom XXXXX na sumu 21,50 Eur, na ktorom bol ako odosielateľ peňazí uvedený R. F. a ako ich adresát ZSE Energia a.s. Bratislava, obžalovaná R. D. podpísala za R. F. obidve zmluvy o revolvingových úveroch a s nimi súvisiace písomnosti, zároveň na meno R. F. vystavila falošné potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmov zamestnanca, v ktorom deklarovala nepravdivé skutočnosti o tom, že R. F. je jej zamestnancom od 01.04.2010 s priemerným mesačným príjmom 550,- Eur, na základe čoho spoločnosť Profi Credit Slovakia s.r.o., poskytla menovanej osobe dva úvery, z ktorých finančné prostriedky v dvoch sumách vo výškach 1284,25 Eur dňa 11.09.2012 previedla a vyplatila na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený ČSOB a.s. na meno K. Q., ktorého spoludisponentom bola obžalovaná R. D., ktorá dňa 12.09.2012 poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.080,- Eur minula pre vlastnú potrebu, dohodnuté mesačné splátky úverov nemali v úmysle uhrádzať, tieto okrem jednej splátky ani nesplácali, boli si vedomé toho, že R. F. nežiadal o úvery, nevedel o nich a preto ich ani nebude splácať a nebol zamestnancom obžalovanej R. D. a tak nepoberal deklarovaný príjem, tento bol v čase predstieraného uzatvárania zmluvy nezamestnaný, čím spôsobili spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. Bratislava celkovú škodu vo výške 2.568,50 Eur,

6./ dňa 07. 09. 2012 v F. vylákala obžalovaná R. D. úver od spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., a to tak, že oslovila ich obchodného zástupcu Y. H., ktorej uviedla, že vie o klientovi, ktorý má záujem o uzatvorenie zmluvy o úvere a jednalo sa o osobu D. M., avšak tento sa vzhľadom k pracovnej vyťažnosti nemôže k spísaniu žiadosti o úver dostaviť, ponúkla sa, že ona doručí D. M. k podpisu všetky doklady potrebné k schváleniu úveru, s čím Y. H. súhlasila, odovzdala jej žiadosť o poskytnutie úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, hodnotenie dlžníka, dohodu o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskú zmluvu, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, na ktorých obžalovaná R. D. zabezpečila falošné podpisy D. M. bez jeho vedomia, a takto podpísané dokumenty vrátila Y. H., k čomu jej doložila aj potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca pre D. M. od spoločnosti DP Plus, poštový poukaz na účet v prospech ZSE energia odberateľa D. M., faktúru od spoločnosti T-Mobile, kartičku k účtu vedeného v UniCredit bank a na základe takto zabezpečených a preložených podkladov bol D. M. úver vo výške 1.500 Eur schválený a finančné prostriedky z úveru boli poukázané na účet č. XXXXXXXXXXXX, vedený v UniCredit Bank Slovakia, a. s., patriaci M. H., ktorý finančné prostriedky z úveru vybral a odovzdal ďalšej osobe, pričom bolo zistené, že D. M. v spoločnosti DP Plus, s. r. o., Trstínska 9, Trnava, nikdy nepracoval, v tom čase bol nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu, pričom doposiaľ nebola uhradená žiadna splátka s tým, že z poskytnutého úveru bola zaplatená pri uzavretí zmluvy odplata za poskytnuté služby vo výške 215,75 Eur, čím poškodenej spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, spôsobila škodu najmenej vo výške 1.500,- Eur,

7./ dňa 07. 09. 2012 v F. obžalovaná R. D. vylákala úver od spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., a to tak, že oslovila ich obchodného zástupcu Y. H., ktorej uviedla, že vie o klientovi, ktorý má záujem o uzatvorenie zmluvy o úvere, jednalo sa o osobu D. M., avšak tento sa vzhľadom k pracovnej vyťažnosti nemôže k spísaniu žiadosti o úver dostaviť a ponúkla sa, že ona doručí D. M. k podpisu všetky doklady potrebné k schváleniu úveru, s čím Y. H. súhlasila, odovzdala jej žiadosť o poskytnutie úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, hodnotenie dlžníka, dohodu o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskú zmluvu, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, na ktorých obžalovaná

R. D. zabezpečila falošné podpisy D. M. bez jeho vedomia, a takto podpísané dokumenty vrátila Y. H., k čomu jej doložila aj potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca pre D. M. od spoločnosti DP Plus, poštový poukaz na účet v prospech ZSE energia odberateľa D. M., faktúru od spoločnosti T-Mobile, kartičku k účtu vedeného v UniCredit bank a na základe takto zabezpečených a preložených podkladov bol D. M. úver vo výške 1500,- Eur schválený a finančné prostriedky z úveru boli poukázané na účet č. XXXXXXXXXX, vedený v UniCredit Bank Slovakia, a. s., patriaci M. H., ktorý finančné prostriedky z úveru vybral a odovzdal ďalšej osobe, pričom bolo zistené, že D. M. v spoločnosti DP Plus, s. r. o., Trstínska 9, Trnava, nikdy nepracoval, v tom čase bol nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu, pričom doposiaľ nebola uhradená žiadna splátka s tým, že s poskytnutého úveru bola zaplatená pri uzavretí zmluvy odplata za poskytnuté služby vo výške 215,75 Eur, čím poškodenej spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, spôsobila škodu najmenej vo výške 1.500,- Eur,

8./ obžalovaní G. D., R. D., F. O. a H. D. po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 19.09.2012 v Trnave na presne nezistenom mieste vylákali od spol. PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, uzatvorenej na meno C. A., nar. XX.X.XXXX a to bez jeho vedomia, pričom obžalovaní predstierali, že žiadateľ o úver C. A. bude tento úver aj s príslušnými poplatkami splácať v 36-ich mesačných splátkach vo výške 85,15 Eur, za účelom vylákania úveru obžalovaní doložili k žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru aj sfaľšovaný poštový poukaz o zaplatení internetu C. A. a sfaľšované potvrdenie od jeho údajného zamestnávateľa - firmy C. H., O. XX, F., IČO: 44 383 819 o čistom mesačnom príjme zamestnanca C. A. vo výške 600,- Eur, hoci C. A. bol v skutočnosti nezamestnaný a o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere nemal vedomosť a nepodpísal ju, pričom vylákané úverové prostriedky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktoré boli poukázané na účet G.F.. XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke a.s. pobočka Trnava, si obžalovaní medzi sebou rozdelili a použili pre svoju potrebu, čím spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 spôsobili škodu vo výške 3.065,40- Eur,

9./ obžalovaní G. D., R. D., F. O. a H. D. po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 19.09.2012 v Trnave na presne nezistenom mieste vylákali od spol. Profi Credit Slovakia, s. r. o., Bratislava úver vo výške 1.170,- Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, uzatvorenej na meno C. A., nar. XX.X.XXXX a to bez jeho vedomia, pričom obžalovaní predstierali, že žiadateľ o úver C. A. bude tento úver aj s príslušnými poplatkami splácať v 36-ich mesačných splátkach vo výške 66,42 Eur, za účelom vylákania úveru obžalovaní doložili k žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru aj sfaľšovaný poštový poukaz o zaplatení internetu C. A. a sfaľšované potvrdenie od jeho údajného zamestnávateľa - firmy C. H., O. XX, F., IČO: 44 383 819 o čistom mesačnom príjme zamestnanca C. A. vo výške 600,- Eur, hoci C. A. bol v skutočnosti nezamestnaný a o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere nemal vedomosť a nepodpísal ju, pričom vylákané úverové prostriedky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktoré boli poukázané na účet G. H. č. XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke a.s. pobočka Trnava, si obžalovaní medzi sebou rozdelili a použili pre svoju potrebu, čím spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 spôsobili škodu vo výške 2.391,12 Eur,

t e d a

obžalovaná R. D.

v bodoch 1 a 3 až 9

spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila väčšiu škodu,

obžalované G. D. a F. O.

v bodoch 1 a 8 a 9

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobili väčšiu škodu,

obžalovaný H. D.

v bodoch 8 a 9

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,
obžalovaná K. Q.

v bode 1 a 2

spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila väčšiu škodu

čím spáchali

obžalovaná R. D.

v bodoch 1 a 3 až 9

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v bodoch 1, 3, 4, 5, 8, 9 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

obžalované G. D. a F. O.

v bodoch 1 a 8 a 9

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný H. D.

v bodoch 8 a 9

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaná K. Q.

v bode 1 a 2

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaná R. D.:

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný, súhrnný, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší vo vzťahu k obžalovanej R. D. výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.03.2016, sp. zn. 1T/83/2015, právoplatný dňa 15.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný H. D.:

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obžalovanému zároveň ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaná F. O.:

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obžalovanej zároveň ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší vo vzťahu k obžalovanej F. O. výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2018, sp. zn. 1T/66/2017, právoplatný dňa 29.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaná G. D.:

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obžalovanej zároveň ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaná K. Q.:

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľkou K. M..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej R. D. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom: Pribinova 25, Bratislava škodu vo výške 5.137,- Eur, z toho vo výške 2.568,50 Eur spoločne a nerozdielne s Y. H., nar. XX.XX.XXXX v F., ktorej bola povinnosť na náhradu škody uložená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.02.2016, sp. zn. 5T/79/2015.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej R. D. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom: Pribinova 25, Bratislava škodu vo výške 2.247,02 Eur, spoločne a nerozdielne s K. L. nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola povinnosť na náhradu škody uložená rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.03.2018, sp. zn. 30T/113/2014.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú organizáciu Prima banka Slovensko, a.s. Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31575951, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom: Pribinova 25, Bratislava so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava boli obžalovaní na hlavnom pojednávaní poučení o tom, že ku skutkom, ktoré sa im kladú za vinu, môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení v priebehu hlavného pojednávania urobil H. D. vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. R. D., G. D. po porade s obhajkyňou, F. O., K. Q. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sú vinné zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal ich vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo spáchania stíhaných skutkov, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich však právne posúdil ako čiastkové útoky pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, čo je aj pre samotných obžalovaných priaznivejšie, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - zločinu, ktorého závažnosť zároveň nebola nepatrná, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaných s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výrokom o treste a o náhrade vzniknutej škody.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením sa nároku na náhradu škody zo strany poškodenej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ďalej správ o povesti na obžalovaných (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA, pripojené spisy Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/79/2015, sp. zn. 30T/113/2014, sp. zn. 1T/66/2017 a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/107/2013, sp. zn. 1T/83/2015), z ktorých bolo zistené:

- obžalovaná R. D. bola doposiaľ 6 x súdne trestaná, pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v piatich prípadoch sa jednalo o odsúdenie na základe rozhodnutí Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/167/2001, zo dňa 17.08.2001, sp. zn. 4T/121/2001, zo dňa 11.08.2001, sp. zn. 6T/77/2005, zo dňa 19.05.2005, pričom sa na tieto odsúdenia hľadí ako by obžalovaná nebola odsúdená, nakoľko sú zahladené, ďalej sp. zn. 5T/79/2015, zo dňa 17.02.2016, sp. zn. 30T/113/2014, zo dňa 06.03.2018. V šiestom prípade sa jedná o odsúdenie Okresným súdom Piešťany sp. zn. 1T/83/2015, zo dňa 04.03.2016. Voči obžalovanej sa na súdoch v Slovenskej republiky momentálne vedú ďalšie tri trestné konania na Okresnom súde v

Trnave. Obžalovaná bola v období od 01.01.2010 do 27.09.2018 2x krát priestupkovo postihovaná a to za priestupky proti majetku.

- obžalovaný H. D. bol doposiaľ 1 x súdne trestaný, pričom sa jednalo o odsúdenie na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/82/1995, zo dňa 30.05.1995, pričom sa na toto odsúdenie hľadí ako by obžalovaný nebol odsúdený, nakoľko je zahladené. Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne nevedú ďalšie trestné konania. Obžalovaný bol v období od 01.01.2010 do 27.09.2018 1x krát priestupkovo postihovaný a to za priestupok proti neoprávnenej obchodnej činnosti.

- obžalovaná F. O. bola doposiaľ 5 x súdne trestaná, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť, pričom sa vo všetkých prípadoch jednalo o odsúdenie na základe rozhodnutí Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/121/2001, zo dňa 11.08.2001, sp. zn. 1T/79/2004, zo dňa 06.12.2004, sp. zn. 5T/112/2005, zo dňa 05.09.2005, sp. zn. 4T/18/2012, zo dňa 29.05.2012 pričom sa na tieto odsúdenia hľadí ako by obžalovaná nebola odsúdená, nakoľko sú zahladené, ďalej sp. zn. 1T/66/2017, zo dňa 29.03.2018. Voči obžalovanej sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne vedie ďalších šesť trestných konaní na Okresnom súde v Trnave. Obžalovaná bola v období od 01.01.2010 do 27.09.2018 7x krát priestupkovo postihovaná a to za priestupky proti majetku a porušovaniu pravidiel cestnej premávky.

- obžalovaná G. D. bola doposiaľ 1 x súdne trestaná, pričom sa jednalo o odsúdenie na základe rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu Pezinok, sp. zn. PK 2T/3/2014, zo dňa 06.02.2014, pričom sa na toto odsúdenie hľadí ako by obžalovaná nebola odsúdená, nakoľko je zahladené. Voči obžalovanej sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne vedú ďalšie tri trestné konania na Okresnom súde v Trnave. Obžalovaná nebola v období od 01.01.2010 do 27.09.2018 priestupkovo postihovaná.

- obžalovaná K. Q. bola doposiaľ 1 x súdne trestaná, pričom sa jednalo o odsúdenie na základe rozhodnutia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/107/2013, zo dňa 11.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/2/2014, zo dňa 16.05.2014. Voči obžalovanej sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne vedú ďalšie tri trestné konania na Okresnom súde v Trnave a Piešťanoch. Obžalovaná nebola v období od 01.01.2010 do 27.09.2018 priestupkovo postihovaná.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to zistil:

- u obžalovanej R. D. musel súd po oboznámení sa s pripojenými spismi Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/79/2015, sp. zn. 30T/113/2014, a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/83/2015, pristúpiť k ukladaniu spoločného trestu, nakoľko sa pri skutkoch uvedených v podanej obžalobe ako aj skutkov v rozhodnutiach Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/79/2015, zo dňa 17.02.2016 a sp. zn. 30T/113/2014, zo dňa 06.03.2018 jedná o jeden pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, z dôvodu objektívneho jednotiaceho prvku v spôsobe, čase a predmete páchania čiastkových útokov toho istého trestného činu, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovanej spáchať zločin úverového podvodu. Preto musel súd zrušiť vo vyššie uvedených rozhodnutiach výroky o vine o treste ako aj o náhrade škody a opätovne sám rozhodnúť, pri viazanosti skutkovými zisteniami v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/79/2015 zo dňa 17.02.2016, právoplatný dňom 03.12.2016, rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/113/2014 zo dňa 06.03.2018, právoplatný toho istého dňa. Zároveň súd dospel k záveru, že u obžalovanej je potrebné ukladať aj súhrnný trest k trestnému rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/83/2015, kde musel zrušiť výrok o treste, nakoľko obžalovaná spáchala pokračovací zločin úverového podvodu skôr, ako bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/83/2015, zo dňa 04.03.2016. U obžalovanej súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala) a zároveň súd nezistil priťažujúce okolnosti nakoľko odsúdenia pred spáchaním trestného činu, má obžalovaná zahladené, zároveň súd nemohol u obžalovanej vzhliadnuť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. nakoľko súd aplikoval § 41 ods. 2 Tr. zák. t.j. asperačnú zásadu pri ukladaní súhrnného trestu, kde nie je možné vzhliadnuť túto priťažujúcu okolnosť. Pri použití § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladať trestu v rozmedzí sadzby 3 rokov až 7 rokov a 8 mesiacov (pôvodná sadzba 3-10

rokov). Súd obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, teda pri spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, pričom nepovažoval za dostatočný podmienečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom, ktorý už mala uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/113/2014 zo dňa 06.03.2018, nakoľko u obžalovanej sa jednalo celkovo už o 8 čiastkových útokov trestného činu, pričom celková spôsobená škoda presahovala čiastku 15.375,- Eur, ako aj škodu vo výške 600 Eur v trestnom rozkaze Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/83/2015, zo dňa 04.03.2016. Na výkon tohto trestu súd obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná 10 rokov pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

- u obžalovaného H. D. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, a teda nepriznal sa a úprimne neofutoval spáchané skutky tak, aby mohol súd vzhliadnuť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., tak ako to má na mysli Trestný zákon. Zároveň jeho jedno právoplatné odsúdenie má zahladené. Pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v rozmedzí sadzby 3 rokov až 10 rokov. Súd obžalovanému uložil podmienečný trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby, t.j. 3 roky, pričom výkon trestu mu podmienečne odložil za uloženia probačného dohľadu a uloženia povinnosti zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Skúšobnú dobu mu súd určil v trvaní 3 roky. Súd nepovažoval za potrebné ukladať obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

- u obžalovanej F. O. musel súd po oboznámení sa s pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/66/2017, pristúpiť k ukladaniu súhrnného trestu kde musel zrušiť výrok o treste, nakoľko obžalovaná spáchala pokračovací zločin úverového podvodu skôr, ako bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/66/2017, zo dňa 29.03.2018. U obžalovanej súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala) a zároveň súd nezistil priťažujúce okolnosti nakoľko odsúdenia pred spáchaním trestného činu, má obžalovaná zahladené, zároveň súd nemohol u obžalovanej vzhliadnuť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. nakoľko súd aplikoval § 41 ods. 2 Tr. zák. t.j. asperačnú zásadu pri ukladaní súhrnného trestu, kde nie je možné vzhliadnuť túto priťažujúcu okolnosť. Pri použití § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v rozmedzí sadzby 3 rokov až 7 rokov a 8 mesiacov (pôvodná sadzba 3-10 rokov). Súd obžalovanej uložil podmienečný trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby, t.j. 3 roky, pričom výkon trestu jej podmienečne odložil za uloženia probačného dohľadu a uloženia povinnosti zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Skúšobnú dobu jej súd určil v trvaní 5 rokov. Súd nepovažoval za potrebné ukladať obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody.

- u obžalovanej G. D. súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala) a zároveň súd nezistil priťažujúce okolnosti nakoľko odsúdenie pred spáchaním trestného činu, má obžalovaná zahladené. Súd nepovažoval za seriózne a korektné návrhy zo strany obhajoby, aby bola obžalovanej vzhliadnutá aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., t.j. že pred spáchaním trestného činu viedla obžalovaná riadny život, ako aj podľa § 36 písm. n) Tr. zák., že napomáhala príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, nakoľko okolnosť spočívajúca vo vyhlásení obžalovanej o vine zo spáchania skutkov v obžalobe bola premietnutá do priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj z dôvodu, že vyhlásenie obžalovanej na hlavnom pojednávaní, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré súd následne prijme, nie je podľa názoru súdu dôvodom na priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti, naviac v situácií, kedy Tr. zák. hovorí „napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom“, pričom je potrebné uviesť, že súdy trestnú činnosť neobjasňujú (tú objasňujú iba orgány činné v trestnom konaní). Uvedené úvahy súd uvádza hlavne z dôvodu vedomosti o uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016 sp. zn. 4Tdo 63/2015, ktoré rozhodnutie sa týkalo práve priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. v prípade, ak obžalovaný vyhlási na hlavnom pojednávaní, že je vinný a súd následne toto jeho vyhlásenie prijme. Rovnakého názoru je súd aj čo sa týka návrhov obhajkyne obžalovanej ohľadom mimoriadneho zníženia podľa § 39 Tr. zák., nakoľko súd nevzhliadol žiadne mimoriadne okolnosti na strane obžalovanej a nebol tu priestor ani na aplikáciu per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., nakoľko v celom prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom obžalovaná popierala spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, a vyhlásenie o vine urobila až v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní, ktoré sa blížilo ku koncu. Pri použití § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v rozmedzí sadzby 3 rokov až 7 rokov a

8 mesiacov (pôvodná sadzba 3-10 rokov). Súd obžalovanej uložil podmienený trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby, t.j. 3 roky, pričom výkon trestu jej podmienenčne odložil za uloženia probačného dohľadu a uloženia povinnosti zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Skúšobnú dobu jej súd určil v trvaní 4 roky. Súd nepovažoval za potrebné ukladať obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody.

- u obžalovanej K. Q. musel súd po oboznámení sa s pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/107/2013, pristúpiť k ukladaniu spoločného trestu, nakoľko sa pri skutku v bode 1. uvedeného v podanej obžalobe ako aj skutku v rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/107/2013, zo dňa 11.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/2/2014, zo dňa 16.05.2014 jedná o jeden pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, z dôvodu objektívneho jednotiacieho prvku v spôsobe, čase a predmete páchania čiastkových útokov toho istého trestného činu, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovanej spáchať zločin úverového podvodu. Preto musel súd zrušiť vo vyššie uvedenom rozhodnutí výrok o vine o treste ako aj o náhrade škody a opätovne sám rozhodnúť, pri viazanosti skutkovými zisteniami v rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/107/2013, zo dňa 11.12.2013. U obžalovanej súd vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala a § 36 písm. j) Tr. zák., že viedla pred spáchaním trestného činu usporiadaný život) a zároveň súd nezistil priťažujúce okolnosti. Pri použití § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladať trestu v rozmedzí sadzby 3 rokov až 7 rokov a 8 mesiacov (pôvodná sadzba 3-10 rokov). Súd obžalovanej uložil podmienený trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby, t.j. 3 roky, pričom výkon trestu jej podmienenčne odložil za uloženia probačného dohľadu a uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa so spolupáchatelkou K. M.. Skúšobnú dobu jej súd určil v trvaní 4 roky. Súd nepovažoval za potrebné ukladať obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody.

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por., keď zaviazal obžalovanú R. D. nahradiť poškodenej spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom: Pribinova 25, Bratislava škodu vo výške 5.137,- Eur, z toho vo výške 2.568,50 Eur spoločne a nerozdielne s Y. H., nar. XX.XX.XXXX v F., ktorej bola povinnosť na náhradu škody uložená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.02.2016, sp. zn. 5T/79/2015, rovnako ako aj nahradiť poškodenej spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom: Pribinova 25, Bratislava škodu vo výške 2.247,02 Eur, spoločne a nerozdielne s K. L. nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola povinnosť na náhradu škody uložená rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.03.2018, sp. zn. 30T/113/2014, nakoľko súd rušil výroky o náhrade škody na ktoré už bola obžalovaná R. D. zaviazaná v rozhodnutiach Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/79/2015, zo dňa 17.02.2016 a sp. zn. 30T/113/2014, zo dňa 06.03.2018. Čo sa týka zvyšku uplatňovanej náhrady škody zo strany spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., tak podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd ju so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko z listinných dôkazov ako aj z výpovede zástupcu poškodenej spoločnosti nebola výška uplatňovaného nároku jednoznačne ustálená.

Čo sa týka poškodenej organizácie Prima banka Slovensko, a.s. Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31575951, s nárokom na náhradu škody ju súd odkázal na civilný proces, rovnako ako bolo rozhodnuté v pôvodnom rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/107/2013, zo dňa 11.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/2/2014, zo dňa 16.05.2014.

Takto uložené tresty považuje súd za primerané, zákonné a spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.