

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213817
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817213817.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. dieťa rodičov matky C. a otca T. o uloženie výchovného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. mája 2018, č. k. 13P/54/2017-101, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil nad výchovou maloletej G. G., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie-dohľad na obdobie 6 mesiacov, ktoré sa bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a mládeže, mestom a základnej školy, ktorú maloletá navštevuje s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil poukazom na § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, § 52 CMP. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 24.10.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. podal podnet na uloženie výchovného opatrenia - určenia dohľadu nad výchovou maloletej G. G., nar. XX.XX.XXXX. Dôvodil, že matka s maloletou G. v období 11 mesiacov opakovane zmenila krízové strediská z rôznych dôvodov a maloletá nemá vytvorené stabilné a bezpečné prostredie, čo negatívne vplýva na zdravý psychický a fyzický vývin maloletej G.. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej G. je dôvodné a predovšetkým v oprávnenom záujme maloletej G.. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že matka spolu s maloletou G. vystriedali mnoho zariadení poskytujúcich matke s dieťaťom núdzové ubytovanie. V niektorých zariadeniach matka nevydržala ani mesiac a opätovne sa presťahovala. Od decembra 2016 tak matka s maloletou bývali v mestách P. V., O., U., Z., P., M. a v E. Z.. Keďže matka v poslednom období často menila mestá, kde s maloletou bývali, nevytvárala tak pre maloletú G. stabilné rodinné prostredie. Aj keď v súčasnosti matka deklaruje, že je spokojná v B. a nemieni sa sťahovať, nakoľko jej vyhovuje ubytovanie a aj mesto, kde má širšiu rodinu, súd prvej inštancie mal za to, že je potrebné na obdobie minimálne 6 mesiacov nariadiť nad výchovou maloletej G. výchovné opatrenie, a to dohľad. Účelom výchovného opatrenia v období 6 mesiacov je zistiť, či matka naozaj pre maloletú G. zastabilizovala rodinné prostredie a nenarúša zdravý psychický a fyzický vývin maloletej častým sťahovaním a menením základnej školy. Dohľad bude vykonávať súd prvej inštancie za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, mesta a základnej školy, ktorú maloletá navštevuje. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov mimosporového konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka dôvodiac, že sa o maloletú G. podľa jej možností a schopnosti riadne stará, a teda nie je dôvod na nariadenie výchovného opatrenia.

3. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

4. K odvolaniu matky maloletej sa písomne vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že zotrváva na svojich vyjadreniach z pojednávania. Nakoľko je v prospech maloletej, aby mala vytvorené stabilné zázemie, považuje za potrebné matke poskytovať pomoc, podporu a sprevádzanie. V záujme maloletej preto odvolaciemu súdu navrhoval napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdiť.

5. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletá G. G., nar. XX.XX.XXXX sa narodila rodičom C. G., nar. XX.XX.XXXX a T. B., nar. XX.XX.XXXX. Na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa XX.XX.XXXX č. k. 13P/127/2008-12 bola maloletá G. zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka spolu s maloletou bola od 01.12.2016 do 28.03.2017 na dobrovoľnom pobyte v M. v P. V.. Od 28.03.2017 do 21.04.2017 bola matka spolu s maloletou v V. Od 21.04.2017 do 26.05.2017 bola matke s dcérou poskytovaná dobrovoľná sociálna služba v V.. Od 26.05.2017 do 24.08.2017 bola matke s maloletou poskytovaná dobrovoľná sociálna služba v V.. Od 24.08.2017 do 30.10.2017 bola matka s dcérou v K.. Od 30.10.2017 do 26.01.2018 bola matka s maloletou v zariadení núdzového bývania N. Od 26.01.2018 do 16.02.2018 bola matke s dcérou poskytovaná sociálna služba v zariadení núdzového bývania - Y.. Dňa 16.03.2018 bolo kolíznemu opatrovníkovi políciou oznámené, že matka s maloletou býva na ubytovni firmy V.

7. Súd prvej inštancie založil v zásadnej časti svoje rozhodnutie na tom závere, že nariadenie výchovného opatrenia je dôvodné, pretože je v oprávnenom záujme maloletej, nakoľko matka častým sťahovaním nevytvárala pre maloletú stabilné rodinné prostredie.

8. Odvolací súd preskúmal námietky, ktoré boli v odvolaní vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Prvoinštančný súd svoje rozhodnutie, ktorým nariadil výchovné opatrenie, dôsledne odôvodnil. Zaoberal sa okolnosťami, ktoré Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. v podanom podnete uviedol ako dôvod na nariadenie výchovného opatrenia, a správne zistil, že predpoklady na jeho nariadenie sú dané. Zistilo sa, že maloletá v priebehu posledného roku zmenila 7- krát bydlisko a tým i školské prostredie, a to bez podstatného dôvodu. Je všeobecne známe, že pričasté prispôbovanie novým školským podmienkam a kolektívu môžu dieťa traumatizovať. Vyžaduje si to od dieťaťa veľa sily, čo negatívne vplýva na jeho zdravý vývoj. Deťom treba poskytnúť čas vyrovnáť sa so zmenou a s novými podmienkami. Preto bolo správne nariadiť výchovné opatrenie. Účelom výchovného opatrenia v období 6 mesiacov je zistiť, či matka naozaj pre maloletú zastabilizovala rodinné prostredie a nenaruša tak psychický a fyzický vývin maloletej.

9. Systém výchovných opatrení v zmysle ust. § 37 Zákona o rodine je vybudovaný systematicky, od miernejších zásahov, ako je dohľad, k vážnejším zásahom. Výhodou tohto opatrenia je, že súd po uložení výchovného opatrenia sleduje jeho vykonávanie, a to v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, v súčinnosti s obcou alebo s príslušným zariadením, v ktorom je dieťa umiestnené. Hmotno-právnu podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ je súd toho názoru, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého rodiča resp. oboch rodičov, resp. zmena postoja maloletého dieťaťa, potom môže súd využiť ďalšie opatrenia, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd identicky so súdom prvej inštancie k záveru o dôvodnosti nariadenia výchovného opatrenia-dohľadu, z ktorého dôvodu rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne za použitia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 52 upravuje základnú zásadu náhrady trov konania v mimosporovom procese, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V konaní nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by oprávňovala súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 55 CMP.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 :0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.