

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200432
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418200432.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX, o 513,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 513,70 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 513,70 eur od 31.3.2015 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne VÚB a.s. Bratislava) sa žalobou zo dňa XX.X.XXXX domáhal zaplatenia sumy 513,70 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 513,70 eur od 31.3.2015 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok so žalovanou uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v sume 555,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 20,58 eur po dobu 36 mesiacov pričom žalovaná doposiaľ uhradila len sumu 144,06 eur. Uviedol, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok zanikla zlúčením so žalobcom tak ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra žalobcu. V žalobe uviedol, že žalovaná suma 513,70 eur predstavuje rozdiel medzi dlžnou sumou pôžičky 657,76 eur a uhradenou sumou 144,06 eur. Keďže žalovaná si neplnila svoju povinnosť splácať pôžičku včas a riadne, žalobca listom zo dňa 27.1.2015 vyzval žalovanú k úhrade zvyšku pôžičky, avšak žalovaná zvyšok pôžičky v sume 513,70 eur doposiaľ neuhradila a preto žalobca dňom 19.3.2015 uvedený úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 25.3.2015. Žalobca k žalobe pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, predžalobnú upomienku, prehľad splátok a úhrad, všeobecné obchodné podmienky žalobcu, oznámenie o okamžitej splatnosti úveru.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/9/2018-24 zo dňa 5.3.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 14.5.2018 zrušený keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Konajúci súd uznesením č. 6Csp/9/2018-46 zo dňa 14.6.2018 podľa § 80 ods. 2 CSP pripustil zámenu strán na strane žalobcu tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu (VÚB a.s. Bratislava) vstúpil žalobca keďže počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu, a to zmluvou o

rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi VÚB a.s. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

4. Žaloba bola žalovanej doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, keďže žalovanej sa žaloba na adrese evidovanej v Registri obyvateľov SR nepodarilo doručiť.

5. Na pojednávaní dňa 28.9.2018 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 11.9.2018 a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvu o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je v prevažnej miere oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených skutočností, t.j. zmluvy o pôžičke uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Vzhľadom na to, že žalovaná poskytnutú pôžičku v sume 555,- eur s úrokmi z omeškania nevrátila, vznikla jej povinnosť pôžičku vrátiť a keďže tak neučinila, žalobca bol nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489, § 491 a § 657 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel, keďže súd mal za preukázané, že žalovanej bola poskytnutá pôžička v sume 555,- eur, ktorú sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach po 20,58 eur pričom žalovaná uhradila len 144,06 eur a teda jej vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi 513,70 eur (657,76 eur - 144,06 eur).

8. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., v platnom znení (účinného od 1.2.2013), podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti pôžičky predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

9. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania v plnej výške, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.