

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010206
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010206.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného A. H., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom A., H. P. XXX/XX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 21.03.2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený A. H., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/59/2021 zo dňa 08.09.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/59/2021 zo dňa 30.09.2021 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6T/4/2021 zo dňa 18.11.2021.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúcu povinnosť:

- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 16.02.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že zákonnú podmienku jednej polovice trestu uloženého Okresnými súdmi Trenčín, Považská Bystrica a Bánovce nad Bebravou, ktoré mu boli spojené a zlúčené na 32 mesiacov a polovica mu bola stanovená na deň 08.11.2021, splnil.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že chcel by, aby mu súd dal šancu viesť vonku riadny život. Má vonku rodinu, ktorá ho podporuje ako vo výkone trestu, tak ho bude podporovať aj vonku. T. sa zdržiavať na adrese U. F. 143, ide o rodinný dom. Je vo vlastníctve maminho manžela. Bude tam bývať mama, jej muž a jeho malý brat. E. muž pracuje v U., vracia sa domov 15. - 16. apríla potom ide naspäť a rozprávali sa o tom, že by ho tam zobral, kde by pracoval ako brúsič alebo pomocník. V prípade ak by to nevyšlo tak by pracoval pri Bánovciach vo firme Tatrovka. Robil by tam na linke, kde sa vyrábajú speťáky, nárazníky a pracoval tam aj pred výkonom trestu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Ilava, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 09.11.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6T/4/2021 z 18.11.2021, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/59/2021 z 08.09.2021, uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/59/2021

z 30.09.2021, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6T/4/2021, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. sp. zn. 12T/59/2021, odpisom registra trestov z 08.03.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Ilava ktoré bolo súdu doručené dňa 01.03.2022 súd zistil, odsúdený bol zo slobody predvedený do výkonu trestu odňatia slobody dňa 11.07.2020 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Po absolvovaní nástupu trestu a nástupného oddielu bol dňa 18.08.2020 zaradený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia, v rámci "B" diferenciacnej skupiny. Dňa 05.03.2021 bol zaradený do výstupného oddielu z dôvodu blížiaceho sa konca trestu odňatia slobody, kde sa nachádzal do 18.05.2021. Vyradený z uvedeného oddielu bol z dôvodu nariadeného ďalšieho trestu odňatia slobody. V súčasnosti je opätovne zaradený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženie, v rámci "B" diferenciacnej skupiny. Odsúdený sa na podmienky výkonu trestu adaptoval bez problémov. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol u menovaného zaznamenaný jeden nedostatok, keď nemal uložené lôžko podľa Ústavného poriadku. Daný nedostatok bol riešený pohovorom, bez uloženia disciplinárneho trestu. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru a zamestnancov zboru plní. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny, časový rozvrh dňa, ako aj predpísanú ustrojenosť a úpravu svojho zovňajšku dodržiava. V kolektíve odsúdených neboli u menovaného zaznamenané konfliktné situácie, zásady slušného správania a vystupovania zachováva. Disciplinárna odmena bola menovanému udelená dvakrát. Disciplinárny trest uložený nemá. Menovaný má čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Dôsledky páchanej trestnej činnosti si uvedomuje len čiastočne a páchanie trestnej činnosti nevie dostatočne racionálne zdôvodniť. Do osvetu o závislostiach sa zapája. Počas pobytu vo výstupnom oddiele bol zaradený do základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu. Jeho účasť na skupine bola na požadovanej úrovni. Voľný čas trávi prevažne aktívne a zmysluplne. Fond ústavnej knižnice využíva a číta literárne diela, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas. Na nárokových vychádzkach sa prevažne zúčastňuje. Počas umiestnenia vo výstupnom oddiele bol zaradený do fitness krúžku (od 07.04.2021 do 17.05.2021). Ponuku kultúrno-osvetovej činnosti využíva a tým sa snaží dostatočne rozvíjať svoju osobnosť. Do odborných aktivít, besied a prednášok sa zapájal aj počas umiestnenia vo výstupnom oddiele. Menovaný bol dňa 3.9.2020 zaradený na pracovisko v ústave. Z organizačných dôvodov (epidemiologická situácia - pozastavenie prác v ústave) bol dočasne, približne tri týždne, pracovne nezaradený, avšak aktuálne je opätovne zaradený na pracovisku v ústave, kde si svoje pracovné povinnosti plní na požadovanej úrovni, k spokojnosti nadriadených. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a proti požiaru ochranu dodržiava. Pracovné zaradenie si má snahu udržať až do konca výkonu trestu odňatia slobody. Výkonu čistiacich a upratovacích prác v rámci cely sa zúčastňuje. Menovaný je slobodný, bezdetný. Partnerský vzťah nemá. Sporadickú korešpondenciu udržiava s bratom J. J. a s matkou I. J.. Korešpondencia je slušná, korektná a vulgarizmy v nej nepoužíva. Telefonovanie využíva na pravidelnú komunikáciu s matkou. O nárokovú návštevu prejavil záujem len jedenkrát. Počas umiestnenia vo výstupnom oddiele bol vedený k priaznivým podmienkam na samostatný spôsob života bez páchania ďalšej trestnej činnosti, v čom bol primerane aktívny. Odsúdený má ukončené základné vzdelanie. Proklamuje, že v prípade prepustenia má zabezpečené bývanie u svojej matky v U. F. (okres T. nad T.), kde býval aj pred aktuálnym výkonom trestu odňatia slobody. Verbalizuje, že pracovné uplatnenie by si našiel v strojárskom, alebo automobilovom priemysle. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený program zaobchádzania čiastočne plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa u menovaného vyskytol jeden nedostatok v oblasti prístupu k svojim povinnostiam a zákazom. Voľný čas trávi prevažne aktívne a zmysluplne, prístup k práci má na požadovanej úrovni. Extramurálne väzby odsúdeného sú na priemernej úrovni, rodinné zázemie sa javí ako menej stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6T/4/2021 z 18.11.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý

bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 26.01.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 08.09.2021, po započítaní výkonu trestu v zrušenej veci. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/59/2021 z 08.09.2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/59/2021 z 30.09.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest v trvaní 24 mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o vine bodoch 1 a 4 a celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 26.01.2021, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste svoj podklad. Odsúdený nastúpil na výkon trestu 11.07.2020, po započítaní výkonu trestu v zrušenej veci. Polovicu z uložených trestov vykonal ku dňu 08.11.2021.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ šesťnásť krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po piaty krát. Z 16 záznamov v odpise registra trestov 7 z nich obsahuje údaj o tom, že predmetný výrok o treste bol zrušený a 2 záznamy o tom, že došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že napriek mladému veku odsúdeného, tento bol opakovane vo výkone trestu a je u neho stredné riziko recidívy trestnej činnosti, a preto navrhuje jeho návrh zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia na odsúdeného u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 08.11.2021.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený počas výkonu trestu mal slušné správanie, jeho vystupovanie a správanie je na požadovanej úrovni, v osobných veciach si udržiaval poriadok, spoločne sa zúčastňoval kultúrno osvetovej činnosti. Počas výkonu trestu sa u neho vyskytol iba jeden nedostatok, a to keď nemal ustlané lôžko podľa ústavného poriadku. Daný nedostatok sa vyskytol iba raz, následne po pohovore bol odstránený a viac sa neopakoval. Súd uvedené vyhodnotil ako nedostatok menej závažného charakteru, ktoré na pozitívne rozhodnutie o jeho návrhu nemal vplyv. Pracovné povinnosti si plnil. Odsúdený má čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, dôsledky páchania trestnej činnosti si uvedomuje ale páchanie trestnej činnosti nevie racionálne zdôvodniť. Bol vedený k samostatnému životu bez páchania trestnej činnosti, v čom bol primerane aktívny. Zo samotného hodnotenia odsúdeného má

súd preukázané, že odsúdený počas výkonu trestu viedol riadny život v podmienkach výkonu trestu, zapájal sa do aktivít organizovaných ÚV TOS Ilava, svoju trestnú činnosť prehodnocuje, verbalizuje ďalší život bez páchania trestnej činnosti. Vzhľadom ku komplexnému správaniu sa odsúdeného počas výkonu trestu, jeho plneniu povinností ako aj vzhľadom k aktuálnemu mentálnemu nastaveniu odsúdeného pre život bez trestnej činnosti, súd považuje prvú materiálnu podmienku za splnenú.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, ako už bolo uvedené aj vyššie rešpektovaním pravidiel správania sa počas výkonu trestu. Rešpektovanie pravidiel resp. zákonných noriem by preto u odsúdeného mohlo pokračovať aj v podmienkach mimo výkonu trestu. Zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, nakoľko odsúdený počas výkonu trestu bol pracovne zaradený, kde si svoje povinnosti plnil na požadovanej úrovni, k spokojnosti nadriadených. Osvojením si pracovných návykov si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Uvedené je cieľom aj odsúdeného, ako to výslovne uviedol aj na verejnom zasadnutí, pričom rovnako to vyplýva aj z jeho hodnotenia, kde snahu nájsť si prácu a riadne pracovať deklaroval. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď bol v pravidelnom kontakte predovšetkým s matkou. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Odsúdený je vo výkone trestu opakovane, po piatykrát. Súd je presvedčený o tom, že podmiennečne prepustenie bude motiváciou pre odsúdeného viesť riadny život, napriek jeho opakovaným zlyhaniam v minulosti. Odsúdený je 28 ročný mladý človek, ktorý má život pred sebou, bol už opakovane vo výkone trestu, ale doposiaľ nebol nikdy podmiennečne prepustený. Súd si osvojil odporúčajúci záver ústavu, ktorý s odsúdeným v poslednom období pracoval a ďalej je na odsúdenom, či ponúknutú možnosť v rámci svojho ďalšieho života využije, začne pracovať, prípadne si založí rodinu a aj tým získa stabilitu v živote, alebo sa vráti naspäť do podmienok výkonu trestu.

K predchádzajúcej trestnej minulosti odsúdeného súd uvádza, že odsúdený bol celkom 16 krát súdne trestaný, ako to vyplýva zo záznamov v odpise registra trestov. Avšak časť z uvedených záznamov obsahuje aj údaj o tom, že ide o zrušený trest resp. o upustenie od uloženia súhrnného trestu resp. o uložený spoločný trest či súhrnný trest. Súd poukazuje na to, že v prípade, ak súd ukladá súhrnný trest resp. upúšťa od jeho uloženia, robí tak v prípade zbiehajúcej sa trestnej činnosti, ktorá by za ideálnych podmienok mala byť riešená v jednom konaní, pokiaľ ide o spoločný trest, ten súd ukladá za ďalší čiastkový útok, t. zn. nejde vždy o recidívu. V prípade odsúdeného konkrétne bolo 7 trestov zrušených a v 2 prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Možno teda hovoriť o zbiehajúcej trestnej činnosti, v prípade ideálneho riešenia ktorej, by sa počet záznamov v registri trestov odsúdeného zredukoval na 7, pričom dva z nich odsúdený aktuálne vykonáva. Faktom je, že odsúdený opakovane pácha ten istý druh trestnej činnosti - a to majetkovú trestnú činnosť, krádež. Odsúdený je opakovane, piatych krát vo výkone trestu, čím je riziko zlyhania u neho väčšie ako u osoby, ktorá je vo výkone trestu po prvýkrát. Avšak súd má za to, že vzhľadom na správanie sa počas výkonu trestu ako aj vzhľadom na odhodlanie sa odsúdeného zmeniť svoj život, zamestnať sa, súd vidí u odsúdeného pozitívne smerovanie, ktoré chce podporiť aj jeho podmiennečným prepustením, aj keď si uvedomuje, že riziko jeho zlyhania je skutočne na hranici prijateľnosti.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. Prokurátor namietol aj výkon trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, avšak uvedené samé o sebe nie je dôvodom na zamietnutie návrhu odsúdeného. Samotný Trestný zákon, ani Trestný poriadok nevyžaduje pre pozitívne rozhodnutie umiestnenie odsúdeného iba v Ústave na výkon trestu v minimálnom stupni stráženia. U odsúdeného išlo o majetkovú trestnú činnosť, krádeže. Súd s použitím uloženia primeraného obmedzenia, a to práve príkazu sa zamestnať, má za to, že uvedené eliminuje možnosť recidívy u odsúdeného.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splňal všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za adekvátnu. Súd určil odsúdenému pomerne dlhú skúšobnú dobu, predovšetkým vzhľadom k opakovaným zlyhaniu odsúdeného v minulosti. Vzhľadom k uvedenému považuje za potrebné sledovať správanie sa odsúdeného po dlhšiu dobu a tým aj nastaviť odsúdeného na určitý spôsob života, ktorý odsúdený na slobode prijme, osvojí si ho a bude v ňom pokračovať aj po uplynutí skúšobnej dobe.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného uloženia príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktoré pri rešpektovaní, by mali viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj zavŕši náprava odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.