

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/143/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201409
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4418201409.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: ARRIVA NITRA, a.s., so sídlom Štúrova 72, Nitra, IČO: 36 545 082, proti žalovanej: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, L. X., zastúpenej zákonnou zástupkyňou - matkou T. J., bytom tamtiež o zaplatenie sumy 72,50 eura s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.03.2018 č.k. 9C/19/2018-12, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie z r
u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie vydal dňa 21.03.2018 platobný rozkaz č. k. 9C/19/2018-12, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného sumu 72,50 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne od 05.02.2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu vo výške 16,50 eura.

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 28.03.2018 a žalovanej dňa 05.04.2018. Proti tomuto platobnému rozkazu nebol podaný odpor a ani sťažnosť proti výroku o trovách konania.

3. Žalobca mailom doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.04.2018 zaslal späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že žalovaná zaplatila dňa 13.02.2017 sankčnú úhradu v sume 20,80 eura a cestovné v pokladni ich spoločnosti. Späťvzatie žaloby zaslal i samostatným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.04.2018.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s ustanovením § 370 ods. 1,2,3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

5. Pri rozhodovaní o späťvzatí žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca. Žalobca týmto späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1,2,3 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

S ohľadom na to odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, k späťvzatiu došlo pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu, a preto v súlade s uvedeným zákonným ustanovením toto späťvzatie pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo uhradenie pohľadávky žalovanou dňa 13.02.2017, teda ešte pred podaním žaloby, ktorá bola podaná na súd prvej inštancie dňa 14.03.2018. Takýmto postupom žalobca zaviniť zastavenie konania procesne, pričom žaloba nebola podaná dôvodne, preto nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP patrí žalovanej. V priebehu konania si žalovaná žiadne trovy neuplatnila a ani z obsahu spisu žiadne ňou vynaložené trovy nevyplývajú, odvolací súd preto podľa § 396 ods. 1 CSP rozhodol, že žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).