

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117201569
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117201569.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, zastúpený Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 50 575 821 proti žalovanému: Marián V., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q., o zaplatenie sumy XXX,XXeura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 390,84 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 390,84 eura od 02.06.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 25.01.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 390,84 eura s príslušenstvom. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný ako poistenec žalobcu bol ako dlžník vedený v zozname dlžníkov na webovej stránke žalobcu. Poukázal na § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., podľa ktorého poistenec, ktorý neplatil zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku nedoplatok za poistné, poistné ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia a ktorý je vedený v zozname dlžníkov, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Uviedol, že si uplatňuje žalovanú sumu dôvodu, že žalovanému bola poskytnutá v uvedenej sume iná ako len neodkladná zdravotná starostlivosť, vynaložené náklady požaduje žalobca podľa § 9 ods. 1 písmeno a) zákona č. 580/2004 Z.z.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14C/7/2017-12 zo dňa 15.02.2017, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 07.06.2018 bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu, nakoľko sa nepodarilo doručiť ho žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP

4. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č.95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 31.12.2016) poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné (ďalej len "nedoplatok"), poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak

samu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 14) alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom 1) v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti 15) (ďalej len "neodkladná starostlivosť"), ak v štvrtej a piatej vete nie je ustanovené inak. Neodkladnú starostlivosť uhrádza príslušná zdravotná poisťovňa. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje príslušná zdravotná poisťovňa poisťovňa. Poistenec, ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach, je uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu s právom na úhradu zdravotnej starostlivosti podľa odseku 1. Právo na úhradu len neodkladnej starostlivosti neplatí pre poistenca, ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ.

5. Podľa § 9 ods.7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení (účinného do 31.12.2016) zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenec podľa odseku 2.

6. Podľa § 25 a ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení (účinného do 31.12.2016) dlžník na účely tohto zákona je a) poistenec podľa § 9 ods. 2, b) platiteľ poistného, ktorý nezaplatil zdravotnej poisťovni preddavok na poistné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku alebo nedoplatok v celkovej sume vyššej ako 10 eur.

7. Podľa 25 ods. 1 písm. e) bod 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení (účinného do 31.12.2016) zdravotná poisťovňa je povinná uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internete zoznam dlžníkov podľa § 25a.

8. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný bol podľa § 25 ods.1 písm. e) druhý bod a § 25a zákona č. 580/2004 Z.z. zverejnený v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne <https://www.union.sk/zoznam-dlznikov-archiv>. Žalobca si uplatňuje za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti PAPEKO, s.r.o. dňa 16.06.2014 v sume 81,77 eura, poskytovateľom zdravotnej starostlivosti AM DENT spo. S r.o. dňa 10.07.2014 v sume 33,30 eura, poskytovateľom zdravotnej starostlivosti NEUROMEDA, s.r.o. v období od 30.01.2014 do 07.01.2015 v sume 109,86 eura, poskytovateľom zdravotnej starostlivosti MUDr. Peter Hunčík - ARTUS dňa 29.05.2014 v sume 5,79 eura, poskytovateľom zdravotnej starostlivosti M.M. - Angio spol. s r.o. dňa 16.06.2014 v sume 26,47 eura, poskytovateľom zdravotnej starostlivosti MESTSKÁ LEKÁREŇ SEREĎ spol. s r.o. v období 27.06.2014 do 02.11.2015 v sume 109,95 eura a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti MUDr. Peter Pekarovič dňa 07.02.2014 v sume 23,70 eura, spolu bola iná ako neodkladná starostlivosť poskytnutá v sume 390,84 eura, ktorá bola poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená. Súd preto zaviazal žalovaného na úhradu sumy 390,84 eura.

11. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu dlhu zo dňa 20.05.2016 s tým, aby dlh v lehote do 30.05.2016 uhradil, avšak bezvýsledne. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 02.06.2016 do zaplatenia, ktorý mu súd priznal, keďže žalovaný bol v omeškaní s plnením peňažného dlhu od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na zaplatenie. Uplatnená výška úrokov z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb..

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

13. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.