

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200012
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5818200012.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľa: D. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XX/XXX, proti manželke: F. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XX/XXX, právne zast. Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava 215, IČO: 37 801 635, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: Q. nar. XX.XX.XXXX a E. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, tu o späťvzatí návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/1/2018-103 zo dňa 23.05.2018, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/1/2018-103 zo dňa 23.05.2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 7P/1/2018-103 zo dňa 23.05.2018 rozhodol, že manželstvo D. F. C., nar. XX.XX.XXXX a E. C., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté XX. P. XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K., vo zväzku 6, ročník 1997, strana 62, por. č. 17, rozvádza. Zároveň schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletých detí Q. M. C. a E. C. C. v tomto znení: Maloleté deti Q. M. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletá E. C. C. nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia. Matka maloletých detí Q. M. C. a E. C. C. je povinná prispievať na ich výživu sumou 100,- Eur mesačne na každé z detí, vždy do každého 28. dňa v kalendárnom mesiaci vopred do rúk otca maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

2. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiaden účastník nemá právo na náhradu trov konania.

3. Voči citovanému rozsudku podala dňa 18.06.2018, t. j. v zákonnej odvolacej lehote odvolanie manželka navrhovateľa.

4. Dňa 03.07.2018 doručil súdu prvej inštancie navrhovateľ podanie označené ako "Späťvzatie návrhu na rozvod manželstva". V podaní uviedol, že vzhľadom na to, že došlo k zmiereniu medzi ním a manželkou, berie podaný návrh v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil.

5. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 01.08.2018 vyzval manželku navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, aby sa vyjadrili, či so späťvzatím návrhu v celom rozsahu súhlasia.

6. Právnomu zástupcovi manželky navrhovateľa bola výzva doručená dňa 01.08.2018 (č. I. 92 rub a č. I. 93 spisu), avšak k výzve sa nevyjadrila.

7. Kolízny opatrovník prevzal výzvu súdu prvej inštancie dňa 01.08.2018 a uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu (č. I. 92 rub).

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a postupom podľa § 370 CSP pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. Podľa § 2 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. V predmetnom konaní vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.07.2018, teda po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 23.05.2018, pričom tento rozsudok dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

13. Vzhľadom na dispozitívny právny úkon navrhovateľa, s ktorým manželka navrhovateľa nevyjadrila nesúhlas a kolízny opatrovník vyjadril súhlas, odvolací súd pripustil podľa § 370 CSP späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Civilný mimosporový poriadok však pripúšťa výnimky, a to v § 53 až 55 CMP. Keďže však vo vzťahu k prejednávanej veci zákon neustanovil žiadnu výnimku, pre ktorú by súd niektorému z účastníkov mal priznať nárok na náhradu trov konania, odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)