

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010233
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3621010233.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. marca 2022 prejednal odvolanie obžalovaného

Z. D.,

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom S., C. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/83/2021 zo dňa 24. januára 2022 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietajú, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Z. D. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na §§ 139 ods. 1 písm. c), e), 127 ods. 3, 4 Tr. zák., pretože dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod v S. pred rodinným domom na ulici C. č. XXXX/XX po tom, ako prišiel domov pod vplyvom alkoholu, začal vulgárne nadávať svojej manželke C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na to reagovala tak, že mu povedala, že je opäť opitý a že zavolá na neho policajtov, na čo sa jej obžalovaný začal vyhrážať so slovami, že ju zabije aj pred policajtmí, aj keď bude sedieť v base a že ona zle dopadne, následne dňa 03.10.2021 v čase okolo 12.00 hod obžalovaný Z. D. po tom, ako znovu prišiel domov pod vplyvom alkoholu, začal svojej manželke C. D. najskôr vulgárne nadávať a po tom, ako mu poškodená povedala, že zavolá policajtov, sa jej obžalovaný začal znovu vyhrážať so slovami, že nech sa opováži, že zabije ju aj pred policajtmí, po čom poškodená zo strachu pred obžalovaným odišla preč z domu, nakoľko uvedeným konaním u nej obžalovaný vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 37 písm. m), 38 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil jednak sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu. Obžalovaný uviedol, že priznáva vinu len v tom,

že nedodržel zákaz požívania alkoholických nápojov, avšak manželke vulgárne nenadával, ani sa jej nevyhrážal. Uviedol, že s manželkou síce má spoločné bývanie, avšak bývajú oddelene. Napriek tomu manželku nadovšetko miluje a nedokázal by jej ublížiť. Za múrmi väznice je však za niečo, čo nespáchal. V predmetné dni sa manželka dozvedela, že požíval alkoholické nápoje, a preto prišla domov s políciou. Vyhrážanie si manželka vymyslela aj keď sa s manželkou občas poháda. Nevesta bola veľakrát pri ich hádke, avšak nikdy sa manželke nevyhrážal smrťou. Obžalovaný tiež poukázal na to, že po sčítaní uložených trestov odňatia slobody (6 mesiacov podmienený trest odňatia slobody) ide o trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, ktorý je pre neho aj vzhľadom na jeho vek 73 rokov, neprimerane vysoký a prísny. V závere uviedol, že bude pre neho postačujúci zákaz požívania alkoholických nápojov a požiadal o skrátenie trestu.

Obhajca obžalovaného najmä poukázal na to, že odsudzujúci rozsudok vydal súd na základe jediného priameho usvedčujúceho dôkazu - výpoveď poškodenej manželky obžalovaného. Vierohodnosť tejto výpovede je však spochybnená, keď poškodená si na viacerých miestach protirečí a vo výpovedi „zachádzala“ do minulosti, čo nebolo predmetom trestného stíhania. Poškodená najmä v časových podrobnostiach nevytvrdila presne, čo obžalovaný robil dňa 02.10.2021 a 03.10.2021. Pokiaľ ide o svedkyňu R. D. (nevesta poškodenej), táto je len nepriamy svedok, pričom len reprodukovala to, čo jej mala povedať poškodená. Výpovede poškodenej a tejto svedkyne sa nezhodujú ani v časoch, kedy ju mala poškodená navštíviť. Obhajca uviedol, že trestné oznámenie poškodenej bolo „účelové“ s poukazom aj na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného, pričom poškodená „spočítala“ obžalovanému všetko, čo sa medzi nimi počas trvania manželstva mohlo stať, vrátane návrhu na rozvod pred takmer 25 rokmi (4.9.1997), ktorý ale samotná poškodená vzala späť. Poškodená v skutočnosti nemala strach o svoje zdravie a život, ale o svoje peniaze. Obhajca navrhol zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Poškodená sa k odvolaniu obžalovaného písomne vyjadrila prostredníctvom splnomocnenkyne. Uviedla, že poškodená nemala motív privodiť trestné stíhanie obžalovanému, pretože tým si vlastne spôsobila existenčné problémy, pretože všetky výdavky na domácnosť musí hrať sama. Uviedla, že aj vo výpovediach obžalovaného sú rozpory ohľadne toho, či bol v sobotu (dňa 2.10.2021) v krčme, resp. či v nedeľu (dňa 3.10.2021) požíval alkoholické nápoje. Obžalovaný pritom vo svojej výpovedi dňa 4.10.2021 poprel, že ju niekedy fyzicky napadol, hoci bol za to v minulosti odsúdený. Splnomocnenkyňa navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obhajca uviedol, že vina nebola obžalovanému preukázaná bez rozumných pochybností, a preto navrhol odvolaniu obžalovaného vyhovieť. Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

K odvolaním napadnutému výroku o vine z pohľadu skutkových zistení súdu prvého stupňa je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v takom rozsahu, ktoré mu umožnilo správne a zákonne ustáliť skutkový stav. Je síce faktom, že u verbálnych trestných činov, vrátane trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák., ak k nemu dochádza medzi manželmi „za dverami“ spoločného bydliska, nezriedka dochádza k takej dôkaznej situácii, kde proti sebe spravidla stoja len dva priame dôkazy - výpoveď obvineného a výpoveď poškodenej osoby. To ale neznamená, že orgány činné v trestnom konaní a súdy musia v takomto prípade „rezignovať“ na správne zistenie skutkového stavu veci a následne správnu právnu kvalifikáciu. Nezriedka sa taktiež stáva, že ako v ospravedlňujúcej výpovedi, tak aj v usvedčujúcej výpovedi pri takýchto trestných činoch bývajú určité „rozpory“. V prejednávanej veci tieto u obžalovaného idú jednak na vrub použitého alkoholu ako aj toho, že tento môže vo svojej výpovedi „klamať“. U poškodenej nepochybne vplýva na obsah jej výpovede aj prežitý „traumatizujúci“ zážitok, keď hrozba zabitím je tá najzávažnejšia slovná vyhrážka.

Napriek tomu senát odvolacieho súdu neprisvedčil odvolacím námietkam v tom, že určité „nepresnosti“ vo výpovedi poškodenej by mali spôsobiť nevierohodnosť jej výpovede v rozhodujúcich skutkových otázkach. Práve naopak, svedkyňa R. D. (nevesta poškodenej) vypovedala nielen o tom, čo jej o „vyhrážkach“ zo strany obžalovaného povedala poškodenej. Táto svedkyňa sa dňa 03.10.2021 v popoludňajších hodinách aj sama išla presvedčiť, či je obžalovaný pod vplyvom alkoholu. Zistila, že tomu tak je, pričom obžalovaný sa aj pred touto svedkyňou hrubo vulgárne vyjadril na adresu poškodenej. Použitie alkoholu obžalovaným v predmetný deň bolo taktiež preukázané aj skúškou na alkohol v krvi (vyššie 1,6 promile). Napokon okrem týchto dôkazov podporujúcich vierohodnosť výpovede poškodenej je potrebné poukázať aj na to, že obžalovaný bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. OT/43/2020 (právoplatnosť dňa 6.1.2021) odsúdený prakticky za rovnaké protiprávne konanie voči svojej manželke dňa 23.12.2020. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že konanie obžalovaného, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania, nie je obžalovanému cudzie.

Súd prvého stupňa taktiež nepochybil, keď správne zistený skutkový stav kvalifikoval ako vyššie uvedený prečin nebezpečného vyhrážania (dva čiastkové útoky), pretože obžalovaný sa svojej manželke opakovane vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo u nej vzbudiť dôvodnú obavu, pričom poškodenej je blízkou osobou obžalovaného a súčasne osobou vyššieho veku (v čase činu takmer 73 rokov).

Z podnetu odvolania obžalovaného odvolací súd preskúmal aj postup súdu pri určovaní druhu a výmery trestu. Ani tu súd prvého stupňa nepochybil, pričom je potrebné zdôrazniť, že možnosti nápravy obžalovaného sú značne sťažené. O tom svedčí najmä okolnosť, že obžalovaný sa stíhanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia prakticky za rovnaký trestný čin (9 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti predchádzajúceho trestného rozkazu - pozri vyššie). Navyše obžalovaný nielenže sa v skúšobnej dobe dopustil trestného činu, ale porušil aj uložený zákaz požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe. Na základe toho potom možno konštatovať, že predchádzajúci výchovný trest odňatia slobody, kde nepochybne bolo prihliadnuté aj na vyšší vek obžalovaného, sa absolútne minul účinku.

Z týchto dôvodov potom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody uložený na samej dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby (§ 38 ods. 4 Tr. zák.) nemožno považovať za neprímerane prísny tak, ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 Tr. zák. odvolací súd nezistil, pričom výrok o nepodmienečnosti trestu odňatia slobody vyplýva z ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zák.

Napokon súd prvého stupňa správne rozhodol aj o ochrannom protialkoholickom liečení obžalovaného, ktorý bol v znaleckom posudku z odvetvia psychiatrie hodnotený ako osoba v 3. vývojovom štádiu závislosti na alkohole.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.