

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/197/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212519
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317212519.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: KV. v zastúpení Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: S., o zaplatenie 292,40 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 117,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia, to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 175,10 eur z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca písomne podanou žalobou doručenou súdu dňa 18.7.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 292,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť K. uzatvorila so žalovanou dňa 27.5.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 340 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach po 60 týždňov v sume 7,63 eur. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 21.7.2014. Pôžička bola žalovanej poskytnutá jednorázovo hotovostne. Spoločnosť K. zároveň dňa 27.5.2013 uzatvorila so žalovanou zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na
12Csp/197/2017

základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanej službu špecifikovanú v článku I. uvedenej zmluvy, za ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť odmenu vo výške 175,10 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať odmenu v pravidelných týždenných splátkach po 60 týždňov v sume 2,91 eur. Celková výška mesačnej splátky z titulu oboch zmlúv tak predstavovala sumu 10,54 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou K.. ako postupcom a spoločnosťou H. ako postupníkom postúpila spoločnosť K. pohľadávku vrátane príslušenstva na H. o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv špecifikovaných v bode I. žaloby riadne a včas a uhradila len splátky vo výške 139,76 eur. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila, pričom celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 292,40 eur.

2. Na základe podanej žaloby Okresný súd Levice dňa 27.11.2011 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, uznesením č.k. 12Csp/197/2017 - 51 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Dňa 23.5.2018 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v časti zaplattenia sumy 175,10 eur , t.j. v časti uplatneného nároku titulom zmluvy o zabezpečení splátok úveru.

4. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 27.9.2018 rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 27.5.2013 (čl.3) uzavretá písomná zmluva označená v záhlaví ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Podľa časti I. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo preukázané, že predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola výška úveru 340 eur. Celkové náklady zákazníka sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 22,38 % p.a. zo sumy úveru, t.j. vo výške 48,96 eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 68,34 eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 70,38 %. Celková čiastka, ktorú je zákazník povinný zaplatiť Providentu na základe zmluvy, je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia 12Csp/197/2017

dľhu predstavuje sumu 457,30 eur. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 48,52 %. Zákazník zaplatí Providentu dlžnú sumu v 60- týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvého po predposlednú je 7,63 eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 7,13 eur. Úver sa za podmienok podľa tejto zmluvy poskytuje na 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60-teho týždňa po dni uzavretia Zmluvy. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 27.5.2013 uzavretá písomná zmluva o zabezpečení splátok úveru , na základe ktorej podľa článku I. bod 1.1 sa poskytovateľ zaviazal, že zákazníkovi za odmenu podľa odseku 2 bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu, spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol zákazníkovi poskytnutý na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi zákazníkom a poskytovateľom a v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zákazník sa zaviazal poskytnúť potrebnú súčinnosť. Prevzatie peňažnej hotovosti sa uskutoční v mieste trvalého pobytu zákazníka alebo na inom mieste, určenom predchádzajúcou vzájomnou dohodou zmluvných strán. Podľa článku I. bod 1.2 sa zákazník zaviazal , že za poskytnutie služby podľa odseku 1. zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 175,10 eur, ktorú sa zaviazal splácať v 60. pravidelných splátkach a to v 59 - týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 2,91 eur a poslednú splátku vo výške 3,41 eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky oznámením zo dňa 16.12.2016 (čl. 5). Žalovaná, ako vyplýva z výpisu splátok (čl. 5) uhradila žalovanému sumu 139,76 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 O.Z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj

všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto zákona, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 O.Z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 524 ods. 1,2 O.Z. , veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12Csp/197/2017

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.Z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za nesporné, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a to dňa 27.5.2013, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 340 eur s určenou úrokovou sadzbou 22,38 % zo sumy úveru, t.j. vo výške 48,96 eur, zároveň sa žalovaná zaviazala zaplatiť poplatok za garantovanú sumu pevnou sumou 68,34 eur, s tým, že celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, ako vyplýva z obsahu zmluvy, predstavovali sumu 70,38 eur. Žalovaná ako dlžníčka sa zaviazala zaplatiť celkovú sumu 457,30 eur a to v 60. týždenných splátkach a to splátkou od č. 1 po č. 59 vo výške 7,63 eur a poslednú 60-tu splátku vo výške 7,13 eur. Žalobca v žalobe uviedol č. zmluvy uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 27.5.2013 pod č. XXXXXXXXXX, avšak súd má za to, že sa jedná o nesprávne určenie čísla tejto zmluvy, nakoľko aj z výpisu splátok a úhrad zo strany žalovanej ako aj následnej zmluvy o zabezpečení splátok úveru , ako aj z oznámenia o postúpení pohľadávky vyplýva, že číslo zmluvy malo byť správne uvedené XXXXXXXXXX. Z vykonaného dokazovania bolo tak preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola platne uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 27.5.2013. V konaní bolo preukázané, že žalovanej bol reálne poskytnutý úver a to vo výške 340 eur , z ktorého žalovaná uhradila sumu 139,76 eur ako vyplýva z výpisu splátok a úhrad. Žalobca si v konaní uplatňoval sumu 292,40 eur, ktorá pozostávala z neuhradenej časti poskytnutého úveru ako aj z odmeny na základe zmluvy o zabezpečení splátok úveru k predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 175,10 eur. Po čiastočnom späťvzati žaloby vo výške 175,10 eur, tak zostalo predmetom konania zaplatenie sumy vo výške 117,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 až do zaplatenia.

16. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí, na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa 12Csp/197/2017

neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. S poukazom na vykonané dokazovanie, súd žalobe, ako dôvodne podanej po čiastočnom späťvzati žaloby vyhovel a zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť zvyšnú časť uplatneného nároku v žalobe a to vo výške 117,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016, t.j. odkedy sa žalovaná dostala plnením do omeškania - nasledujúcim dňom po postúpení pohľadávky až do zaplatenia a to v zmysle § 517 ods. 1,2 O.Z. v spojení s § 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

20. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti zaplatenia sumy 175,10 eur súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenia konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia sumy 175,10 eur, čím by v tejto časti vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej, žalobca bol v konaní úspešný v časti zaplatenia priznanej sumy vo výške 117,30 eur, takže z tohto dôvodu, s poukazom na pomer úspechu a neúspechu strán sporu a procesné zavinenie zastavenia konania žalobcu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, 12Csp/197/2017
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

a) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

c) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).