

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/251/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118207790
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118207790.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej v právnej veci žalobkyne P. N. T. nar. X.X.XXXX bývajúcej na C. č. XX v Košiciach zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Garom so sídlom na Štefánikovej ul. č. 14 v Bratislave proti žalovanému P. Q. N. nar. X.XX.XXXX bývajúcemu na XX G. U. M. G. S. H. XXXX B. v konaní o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/94/2017 o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 18.7.2018 č.k. 21P/90/2018-69 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/94/2017 z dôvodu jej neprípustnosti s poukazom na § 397, § 398 a § 413 ods. 1 písm. c) a e) CSP.
2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že jej žalobe vyhovie alebo eventuálne, aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odvolaní proti napadnutému uzneseniu uviedla tie isté skutočnosti ako v žalobe na obnovu konania. Zdôraznila, že žaloba na obnovu konania spĺňa požadované procesné podmienky, žaloba na obnovu konania proti rozhodnutiu v návratovom konaní nie je výslovne zákonom vylúčená a analogicky je na rozhodnutie vydané v návratovom konaní možné uplatniť úpravu uvedenú v ustanovení § 397 CSP. Uviedla, že síce rozhodnutie vydané v návratovom konaní má formu uznesenia, ale jedná sa o rozhodnutie vo veci samej, ktoré spĺňa všetky atribúty rozsudku. Vyslovila presvedčenie, že žaloba na obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok nie je viazaná na žiadnu konkrétnu formu súdneho rozhodnutia a možno ňou napadnúť tak uznesenie ako aj rozsudok či dokonca platobný rozkaz.
3. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).
4. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 a 3 Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.
6. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu

danom ust. § 66 CMP a dospel k záveru, súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami žalobkyne uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania na súde prvej inštancie a žalobkyňa ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva, že rovnako ako konajúci súd dospel k záveru, že v tomto prípade nebola splnená základná podmienka prípustnosti žaloby na obnovu konania, a to spôsobilý predmet, proti ktorému smeruje. V danej veci sa žalobkyňa domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/94/2017. V predmetnom konaní bolo právoplatne rozhodnuté uznesením, ktorým súd nariadil návrat maloletého U. N. nar. XX.X.XXXX do miesta obvyklého pobytu v B. a uložil matke povinnosť zabezpečiť navrátenie maloletého do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zdôrazňuje, že pokiaľ ide o súdne rozhodnutie, spôsobilým predmetom konania je predovšetkým právoplatný rozsudok (§ 397 CSP), okrem rozsudku uvedeného v § 74 CMP, z uznesení iba to, ktorým bol súdom schválený zmier (§ 398 CSP), napokon aj platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť a uznesenie vydané v konaní o dedičstve, ak zmenu alebo zrušenie uznesenia nemožno dosiahnuť inak (§ 75 CMP). Odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom žalobkyne, že na uznesenie vydané v návratom konaní je potrebné aplikovať ust. § 397 CSP per analogiam a zastáva názor, že ak by zákonodarca chcel založiť prípustnosť žaloby na obnovu návratového konania (§ 123 a nasl. CMP), tak by to výslovne upravil v zákone tak, ako napr. v prípade právoplatného rozhodnutia vydaného v dedičskom konaní (§ 75 CMP). Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody. 7. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.