

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/98/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205456  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:5118205456.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO : 00 585 441, zast. : JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Nám. Dvořákovo nábřeží 8/A, proti žalovanému: M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G. I., B. XXX/X, o zaplatenie 93,82 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 4Csp/42/2018-10 zo dňa 19.4.2018 v celom rozsahu.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eura prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovanému súd nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 21.3.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 93,82 eura s príslušenstvom. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor, kde uviedol, že plnenie z poistnej zmluvy bolo uhradené 30.11.2017, vzniesol námietku miestnej príslušnosti, vec bola postúpená na Okresný súd Nitra.

2. Pred začatím pojednávania právny zástupca žalobcu písomne oznámil listom doručeným súdu dňa 25.9.2018, že podanú žalobu berie v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Vzhľadom na vyjadrenie žalobcu ako aj tú skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súd postupoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a konanie zastavil. O zrušení platobného rozkazu pre podaný odpor súd rozhodol s poukazom na ustanovenia § 267 ods. 3 CSP veta prvá, podľa ktorého, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.

5. O vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch /16,50 eura - 6,70 eura = 9,80 eura/, nakoľko žaloba bola vzatá späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

6.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania tak, že žalovanému súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si žiadne neuplatnil

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.