

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010137
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620010137.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. D., E.. XX.XX.XXXX K. Z., J. I. Z.,

je vinný, že

1/ v úmysle zmocniť sa cudzieho motorového vozidla značky BMW Active Hybrid X6, bielej metalízy, evidenčného čísla Z.-XXXCC, vo vlastníctve subjektu Janky Chovancovej-Kostrín, IČO: 33569274, odstaveného v obci Bošany, časť Baštín, okr. Partizánske na parkovisku pri motoreste, tak, že ho dá naložiť na odťahovú službu a nechá si ho prepraviť do obce Sokolovce, kde by s ním už nakladal ako s vlastným, si z neznámeho miesta, dňa 11.02.2019 o 16:45 hod. telefonicky z tel. čísla: XXXX XXX XXX volajúc na tel. číslo XXXX XXX XXX, objednal odťahovú službu s názvom O. A. - S. Odťahová služba Piešťany na odťah predmetného osobného motorového vozidla značky BMW Active Hybrid X6, v tom čase odstaveného v obci Bošany, časť Baštín, majiteľovi odťahovej služby, živnostníkovi O. A. pri tom klamlivo prezentoval, že odťah je vykonávaný legálne a na žiadosť vlastníka, s tým, že vozidlo je nepojazdné a je potrebné ho prepraviť do servisu v Sokolovciach, s čím O. A. súhlasil, no s upozornením, že jeho odťahové vozidlo nie je prispôbené na nakladanie príliš širokého vozidla BMW X6 a nutne dôjde k jeho poškodeniu blatníkov, pričom A. D. uviedol, že to nevádi a i napriek poškodeniu majú vozidlo naložiť a odtiahnuť do Sokoloviec, na to O. A. s kolegom, vozidlo odťahovej služby dňa 11.02.2019 o cca 21.30 hod. pristavil v obci Bošany, časť Baštín pri tam odstavenom motorovom vozidle BMW Active Hybrid X6, toto vozidlo naložil na svoje vozidlo odťahovej služby, pričom pri nakladaní kovovými reťazami nakladacieho mechanizmu oškrel lak štyroch hliníkových diskov kolies, štyroch lemov kolies a štyroch blatníkov, no vozidlo už O. A. neodviezol do obce Sokolovce, lebo bezprostredne po naložení vozidla sa na miesto nakladania dostavila poškodená O. T., ktorá O. A. upozornila, aby neodťahovali uvedené vozidlo BMW Active Hybrid X6, nakoľko je jej vlastníctvom a zavolala políciu, na čo O. A. po zistení skutočného vlastníctva vozidla toto vozidlo opäť zložil na pôvode miesto, kedy v prípade odcudzenia predmetného vozidla by obžalovaný A. D. spôsobil majiteľke vozidla škodu vo výške 22.136,-€, pričom súhlasom a pokynom k naloženiu vozidla aj napriek vedomosti, že vozidlo sa nevyhnute nakladaním poškodí, spôsobil vlastníčke vozidla O. T. škodu poškodením vozidla vo výške 4.997,99,-€.

2/ dňa 06. 02. 2019 v čase o 20:53 hod., nahovoril osobu L. M., aby telefonoval z telefónneho čísla XXXX/ XXX XXX na telefónne číslo XXXX/ XXX XXX odťahovej služby O. A. - S. odťahová služba Piešťany, že potrebuje odtiahnuť vozidlo BMW Active hybrid X6 EČV: Z.-XXXCC z obce Bošany do obce Sokolovce pričom dňa 11. 02. 2019 v čase o 19:34 hod prišiel za O. A., majiteľom SOS odťahovej služby Piešťany a dal mu za odťah vozidla BMW Active hybrid X6, EČV: Z.-XXXCC zálohu vo výške 100 Eur a zvyšok peňazí vo výške 250 Eur O. A. odovzdal dňa 11. 02. 2019 v čase o 20:17 hod. O. D. v Hlohovci

na čerpacej stanici Slovnaft, kde boli O. A. vysvetlené podrobnosti o mieste, kde sa nachádza vozidlo značky BMW X6 pričom O. A. ich niekoľko krát upozornil, že pri nakladaní uvedeného motorového vozidla ho poškodí v oblasti blatníkov načo A. D.Č. uviedol, že to nevádi a i napriek tomu má vozidlo odtiahnuť, následne po príchode do obce Bošany k motorestu Baštín O. A. spozoroval odstavené osobné motorové vozidlo značky BMW Active hybrid X6, bielej metalízy, EČV: Z.-XXXCC a toto vozidlo O. A. naložil na korbu jeho odťahového vozidla pričom vozidlo poškodil a to tak, že pri nakladaní kovovými reťazami nakladacieho mechanizmu oškrel lak na štyroch hliníkových diskov kolies, štyroch lemov kolies a štyroch blatníkov a na tomto vozidle vznikla škoda vo výške 4.997,99 Eur a následne po naložení vozidla sa na miesto dostavila O. T., ktorá O. A. upozornila, že vozidlo je v jej vlastníctve načo O. A. zistil, že bol A. D. uvedený do omylu a to tak, že si ho objednal na odťah vozidla, ktoré nevlastnil a vznikla mu vážna ujma na jeho právach, tým že v meste Piešťany sa šíria informácie, že O. A. - S. odťahová služba Piešťany kradne motorové vozidlá a tým bolo vážne poškodené meno O. A..

t e d a

v bode 1/

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, pričom k jeho dokonaniu nedošlo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a súčasne poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2/

inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 2/

prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Za skutky v bode 1/ a 2/

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu podmienčne o d k l a d á a určuje skúšobná doba na 40 (štyridsať) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodenému A. G., E.. XX.XX.XXXX K. J., J. I. G. XXX.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodenému O. T., E.. XX.XX.XXXX K. J., J. I. D. E. K., O. K. XXX.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. f/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému O. A., E.. XX.XX.XXXX K. Z., J. I. I. XXX.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nove Mesto nad Váhom č.k. 1T/10/2021-187 zo dňa 10.02.2021, doručeným obžalovanému dňa 24.02.2021, právoplatným dňa 02.03.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej O. T., E.. XX.XX.XXXX K. J., J. I. D. J. E. K., O. K. XXX, škodu vo výške 4997,99-€.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 06.08.2020 pod Pv 68/19/3305-105, v bode I obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, a v bode 2/ pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 21.03.2022 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov v bode I a II obžaloby, teda v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora, obhajkyne, poškodenej uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Poškodený A.a sa hlavného pojednávania nezúčastnil, súd konal v jeho neprítomnosti, zákonným spôsobom nárok na náhradu škody neuplatnil. Súd skutok I. právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa

§ 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, a v bode 2/ ako prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, prečítal nižšie uvedené listinné dôkazy a pripojený spis majúci význam pre dokazovanie vo veci a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uznal nárok poškodenej na náhradu škody. Uviedol, že sa podrobuje ambulantnej liečbe, probačnému dohľadu, škodu v skoršej veci sa snažil uhradiť. Je zamestnaný, jeho príjem je cca 600,-€ mesačne. Býva u matky, kde býva aj sestrin syn, pomáha im. Doma trávi aj voľný čas. Nepožíva alkohol ani iné návykové látky. S osobami s ktorými sa stretával v čase užívania drog už nie je v kontakte, odstihol sa od nich. Škodu je ochotný uhradiť. Platí mame 200,-€ na bývanie, spláca si pôžičku, má splátkový kalendár v Dôvera zdravotnej poisťovni. Je slobodný, bezdetný.

Podľa potvrdenia o splnení povinnosti z lízingovej zmluvy č.l. 148 zo dňa 04.12.2018, poškodená splnila všetky povinnosti a záväzky z leasingovej zmluvy, predmetom ktorej bolo financovanie osobného motorového vozidla BMW Active Hybrid X6 vzťahujúceho sa k obžalobe, a táto bola splnomocnená podľa plnomocnenstva č.l. 149 dňa 04.12.2018 na prihlásenie sa do evidencie OMV ako vlastníkom uvedeného motorového vozidla. Podľa osvedčenia OMV na č.l. 156 bola ku dňu 04.12.2015 držiteľom predmetného OMV. Podľa evidenčnej karty vozidla na č.l. 159-161 poškodená bola už vlastníkom vozidla, ku dňu 11.02.2019 ešte nemala prihlásené vozidlo na seba ako vlastníka bola vedená ako držiteľ.

Podľa odborného vyjadrenie spol. JHS, s.r.o. č. 274-2019 č.l. 199-207 bola stanovená celková výška účelne vynaložených nákladov na uvedenie poškodeného vozidla BMW Active Hybrid X6, C.: Z. vin:WBAFH21080LK42608 do pôvodného stavu na sumu 4997,99-€.

Podľa lustrácie Ústrednej evidencie priestupkov MV SR č.l. 662-665 pred spáchaním najstaršieho skutku (06.02.2019) spáchal obžalovaný od 30.10.2015 sedemnást' priestupkov z toho pätnásť proti pravidlám cestnej premávky a dva proti občianskemu spolunažívaniu - vyhrážaním dňa 06.08.2017 a fyzickým napadnutím poškodeného dňa 05.06.2017.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 690 bol obžalovaný trestaný len v jednej veci. Trestným rozkazom Okresného súdu Nove Mesto nad Váhom č.k. 1T/10/2021-187 zo dňa 10.02.2021, doručeným obžalovanému dňa 24.02.2021, právoplatným dňa 02.03.2021, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. za skutok spáchaný dňa 10.11.2020, keď v skutkovej vete popísaným spôsobom verbálne a fyzicky napadol a vyhrážal sa poškodenému A. G. a spôsobil mu tam uvedené zranenia, pričom obžalovanému bol uložený za prihladnutia k § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody na 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 36 mesiacov s probačným dohľadom s uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, v príkaze podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, v príkaze v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodenému A. G. a v povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Bolo mu tiež uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. V onej veci bol vo výkone väzby od 18.11.2020 do 02.03.2021.

Obžalovaný uviedol, že ústavnú liečbu vykonal, bol z nej prepustený dňa 21.10.2021. Bola mu zmenená na ambulantnú. Vykonáva ju u MUDr. Zachara v Piešťanoch.

Podľa správy od zamestnávateľa SUMO-STAV, s.r.o. z 08.03.2022 na č.l. 732, dňa 08.03.2021 nastúpil obžalovaný na pracovnú pozíciu - pomocnej pracovnej sily v stavebníctve, pracovné povinnosti si plní riadne a zodpovedne, do práce nechodil len počas ústavnej liečby.

Podľa čestného vyhlásenia A. D., družky otca obžalovaného na č.l. 733 má vedomosť o tom, že obžalovaný sa snaží viesť riadny život a plniť si povinnosti, pomáha jej svojmu otcovi, tiež svojmu maloletému synovcovi.

Podľa čestného vyhlásenia A. O. na č.l. 734 druhá matky obžalovaného, obžalovaný býva v ich domácnosti, prispieva na jej chod, vedie riadny život a nestretáva sa s neprispôsobivými osobami.

Podľa čestného vyhlásenia A. I., matky obžalovaného na č.l. 735 býva obžalovaný v ich domácnosti, chodí do práce, absolvoval ústavnú a vykonáva ambulantnú liečbu, je zodpovedný a spoľahlivý, snaží sa viesť riadny život, dáva za neho záruku ako matka.

Podľa čestného vyhlásenia Z. D., otca obžalovaného na č.l. 736, obžalovaný s ním pracuje, teda je s ním v dennom kontakte, rovnako uvádza, že obžalovaný sa snaží viesť riadny život a vie za neho dať záruku.

Prokurátor navrhol po vykonaní dokazovaní uložiť obžalovanému úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody na 24 mesiacov s podmieneným odkladom na 40 mesiacov s probačným dohľadom, uložiť

povinnosť poškodenej nahradiť škodu, povinnosť osobne alebo verejne sa poškodeným ospravedlniť a prevziať povinnosti a obmedzenia uložené skorším rozhodnutím, výrok ktorého sa pri ukladaní súhrnného trestu zruší.

Obhajkyňa navrhla prihladiť na vyhlásenie o vine tiež na to, že po odsúdení v skoršej veci výrazným spôsobom zmenil život a trest mal zásadný výchovný vplyv na obžalovaného, ktorý sa protitoxikomanicky lieči, pričom primeraný trest s podmieneným odkladom by umožnil obžalovanému aj prácou získať prostriedky a uhradiť škodu poškodenej. Obžalovaný uviedol, že skutok ľutuje, stotožnil sa s obhajobou, ospravedlnil sa osobne na hlavnom pojednávaní prítomnej poškodenej.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre najprísnejšie trestný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 z hľadiska právnej kvalifikácie skutkov uvedených v obžalobe je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 6 až 36 mesiacov odňatia slobody, takáto trestná sadzba bola najprísnejšia aj vzhľadom k trestnej činnosti zbiehajúcej (§ 360 ods. 2 Tr. zák.) Súd ukladal trest jednak súhrnný, pretože skutky spáchal skôr ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz vo veci vedenej na Okresnom súde Nove Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/10/2021, a tiež úhrnný, lebo ukladal trest za tri skutky - dva v tejto a jeden v onej veci sp. zn. 1T/10/2021.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju, táto poľahčujúca okolnosť mu bola priznaná aj vo veci sp. zn. 1T/10/2021. Prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., lebo ukladal trest za viac spáchaných trestných činov. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. tak zákonné rozpätie bolo 6 až 36 mesiacov odňatia slobody. Súd bol viazaný zásadou, že nemôže ukladať trest miernejší ako vo veci, ktorej trest pri ukladaní súhrnného trestu ruší.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému neuložil trest odňatia slobody nepodmienený. Obžalovaný dosiaľ vo výkone trestu odňatia nebol, pred spáchaním skutkov, za ktoré ukladá súd súhrnný trest, nebol súdne trestaný.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 40 mesiacov s probačným dohľadom, teda vo výmere, ktorú navrhol prokurátor, ktorý je jednak dostatočný z hľadiska naplnenia účelu trestu - jeho preventívnej aj represívnej funkcie, tiež na účel morálneho odsúdenia páchatela. Na druhej strane súd prihliadol práve na postoj obžalovaného a jeho spoluprácu v trestnom konaní, aj pozitívnu zmenu jeho správania po odsúdení v skoršej veci. Odsúdený bol v onej veci vo väzbe, po prepustení z nej sa zamestnal, žije s matkou, podrobuje sa liečbe, snaží plniť uložené obmedzenia a povinnosti. Z tohto dôvodu, hoci trestná činnosť v tejto veci sa vyznačuje vyšším stupňom ľahostajnosti až pohŕdaním vlastníckych práv poškodenej a zneužitím dôvery poškodeného, súd dospel k záveru, že ukládanie nepodmieneného trestu by malo najmä funkciu represívnu. Táto funkcia by u osoby prvotrestanej (súd ukladá trest za skutky, pred ktorými nebol trestaný), nemala prevážiť pred motiváciou obžalovaného viesť riadny život a prevenciou v podobe hrozby premeny trestu na nepodmienený. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci sp. zn. 1T/10/2021 obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie na základe záverov oboznámeného znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria, ktorého ambulantnú formu obžalovaný vykonáva, táto liečba je nedotknutá zrušením výroku o treste a tak stále trvá, lebo nejde o trest, ale sankciu v podobe ochranného opatrenia. Má tiež význam z hľadiska ochrany záujmu spoločnosti zabrániť obžalovanému v páchaní trestnej činnosti do budúcnosti.

Súd prevzal z trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/10/2021 uložené obmedzenia a povinnosti s tým, že k nim povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodenej O. T. a povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému O. A., E.. XX.XX.XXXX K. Z., J. I. I. XXX. Ospravedlnenie poškodenej T. zo strany obžalovaného bolo spontánne v poslednom slove, teda nebolo potrebné uložiť takú povinnosť výrokom rozsudku. Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste uloženého

obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nove Mesto nad Váhom č.k. 1T/10/2021-187 zo dňa 10.02.2021, doručeným obžalovanému dňa 24.02.2021, právoplatným dňa 02.03.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodený A. nárok na náhradu škody neuplatnil. Poškodená uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 4998,-€ voči obžalovanému z dôvodu poškodenia motorového vozidla špecifikovaného v rozsudku, obžalovaný tento nárok uznal. Z dokazovania vyplynula jednak výška škody, ktorá sa líši len v jenom cente od uplatneného nároku, ako aj majetkovoprávny nárok poškodenej na náhradu škody, preto súd uložil povinnosť obžalovanému škodu nahradiť v sume podľa odborného vyjadrenia, ktorá je presne špecifikovaná aj v skutkovej vete rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.