

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Pc/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201603
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201603.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Y. U., G.. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L. XXX, XXX XX L., štátneho občana Slovenskej republiky, proti odporkyňi: B. U., G.. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. C. XXXX, XXX XX C., štátna občianka Slovenskej republiky, v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Súd návrh na zvýšenie výživného z a m i e t a .
- III. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 07.06.2018 žiadal súd, aby znížil výživné, určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 9P/24/2014, zo sumy 110,- € mesačne, na sumu 50,- € mesačne.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že naposledy bol zaviazaný prispievať rozsudkom 9P/24/2014 na výživu svojej maloletej dcéry B. sumou 110,- € mesačne. V tom čase bol zamestnaný na dobu neurčitú, s príjmom 650,- €. Má ďalšie dve súdom určené vyživovacie povinnosti. Žije v spoločnej domácnosti so svojou súčasnou manželkou a ich dcérou I., manželka má ďalšiu dcéru I., ktorej bude potrebné nasadiť fixný aparát, liečba bude stáť 65.000,- Kč. Inkaso mesačne platí 45,- €, úver na bývanie 250,- €, životnú poisťku 40,- € a internet 15,- € mesačne. Od 19.02.2018 je nezamestnaný, od 20.02.2018 vedený na úrade práce. Pokúšal sa zamestnať, ale v dôsledku úrazu je dlhodobo PN s následkami. Odporkyňa je t.č. plnoletá a sčasti zárobkovo činná, preto žiada návrhu vyhovieť.

3. Odporkyňa vo svojom návrhu uviedla, že s týmto nesúhlasí, má vedomosť o tom, že navrhovateľ pracuje vo firme XSteel G.Á., ako vodič. Potvrdila, že je sčasti zárobkovo činná, avšak študuje posledný maturitný ročník bilingválnej C. H. P. Č.. V októbri bude mať stužkovú slávnosť. Počas celého štúdia na tejto výberovej škole mala veľké výdavky, ktoré jej vznikali s kúpou školských pomôcok, kníh cudzích jazykov, mala náklady na cestovné, stravné, internet. Bola na študijnom pobyte v Š.. Ďalej by chcela pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Od malého dieťaťa má vážne zdravotné problémy. Jej matka si chcela privyrobiť prácou v zahraničí, avšak musela sa vrátiť kvôli zdravotným problémom. Má vedomosť, že jej otec má ďalšie vyživovacie povinnosti, avšak musí si byť vedomý, že každé dieťa má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Náklady na nevlastnú dcéru I. má znášať jej vlastný otec. Žiadala návrh zamietnuť a zvýšiť výživné.

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že návrh podal z dôvodu, že bol nezamestnaný pre pracovný úraz, odsekol si časť prsta, potom dostal výpoveď z T., keďže mal problémy v práci s jedným zákazníkom,

ktorý dostal tovar, ktorý nemal. Problém sa vyriešil a jeho nadriadená mu z tohto dôvodu chcela strhnúť 150,- €. Následne volala hlavnému šéfovi do Prahy, ktorý uviedol, že si má zobrať 3 dni dovolenky a ísť po výpoveď. Nasledujúci deň sa potom zaevidoval na úrade práce. Dňa 14.04.2018 si spôsobil doma úraz pri štiepaní dreva. PN si dal vystaviť až od 22.05.2018, z dôvodu, aby nemusel chodiť na úrad práce na podpisy. PN mal vystavenú do 07.08.2018. Od 21.08.2018 sa zamestnal vo firme XSteel, U..G..C.. G. na skúšobnú dobu 3 mesiace. Z 8 dní zarobil 120,- €, dohodnutá mzda je 480,- € v hrubom. Financie mu nestačia, vypomáhajú im rodičia z oboch strán. Má úver, náklady na auto do práce 60,- € mesačne. Vyživovaciu povinnosť má k maloletému X. vo výške 66,- € a U. vo výške 85,- €. Výpoveď dostal z toho dôvodu, aby mal dvojmesačnú výpovednú lehotu a mali od neho pokoj. Nad rámec výživného nikdy neprispel. Sám bol prekvapený, že dostal výpoveď, pracoval u zamestnávateľa 17. rokov, dostal ju telefonicky. Jeho nadriadená aj oľutovala slová, ktoré povedala na jeho osobu, ale už ho zobrať späť nechceli.

5. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, keďže sa jej zvýšili náklady v piatom ročníku, každý rok sa skladajú na stužkovú po 100,- €, má náklady na učebnice, plánuje pokračovať na vysokej škole v Anglicku. Pracuje brigádne, dostáva 2,80 na hodinu, 20,- € týždenne, brigádu si našla z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, keďže otec neprispieva na jej výživu. Absolvovala výmenný pobyt v Škótsku, ktorý stál 390,- €, takmer každý mesiac býva chorá, máva alergie, angíny, bolia ju uši, každé 3 mesiace chodí do Š. ústavu ku alergológickej do J. U.. Bývajú v rodinnom dome sestrinej matky, spolu s mamou a starými rodičmi. Matka chodievala pracovať do G., mala problémy s rukou, nohou, gynekologické problémy, taktiež problémy s chrbticou, preto sa vrátila a asi pol roka je zamestnaná vo firme G. W.. Navrhovateľ jej nijakým spôsobom navyše neprispel, nedá jej darček na sviatok, naposledy bola u neho asi pred dvoma rokmi, trvá na zvýšení výživného.

6. Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že z predložených dokladov vyplýva, že pracovný pomer dohodou ukončil samotný navrhovateľ. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oprávnenej, vzhľadom na jej vek a zdravotný stav, dnes už plnoletej B., v zmysle ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Pokiaľ ide o výpoveď pána navrhovateľa, k ukončeniu došlo z jeho strany, žiadajú, aby súd pri rozhodovaní na túto skutočnosť neprihliadal, majú za to, že sa z objektívnych príčin, resp. bez objektívnych príčin, vzdal výhodnejšieho zamestnania. Pred skončením pracovného pomeru zarábala 650,- € s tým, že sa vzdal takéhoto zárobku, v súčasnosti má 480,- € brutto.

7. Súd sa okrem výsluchu účastníkov oboznámil s celým spisovým materiálom.

8. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 9P/24/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom 9P/24/2014-97 zo dňa 30.10.2014 bolo otcovi určené prispievať na výživu maloletej B. sumou 110,- € mesačne. Z tohto rozsudku vyplýva čistý mesačný príjem otca vo firme T. Č., U..G..C., za obdobie od september 2013 do augusta 2014 vo výške 747,32,- €, zároveň v mesiaci novembri 2013 boli otcovi vyplatené odmeny vo výške 300,- €. Matka pracovala na U. L., s čistým mesačným príjmom za obdobie od september 2013 do augusta 2014 vo výške 522,78 €. Maloletá B. začala navštevovať prvý ročník obchodnej akadémie.

9. Navrhovateľ v konaní predložil tieto doklady:

- výplatnú pásku W. U., z ktorej vyplýva čistá mzda 510,- €,
- náklady na liečbu fixným aparátom vo výške 65.000,- Kč,
- potvrdenie o dočasnej PN navrhovateľa od 22.05.2018,
- doklad SIPO o nákladoch na rozhlas, TV a elektrinu,
- doklad navrhovateľa z ambulancie úrazovej chirurgie, že dňa 14.04.2018 sa mu stal úraz - otvorená rana prsta ruky s poškodením nechta, zlomenina palca v dôsledku porúbania sa sekerou,
- dohodu o ukončení pracovného pomeru dohodou navrhovateľa podľa § 60 Zákonníka práce zo dňa 19.02.2018,
- rozhodnutie sociálnej poisťovne o vyplatení dávok v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 32,1290 € od 20.02.2018 na obdobie šiestich mesiacov.

10. Odporkyňa v konaní predložila tieto dôkazy:

- doklady o zdravotnom stave,
- SIPO doklad o platbe elektriny a plynu na meno L. R.Á.,

- špecifikáciu mesačných nákladov,
- potvrdenie C. H. P. Č. B. nákladoch na túto školu,
- dohodu o brigádnickej práci študentov zo dňa 13.02.2018,
- výpis z účtu na meno odporkyne,
- doklady o platbe internetu,
- doklady o platbách cestovného.

11. Podľa § 62 ods. 1,2,5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom v tom čase ešte na maloletú odporkyňu rozsudkom Okresného súdu v Čadci 9P/24/2014-97 zo dňa 30.10.2014, ktorým bolo určené výživné vo výške 110,- € mesačne. Odporkyňa v tom čase začala navštevovať I. ročník obchodnej akadémie, jej otec bol zamestnaný vo firme T., U..G..C.. s čistým mesačným príjmom 747,- €, a matka v U. L. s čistým mesačným zárobkom 523,- €. Navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného, z dôvodu, že je nezamestnaný od 19.02.2018 a vedený na úrade práce, nemohol sa zamestnať, keďže v dôsledku úrazu bol dlhodobo PN, odporkyňa je už t.č. plnoletá, sčasti zárobkovo činná a preto žiada znížiť výživné zo sumy 110,- € mesačne na sumu 50,- € mesačne.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ dňa 19.02.2018 požiadal svojho zamestnávateľa T. Č., U..G..C., o rozviazanie pracovného pomeru dohodou, podľa § 60 Zákonníka práce. Ako navrhovateľ uviedol, k tejto výpovedi, keď sa dohodli, dostal dvojmesačnú výpoveď a zamestnávateľ mal od neho pokoj. Túto výpoveď mal dostať z dôvodu, že mal v práci problém s jedným zákazníkom, ktorý dostal tovar, ktorý nemal. Jeho nadriadená to chcela vyriešiť tým, že by mu strhli z výplaty sumu 150,- €, hlavný šéf však uviedol, že si má zobrať 3 dni dovolenku a ísť po výpoveď. Súd je toho názoru, že tento problém spôsobil v práci samotný navrhovateľ a pokiaľ bol až tak vážny, že to viedlo zamestnávateľa skončiť s ním pracovný pomer dohodou, jednoznačne táto skutočnosť nemôže byť na ujmu odporkyne, ktorá túto skutočnosť nijakým spôsobom nezapríčiniila, nemohla ju ovplyvniť. Od 20.02.2018 bola navrhovateľovi priznaná podpora v nezamestnanosti. Dňa 14.04.2018 sa mu stal úraz, odsekol si časť palca, spolu s nechtom sekerou. Aby nemusel chodiť na podpisy, PN si vybavil od 22.05.2018, táto trvala do 07.08.2018. Súd je toho názoru, že pokiaľ by navrhovateľ naďalej zotrval v pracovnom pomere u predchádzajúceho zamestnávateľa, nesúhlasil by s dohodou, ale dostal by výpoveď s dvojmesačnou výpovednou dobou, nemohol by s ním zamestnávateľ ukončiť pracovný pomer a počas celej PN by poberal nemocenské dávky. Teraz počas PN poberal dávky v nezamestnanosti, keďže hneď po rozviazaní pracovného pomeru sa prihlásil na úrad práce. Navrhovateľ súdu nepreukázal, že by v dôsledku svojho zranenia nemohol naďalej pracovať, naopak, po skončení PN sa zamestnal vo firme XSteel, U..G..C., G. s hrubým mesačným zárobkom 480,- €. Súd je toho názoru, že otec si sám zavinil, že skončil pracovný pomer u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa T., U..G..C., kde zarábala v čistom 747,- €, taktiež dostával odmeny a v súčasnosti si našiel prácu, kde zarába len 480,- € brutto, takže súd má za to, že v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, vzdal sa výhodnejšieho zárobku a preto súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol. Samotný navrhovateľ si musí byť vedomý, že má vyživovaciu povinnosť nielen k plnoletej dcére B., ale aj k ďalším trom maloletým deťom. Vyživovaciu povinnosť nemá voči nevlastnej dcére I., preto súd neprihliadal na náklady, ktorý musí vynaložiť jeho

manželka, spolu s otcom maloletej I. na úhradu fixného aparátu. Z dôvodu, že otec má 4 vyživovacie povinnosti, aj keď príde o zamestnanie, nemôže si nájsť prácu, ktorá bude omnoho nižšie ohodnotená, čo je jednoznačne na úkor maloletých detí. Taktiež skutočnosť, že si odporkyňa brigádnicke privyrába z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, nemôže byť dôvodom na zníženie výživného, keďže naďalej riadne študuje v poslednom ročníku obchodnej akadémie a brigádu si našla len z dôvodu, aby si finančne polepšila, keďže otec neprispieva riadne na jej výživu.

XX. B. vo svojom vyjadrení sa k návrhu, ako aj na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného a naopak žiada zvýšiť výživné, keďže sa jej zvýšili náklady v poslednom ročníku, ktorý študuje. Súd poukazuje na bežnú súdnu prax, že pokiaľ dieťa študuje na strednej škole a v čase posledného rozhodovania už bola prváčkou na strednej škole a nepreukáže súdu relevantným dôkazom nejakú podstatnú zmenu pomerov, pričom pokiaľ ide o zdravotný stav B., táto má vážne zdravotné problémy už od malička, súd má za to, že k podstatnej zmene pomerov nedošlo a preto návrh na zvýšenie výživného zamietol. Takýto návrh by bol dôvodný, pokiaľ by odporkyňa začala navštevovať už vysokú školu.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.