

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010353
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010353.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného C. F., nar. XX.XX.XXXX v C. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. septembra 2018 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: C. F. X. C. V. P.,
nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bytom Q. XXX, prechodne bytom H. XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

-dňa 02.07.2018 v čase o 07.40 h v Rimavskej Sobote v OD Kaufland zobral 2 ks sladkého pečiva, ktoré následne skonsumoval na predajnej ploche obchodného domu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil škodu pre Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164 škodu vo výške 0,78 €,

-dňa 02.07.2018 v čase o 12.50 h v Rimavskej Sobote v OD Kaufland zobral 1 ks energetický nápoj zn. Z. O., ktorý vypil na predajnej ploche obchodného domu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil pre Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164 vo škodu výške 0,35 €,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.06.2018 mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota pre priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. uložená blokom na pokutu č. 16180063 pokuta vo výške 30 €, ktorú nezaplatil,

-dňa 06.07.2018 o 17.08 h v Rimavskej Sobote v OD Kaufland zobral nápoj V. Z. 0,33 l, ktorý na predajnej ploche vypil a 1 ks sladkého pečiva "H. T. Č. XX J." a 1 ks sladkého pečiva "H. L. Č. W. XX J.", ktoré na predajnej ploche zjedol a cez pokladničnú zónu prešiel bez zaplataenia, čím spôsobil Kauflandu SR, v.o.s. Bratislava IČO:35790164 v hodnote 1.17 €,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.06.2018 bol príslušníkmi OO PZ Rimavská Sobota postihnutý pre priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. blokom na pokutu č. 16180063 blokovou pokutou vo výške 30 €, ktorú neuhradil,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej strane Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 2,30 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 03.07.2018 sp. zn. 1Pv 255/18 podal obžalobu na C. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené. Predmetná trestná vec bola vedená pod sp. zn. OT 41/2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 41/2018 zo dňa 03.07.2018 bol obvinený C. F. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze vstupu do OD Kaufland, Nám. Š. M. Daxnera, Rimavská Sobota.

V zákonnej lehote dňa 11.07.2018 proti hore uvedenému trestnému rozkazu podala obhajkyňa obžalovaného odpor.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 07.07.2018 sp. zn. 1Pv 264/18 podal obžalobu na C. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené. Spisová značka tejto predmetnej veci bola OT 43/2018.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.07.2018 boli obe trestné veci spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie a sú vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. OT 43/2018.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2018 obžalovaný C. F. uviedol, že sa cíti byť zo skutkov, ktoré sú mu kladené v obžalobe vinný.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody oboznámením sa s obsahom spisového materiálu OT 43/2018 obžalobou, uznesením o vzatí do väzby, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, správou o priestupkoch, znaleckým posudkom, obsahom spisového materiálu OT 41/2018 obžalobou, trestným rozkazom, správou o priestupkoch, odpisom z registra trestov ako aj obsahom sp. zn. 2T 8/2014.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že

-dňa 02.07.2018 v čase o 07.40 h v Rimavskej Sobote v OD Kaufland zobral 2 ks sladkého pečiva, ktoré následne skonsumoval na predajnej ploche obchodného domu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil škodu pre Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164 škodu vo výške 0,78 €,

-dňa 02.07.2018 v čase o 12.50 h v Rimavskej Sobote v OD Kaufland zobral 1 ks energetický nápoj zn. Z. O., ktorý vypil na predajnej ploche obchodného domu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil pre Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164 vo škodu výške 0,35 €,

príčom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.06.2018 mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota pre priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. uložená blokom na pokutu č. 16180063 pokuta vo výške 30 €, ktorú nezaplatil,

-dňa 06.07.2018 o 17.08 h v Rimavskej Sobote v OD Kaufland zobral nápoj V. Z. 0,33 l, ktorý na predajnej ploche vypil a 1 ks sladkého pečiva "H. T. Č. XX J." a 1 ks sladkého pečiva "H. L. Č. W. XX J.", ktoré na predajnej ploche zjedol a cez pokladničnú zónu prešiel bez zaplattenia, čím spôsobil Kauflandu SR, v.o.s. Bratislava IČO:35790164 v hodnote 1.17 €,

príčom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.06.2018 bol príslušníkmi OO PZ Rimavská Sobota postihnutý pre priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. blokom na pokutu č. 16180063 blokovou pokutou vo výške 30 €, ktorú neuhradil.

Obžalovaný C. F. sa vo veci cítil byť vinným a urobil vyhlásenie.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, lebo prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z hodnotenia obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol štyrikrát riešený, jednak za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch ako aj pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný prevažne v zahraničí.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval a § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Príťažujúca okolnosť bola vzhľadnutá podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za taký trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená, súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre poškodenú stranu Kaufland Slovenská republika v.o.s., Bratislava, vo výške 2,30 Eur. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.