

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213209311
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1213209311.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, vo veci sporových strán žalobcu v 1. rade O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX-X/XX, R., X., doručovacia adresa D. XXX/XX-XX, Š., v 2. rade U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX-X/XX, R., X., doručovacia adresa D. XXX/XX, Š., zastúpená advokátom Mgr. Petrom Némethom, AK Hlavná 45, Šamorín, proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, Bratislava, IČO 00 686 832, o náhradu škody s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd nepriznáva žalovanému voči žalobcom v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.04.2013 sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd z titulu náhrady škody zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 3.120,- € s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá im bola spôsobená v mesiaci marec 2011 vo forme ušlého zisku nájomného za 4 objekty na adrese D. XX, XX, XX W. XX K. Š. (4 x 780,- €). Svoj návrh odôvodnili tým, že sú vlastníkami nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v k. ú. Š., zapísaných na LV č. XXXX a to rodinných dvojdomov súpisné číslo XXX, XXX, XXX a pozemkov, ktoré nadobudli na základe kúpnych zmlúv zo dňa 23.11.1993 a 03.12.1993, ktorých vklad bol povolený pod K.-XXXX/XX a K.-XXXX/XX. Potom, ako bolo právoplatne skončené konanie vedené na Okresnom súde v Dunajskej Strede vedené pod sp. zn. 4C/204/1996 rozhodnutím Najvyššieho súdu SR č. k. 3Cdo 11/2009 z 16.12.2010, chceli sa ujať svojho vlastníctva a chceli začať nakladať so svojim vlastníctvom, pričom podnikli právne kroky k tomu, aby nehnuteľnosti, ktoré protiprávne užívali manželia O. D. a A. D. a Š. K. a G. K. boli uvoľnené. Žalovaný však tomuto postupu zabránil tým, že podal dňa 14.03.2011 účelovo na Okresný súd Dunajská Streda žalobu o určenie vlastníckeho práva a návrh na predbežné opatrenie k nehnuteľnostiam, ktoré nadobudli žalobcovia na základe kúpnych zmlúv, vec bola vedená pod spisovou značkou 10C/62/2011. Súčasne v rámci tohto konania žalovaný navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd zakázal žalovaným (manželom A.) nakladať s týmito nehnuteľnosťami. Okresný súd v Dunajskej Strede uznesením zo 17.03.2011, č. k. 10C/62/2011-38 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal O. A. a U. A. scudziť a vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia súdneho sporu o určenie vlastníckeho práva k nim. Vzhľadom na tieto skutočnosti mali žalobcovia za to, že žalovaný im spôsobil reálnu škodu, pretože nehnuteľnosti nemôžu užívať jednak preto, že v nich zostali bývať pôvodní nájomcovia, ktorí situáciu zneužili, aby sa nedalo pokračovať v exekúcii, a jednak preto, že predbežným opatrením im bolo zakázané nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú voľné a nemôžu ich prenajímať novým nájomcom. Majetkovú škodu uplatnenú v tomto konaní z titulu ušlého zisku na nájomnom, žalobcovia vyčíslili na základe odborného odhadu výšky nájomného vyhotoveného realitnou kanceláriou REMAX. Pisomným podaním doručeným

súdu dňa 29.04.2013, pred otvorením pojednávania, žalobcovia rozšírili žalobu o náhradu škody aj za obdobie od 01.04.2011 do 30.04.2013 na celkovú sumu 83.440,- €, teda za obdobie od 01.03.2011 do 30.04.2013.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.02.2015 po začatí konania žalobcovia rozšírili návrh na začatie konania o ďalšie obdobie 22 mesiacov, istinu 383,- € x 4 objekty = 3.352,- € mesačne (t. j. od 01.05.2013 do 28.02.2015, čo predstavuje sumu 74.352,- € a zákonné úroky a žiadali, aby súd pripustil rozšírenie návrhu tak, že zaviazže žalovaného na zaplatenie náhrady škody tak, ako je vyšpecifikovaná.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.02.2016 v priebehu konania žalobcovia opätovne rozšírili žalobu o ďalšie obdobie 10 mesiacov, istinu 383,- € x 4 objekty = 3.352,- € mesačne (t. j. od 01.03.2015 do 31.12.2015, čo predstavuje sumu 33.920,- € so zákonným úrokom a žiadal, aby súd pripustil rozšírenie žaloby tak, že zaviazže žalovaného na zaplatenie náhrady škody tak, ako je vyšpecifikovaná. Celková výška uplatňovanej škody predstavuje sumu 191.712,- €.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 31.10.2017 v priebehu konania žalobcovia opätovne rozšírili žalobu o ďalšie obdobie 22 mesiacov, istinu 383,- € x 4 objekty = 3.352,- € mesačne (t. j. od 01.01.2016 do 31.10.2017, čo predstavuje sumu 74.624,- € so zákonným úrokom a žiadali, aby súd pripustil rozšírenie žaloby tak, že zaviazže žalovaného na zaplatenie náhrady škody tak, ako je vyšpecifikovaná. Celková výška uplatňovanej škody predstavuje sumu 266.336,- €. Svoj návrh odôvodnil obdobne ako v predchádzajúcich návrhoch na rozšírenie žaloby, aby neprišlo k zmareniu času a k premlčaniu práva, sú nútení žalobu opätovne rozšíriť o ďalšie obdobie a ďalšiu škodu, ktorá spolu s príslušnými úrokmi z omeškania z čiastkových súm za jednotlivé mesiace.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 04.09.2018 v priebehu konania žalobcovia opätovne rozšírili žalobu o 10 mesiacov za obdobie január 2017 až október 2017 z titulu inflácie 1,3% už z uplatnenej istiny 3.392,- Eur za rok 2017 v sume 44,10 Eur/mes. a o ďalších 10 mesiacov za obdobie 01.11.2017 do 31.08.2017 v sume 3.436,10 Eur z rovnakých dôvodov ako v predošlých rozšíreniach a navrhli, aby súd postupom podľa § 139 CSP pripustil toto rozšírenie žaloby o škodu, ktorá im vznikla za toto obdobie od 01.01.2017 do 30.09.2018 vrátane príslušenstva, teda o sumu 34.802,00 Eur, celková uplatňovaná výška škody tak činí 301.098,00 Eur + príslušenstvo. V odôvodnení žiadosti o rozšírenie žaloby uviedli, že na LV č. XXXX zo dňa 22.08.2018 bola ešte uvedená poznámka z predbežného opatrenia o zákaze nakladania z nehnuteľnosťami a na LV zo dňa 24.08.2018 s údajmi platnými k 23.08.2018 už uvedená nie je, škoda je preto uplatnená za celý mesiac august 2018.

6. Žalobca po podaní žaloby rozšíril žalobu o náhradu škody, rozšírenie žaloby súd pripustil uznesením tak, že žiadal zaviazzať žalovaného na zaplatenie škody:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne istinu 301.098,- € s úrokmi z omeškania:

- 9% ročne zo sumy

3.120,- € od 01.04.2011 do zaplatenia,

- 9,25% ročne zo súm:

3.120,- € od 01.05.2011 do zaplatenia,

3.120,- € od 01.06.2011 do zaplatenia,

3.120,- € od 01.07.2011 do zaplatenia,

- 9,5% ročne zo súm:

3.120,- € od 01.08.2011 do zaplatenia,

3.120,- € od 01.09.2011 do zaplatenia,

3.120,- € od 01.10.2011 do zaplatenia,

3.120,- € od 01.11.2011 do zaplatenia,

- 9,25% ročne zo súm:

3.120,- € od 01.12.2011 do zaplatenia,

- 9% ročne zo súm:

3.120,- € od 01.01.2012 do zaplatenia,

3.236,- € od 01.02.2012 do zaplatenia,

3.236,- € od 01.03.2012 do zaplatenia,

3.236,- € od 01.04.2012 do zaplatenia,

3.236,- € od 01.05.2012 do zaplatenia,

3.236,- € od 01.06.2012 do zaplatenia,

3.236,- € od 01.07.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo súm:
3.236,- € od 01.08.2012 do zaplatenia,
3.236,- € od 01.09.2012 do zaplatenia,
3.236,- € od 01.10.2012 do zaplatenia,
3.236,- € od 01.11.2012 do zaplatenia,
3.236,- € od 01.12.2012 do zaplatenia,
3.236,- € od 01.01.2013 do zaplatenia,
- 9,75% ročne zo súm:
3.352,- € od 01.02.2013 do zaplatenia,
3.352,- € od 01.03.2013 do zaplatenia,
3.352,- € od 01.04.2013 do zaplatenia,
3.352,- € od 01.05.2013 do zaplatenia,
3.352,- € od 01.06.2013 do zaplatenia,
- 9,50% ročne zo súm:
3.352,- € od 01.07.2013 do zaplatenia,
3.352,- € od 01.08.2013 do zaplatenia,
3.352,- € od 01.09.2013 do zaplatenia,
3.352,- € od 01.10.2013 do zaplatenia,
3.352,- € od 01.11.2013 do zaplatenia,
3.352,- € od 01.12.2013 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo súm:
3.352,- € od 01.01.2014 do zaplatenia,
3.396,- € od 01.02.2014 do zaplatenia,
3.396,- € od 01.03.2014 do zaplatenia,
3.396,- € od 01.04.2014 do zaplatenia,
3.396,- € od 01.05.2014 do zaplatenia,
3.396,- € od 01.06.2014 do zaplatenia,
3.396,- € od 01.07.2014 do zaplatenia,
- 9,15% ročne z súm:
3.396,00 EUR od 01.08.2014 do zaplatenia,
3.396,00 EUR od 01.09.2014 do zaplatenia,
3.396,00 EUR od 01.10.2014 do zaplatenia,
- 9,05% ročne zo súm:
3.396,00 EUR od 01.11.2014 do zaplatenia,
3.396,00 EUR od 01.12.2014 do zaplatenia,
3.396,00 EUR od 01.01.2015 do zaplatenia,
- 8,05% ročne zo súm:
3.392,00 EUR od 01.02.2015 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.03.2015 do zaplatenia,
- 8,05% ročne zo súm:
3.392,00 EUR od 01.04.2015 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.05.2015 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.06.2015 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.07.2015 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.08.2015 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.09.2015 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.10.2015 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.11.2015 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.12.2015 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.01.2016 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.02.2016 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.03.2016 do zaplatenia,
- 8,% ročne zo súm:
3.392,00 EUR od 01.04.2016 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.05.2016 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.06.2016 do zaplatenia,
3.392,00 EUR od 01.07.2016 do zaplatenia,

3.392,00 EUR od 01.08.2016 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.09.2016 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.10.2016 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.11.2016 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.12.2016 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.01.2017 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.02.2017 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.03.2017 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.04.2017 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.05.2017 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.06.2017 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.07.2017 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.08.2017 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.09.2017 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.10.2017 do zaplataenia,
3.392,00 EUR od 01.11.2017 do zaplataenia,
44,10 Eur od 01.02.2017 do zaplataenia,
44,10 Eur od 01.03.2017 do zaplataenia,
44,10 Eur od 01.04.2017 do zaplataenia,
44,10 Eur od 01.05.2017 do zaplataenia,
44,10 Eur od 01.06.2017 do zaplataenia,
44,10 Eur od 01.07.2017 do zaplataenia,
44,10 Eur od 01.08.2017 do zaplataenia,
44,10 Eur od 01.09.2017 do zaplataenia,
44,10 Eur od 01.10.2017 do zaplataenia,
44,10 Eur od 01.11.2017 do zaplataenia,
3436,10 Eur od 01.12.2017 do zaplataenia,
3436,10 Eur od 01.01.2018 do zaplataenia,
3436,10 Eur od 01.02.2018 do zaplataenia
3436,10 Eur od 01.03.2018 do zaplataenia
3436,10 Eur od 01.04.2018 do zaplataenia
3436,10 Eur od 01.05.2018 do zaplataenia
3436,10 Eur od 01.06.2018 do zaplataenia
3436,10 Eur od 01.07.2018 do zaplataenia
3436,10 Eur od 01.08.2018 do zaplataenia
3436,10 Eur od 01.09.2018 do zaplataenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 187,- € a trovy právneho zastúpenia.

7. Žalovaný ako prostriedok procesnej obrany použil skutkové tvrdenia popierajúce tvrdenia žalobcu, k veci uviedol, že čo sa týka predmetu sporu navrhuje žalobu zamietnuť, nakoľko ku škode nedošlo, nakoľko predbežným opatrením zo dňa 14.10.2011 mu nevznikla povinnosť uhrádzať žalobcom popísané nájomné a predmetné nehnuteľnosti (domy) neužíva. Uvedené domy užívajú ich nájomcovia z preto z tohto dôvodu nie je žalovaný v tomto konaní pasívne legitimovaný. Pokiaľ sa týka nimi iniciovaného konania o neplatnosť zmlúv o prevode nehnuteľností na Okresnom súde Dunajská Streda, má za to, že žalobca bol úspešný v konaní z dôvodu formálnych a procesných nedostatkov žaloby a konania a na to nadväzujúcich rozhodnutí a nie z dôvodov vecných, dokonca sám NS SR v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza že Slovenská republika má aj naďalej zachované právo brániť svoje vlastníctvo prostredníctvom určovacej žaloby. Pokiaľ sa týka samotných zmlúv o prevode nehnuteľností zmluva z 23.11.1993 je ako sa uvádza v záhlaví uzatvorená medzi Podnikom pre chov koní š. p. ako predávajúcim a O. A. a manželka ako kupujúcim, nikde v obsahu zmluvy sa neuvádza odkaz a ani jej neoddeliteľnou súčasťou nie je záložná zmluva, z výkonu ktorej odvodzuje svoje vlastnícke právo VÚB, a.s. Bratislava, ktorá je na tejto zmluve podpísaná ako predávajúci, čo zrejme platí aj o druhej zmluve. Pokiaľ sa týka predbežného opatrenia ku ktorému vzťahuje žalobca príčinnú súvislosť vzniknutej škody ide o rozhodnutie súdu a nie ministerstva, nakoľko žalobca je stále zapísaný ako vlastník nehnuteľností na liste vlastníctva.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu v 1. rade, výpisom z LV č. XXXX, žiadosťou o preskúmanie prevodu štátneho majetku, žalobou o určenie vlastníckeho práva a návrh na predbežné

opatrenie vo veci 10C/62/2011, uznesením č.k. 10C/62/2011-38 Okresného súdu Dunajská Streda, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie dňa 17.03.2011, odborným odhadom výšky nájomného rodinných dvojdomov, korešpondenciou s Okresným súdom Dunajská Streda, aktuálnou sadzbou aktuálnych úrokových sadzieb, rozšírením žaloby z č. I. 29, potvrdením o miere inflácie SR za rok 2011, 2012, zmluvou o prevode nehnuteľností z 23.11.1993, zmluvou o prevode nehnuteľnosti z 03.12.1993, záložnou zmluvou č. X/XXXX, mandátna zmluva z 23.11.1993, rozsudkom NS SR sp. zn. 3Cdo/11/2009, rozhodnutím Katastrálneho úradu v Trnave z 11.08.2003, rozhodnutím OS DS č. X.-XXX/XX, výzvou na vypratanie nehnuteľností, listinami zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda 10C/62/2011, návrhom na zrušenie predbežného opatrenia, oboznámil sa aj s obsahom ostatného spisového materiálu, pričom zistil tento stav vo veci:

9. Z výpovede žalobcu v 1. rade, súd zistil, že nehnuteľnosti ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. Š. s manželkou nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na základe zmlúv o prevode nehnuteľností zo dňa 23.11.1993 a 03.12.1993. Predávajúcim bol podnik pre chov koní š. p. I., Ž. Š., W. X. Č.. X, ktorý v tom čase bol zastúpený VÚB a. s. na základe mandátnej zmluvy, podpísanou medzi predávajúcim a VÚB dňa 23.11.1993. Dôvodom prečo VÚB a. s. pobočka Dunajská Streda predmet kúpy predávala bolo to, že predávajúci ručil záložnou zmluvou č. X/XXXX VUB za poskytnutý úver týmito nehnuteľnosťami. Konanie, ktoré bolo vedené o určenie neplatnosti týchto zmlúv bolo rozhodnuté v ich prospech a sudy návrh zamietli. Konanie bolo vedené na Okresnom súde v Dunajskej Strede pod sp. zn. 4C/2004/1996 a konečne bolo vo veci rozhodnuté až rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/11/2009 zo 16.12.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.02.2011. Do marca 2011 ako vlastníci s manželkou vyzvali troch nájomcov bytových domov, aby vypratali nehnuteľnosti, jeden v objekte D. XX byt vypratali, byt v čísle XX bol v tom čase už prázdný. Dobrovoľne nedošlo k vyprataniu nehnuteľnosti nájomníkmi bývajúcimi v objekte D. XX W. XX, v ktorých bývali manželia O. D. a A. D. a Š. K. a G. K.. Následne sa títo nájomníci dvoch bytov, ktorí neboli ochotní sa z bytov vysťahovať, spojili so žalovaným a iniciovali žalovaného, aby začal konanie na súde a podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Táto vec bola vedená na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/62/2011. V rámci tohto konania žalobca požiadal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd vyhovel uznesením 10C/62/2011-38 dňa 17.03.2011 a zakázal jemu aj jeho manželke nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k. ú. Š.. S poukazom na túto skutočnosť má za to, že žalovaný týmto konaním spôsobil reálnu škodu, nakoľko nehnuteľnosti nemôžu užívať jednak preto, že v nich zostali bývať pôvodní nájomcovia, ktorí situáciu zneužili aby sa nedalo pokračovať v exekúcii a jednak preto že predbežným opatrením im bolo zakázané nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú voľné a nemôžu ich prenajímať novým nájomcom. Konaním žalovaného sa s manželkou dostali do ďalších finančných problémov, z ktorých sa do dnešného dňa nevedia spamätať. Čo sa týka pasívnej legitimácie žalovaného má za to, že žalovaný je pasívne legitimovaný z dôvodu, že on bol iniciátorom podania žaloby o určenie vlastníctva a nariadenie predbežného opatrenia, preto za túto škodu má zodpovedať. Dva objekty na D. XX a XX sú užívané bývalými nájomcami, ktorí nemajú žiadny právny titul na užívanie týchto nehnuteľností, šlo o byty v ktorých bývali pracovníci podniku, potom ako s manželkou nehnuteľnosti kúpili, uzavreli s nimi dočasné nájomné zmluvy na tri mesiace s tým, že po uplynutí týchto troch mesiacov budú s nimi uzavreté riadne nájomné zmluvy. K uzavretiu riadnych nájomných zmlúv neprišlo a súdnou cestou dosiahli vydanie rozhodnutí na ich vypratanie, ktoré je ešte v štádiu exekúcie. Týka sa to objektov č. XX a XX. Čo sa týka objektov č. XX W. XX od tých má kľúče a sú im k dispozícii avšak na základe predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Dunajská Streda v konaní 10C/62/2011 -38, ktorý je zapísaný v poznámke LV nemôžu s nehnuteľnosťami nakladať, prenajať ich, nemôžu s nimi jednoducho nič robiť a ich vlastnícke právo je tým obmedzené. Preto má za to, že im skutočne reálne skutočná škoda neustále vzniká. Založil do súdneho spisu výňatok z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4C/73/2005-656, kde sa konštatuje, že v konaní bolo preukázané, že predchádzajúci vlastník nehnuteľností nepodal žalobu o určenie, že je vlastníkom daných nehnuteľností a súd uzavrel že žalobcovia 1. a 2. nadobudli nehnuteľnosti vydržaním. Má za to, že nie je nutné prerušovať konanie do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/62/2011 nakoľko má za to, že výsledok konania bude v neprospech žalovaného, nakoľko platnosť kúpnych zmlúv, na základe ktorých žalobcovia nadobudli do svojho vlastníctva nehnuteľnosti, už ako predbežnú otázku súdy vyriešili v konaní vedenom pod spisovou značkou 4C/73/2005, šlo by o prekážku v konaní o rozhodnutej veci.

10. Z listu vlastníctva LV č. XXXX, pre okres: B. S., obec: Š., k. ú. Š., súd zistil, že vlastníkom nehnuteľností, parcel č. XX,XX,XX,XX,XX,XX,XX,XX,XX - zastavané a plochy a nádvoria a stavieb

súpisné č. XXX na parcele č. XX, XXX na parcele č. XX, XXX na parcele č. XX, XXX na parcele č. XX, XXX na parcele č. XX sú žalobcovia v 1. a 2. rade.

11. Zo žiadosti adresovanej žalovanému zo dňa 12.02.2011 súd zistil, že manželia Š. K. a G. K. požiadali žalovaného o preskúmanie, či nehnuteľnosti tri dvoj-domy na D. Q. Č.. XX-XX sú vo vlastníctve štátu. Či prevod týchto nehnuteľností bol v súlade so zákonom. Nakoľko im v roku 1992 ponúkol zamestnávateľ - Podnik pre chov koní v Š. na odpredaj, ale k odpredaju nikdy nedošlo, lebo podnik si v roku 1993 zobral úver od VÚB banky vo výške 6,7 milióna Sk bez súhlasu príslušného ministerstva a založil tieto nehnuteľnosti aj tri štvorbytovky do záložného práva. Spochybnili v liste nadobudnutie nehnuteľností žalobami v 1. a 2. rade, pričom uviedli, že im hrozí vypratanie, nakoľko dostali list od advokáta p. A., aby vypratali nehnuteľnosti do 31.03.2011.

12. Z fotokópie návrhu na začatie konania súd zistil, že žalovaný podal na Okresný súd Dunajská Streda dňa 14.03.2011 návrh, ktorým žiadal určiť, že Slovenská republika zastúpená Ministerstvom hospodárstva SR je vlastníkom nehnuteľností v k ú. Š., vedených na LV č. XXXX. Súčasne žiadal vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd zakázal manželom A. - navrhovateľom v tomto konaní, nakladať s týmito nehnuteľnosťami.

13. Z uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10C/62/2011-38, zo dňa 17.03.2011 zistil, že súd zakázal O. A. a U. A. scudziť a vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, v katastrálnom území Š. ako pozemky C KN parc. č. XX zastavené plochy a nádvoría vo výmere XXX m², parc. č. XX zastavené plochy a nádvoría vo výmere XXX m², parc. č. XX zastavené plochy a nádvoría vo výmere XXX m², parc. č. XX zastavené plochy a nádvoría vo výmere XXX m², parc. č. XX zastavené plochy a nádvoría vo výmere XXX m², parc. č. XX zastavené plochy a nádvoría vo výmere XXX m², parc. č. XX zastavené plochy a nádvoría vo výmere XXX m², parc. č. XX zastavené plochy a nádvoría vo výmere XXX m², parc. č. XX zastavené plochy a nádvoría vo výmere XXX m², parc. č. XX zastavené plochy a nádvoría vo výmere XXX m² a stavby rodinné domy súpisné číslo XXX na parc. č. XX, súpisné číslo 853 na parc. č. XX, súpisné číslo XX3 na parc. č. XX, súpisné číslo XXX na parc. č. XX, súpisné číslo XXX na parc. č. XX až do právoplatného skončenia súdneho sporu o určenie vlastníckeho práva nehnuteľnosti na Okresnom súde Dunajská Streda pod č. IOC/62/2011.

14. Z rozsudku Krajského súdu v Trnava, č. k. 24Co/50/2008-1066 zo dňa 08.10.2008 súd zistil, že súd žalobu o určenie neplatnosti majetku štátu na iné osoby na základe zmluvy o prevode nehnuteľností uzavretej dňa 23.11.1993, ktorej vklad bol povolený pod K.-XXXX/XX s K.-XXXX/XX zamietol.

15. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR č. k. 3Cdo/11/2009 zo dňa 16.12.2010 súd zistil, že v konaní vedenom pod sp. značkou 4C/204/1996 súd zistil, že štát zastúpený prokurátorom je aktívne legitimovaný podať žalobu v zmysle čl. IV ods. 1 zákona č. 17/1993 Z.z. len vtedy, ak sa prevod alebo prechod majetku vo vlastníctve štátu, neplatnosť ktorého namieta, uskutočnil v procese privatizácie. Z hľadiska posúdenia uvedenej otázky zostalo vyriešiť, či sa predmetný prevod uskutočnil v procese privatizácie. Dovolací súd pri riešení otázky, či k spornému prevodu došlo v procese privatizácie vychádzal z predmetu a rozsahu právnej úpravy danej "osobitnými predpismi" (čl. IV ods. 1 zákona č. 17/1993 Z.z.) a zo skutkových a právnych okolností relevantných pri prevode sporných nehnuteľností na žalovaných manželov A. podľa zmlúv z 23. novembra 1993 a 3. decembra 1993. Na tomto základe dovolací súd zhodne so záverom odvolacieho súdu za rozhodujúce považoval, že zo žiadnej právne významnej skutočnosti, ktorá v konaní vyšla najavo, nebolo možné vyvodiť, že by sa prevod na základe týchto zmlúv uskutočnil podľa osobitných predpisov - v procese privatizácie. Išlo o zmluvy uzavreté mimo tohto procesu, a to podľa ustanovení § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 299 Obchodného zákonníka. Dovolací súd dospel k záveru zhodnému so záverom odvolacieho súdu, že sporné prevody sa v tomto prípade neuskutočnili podľa uvedených "osobitných predpisov".

16. Súd rozsudkom č.k.19C/73/2013-153, dňa 04.11.2014 žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 83.440,- eur s príslušnými úrokmi z meškania a povinnosťou zaplatiť žalobcom trovy konania. Voči tomuto rozsudku žalovaný podal odvolanie žalovaný. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Co/106/2015-196 dňa 29.04.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

17. Vo svojom uznesení vyslovil právny názor, z ktorého vyplynulo, že predmetom konania v prejednávanej veci je náhrada škody, ktorú mal žalobcom spôsobiť žalovaný tým, že sa (na podnet užívateľov bytov) obrátil so žalobou o určenie vlastníckeho práva na príslušný súd, navrhol nariadiť predbežné opatrenie spočívajúce v uložení zákazu žalobcom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami (tomuto návrhu bolo vyhovené), hoci bol v minulosti ako účastník konania neúspešný v súdnych sporoch o určenie neplatnosti prevodu majetku štátu na základe kúpnych zmlúv, ktorými bolo prevedené vlastníctvo k nehnuteľnostiam na žalobcov. Týmto sa vytvoril stav, kedy užívatelia bytov nachádzajúcich sa v nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcov môžu naďalej a nerušene užívať majetok žalobcov bez právneho titulu, čím vzniká žalobcom škoda vyčíslená ako ušlý zisk za obdobie, po ktoré žalobcovia nemôžu nakladať so svojím majetkom, napr. prenajímať ho tretím osobám. Žalobcovia časť žalovaného nároku odvodzujú od skutočnosti, že žalovaný svojím konaním (tým, že nerešpektoval ich vlastnícke právo o existencii ktorého rozhodovali v minulosti súdy a opätovne napadol ich vlastnícke právo žalobou na súde) umožnil doterajším užívateľom (napr. manželom K.) naďalej užívať nehnuteľnosti (byty) vo vlastníctve žalobcov bez právneho titulu. V dôsledku toho podľa žalobcov im vzniká reálna škoda spočívajúca v ušlom zisku, keďže žalobcovia nemôžu tieto byty sami užívať príp. prenajímať tretím osobám. Odvolací súd uviedol, že na prijatie takéhoto záveru je potrebné predovšetkým zistenie, či jednotliví užívatelia bytov tieto užívajú na základe riadneho titulu (napr. nájomnej zmluvy uzavretej s predchádzajúcim vlastníkom, keďže tu platí ust. § 680 ods. 2 Obč. zák. alebo ich užívajú bez akéhokoľvek titulu (teda neoprávnene). Ak totiž užívatelia týchto bytov mali uzavretú platnú nájomnú zmluvu s pôvodným vlastníkom bytov, prevodom tohto nehnuteľného majetku na žalobcov títo vstúpili do práv pôvodného prenajímateľa (§ 680 ods. 2 Obč. zák.). Iba v prípade, ak užívatelia bytov tieto užívajú bez akéhokoľvek titulu (či už v dôsledku platného ukončenia nájomného vzťahu alebo bez akéhokoľvek iného titulu na užívanie), možno konštatovať, že u nich dochádza k vzniku bezdôvodného obohatenia. V tomto smere súd prvého stupňa nevykonal žiadne dokazovanie a teda nezisťoval na základe akého titulu užívatelia bytov tieto užívajú. Ak by sa vykonaným dokazovaním zistilo, že užívatelia bytov tieto užívajú na základe platne uzavretej nájomnej zmluvy, nemožno hovoriť o škode spočívajúcej v nemožnosti byty užívať samotnými žalobcami, keďže tomu bráni platný nájomný vzťah. Ak by užívatelia bytov napriek platne existujúcemu nájomnému vzťahu nájomné neplatili, žalobcom by vznikol nárok na zaplatenie dlhu na nájomnom vo vzťahu k týmto nájomcom. Ak by nastala situácia, že sa platby nájomného od užívateľov bytov nedostávajú do rúk žalobcov (ale napr. do rúk pôvodného vlastníka nehnuteľností) pôjde skôr o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý toto nájomné neoprávnene poberá, keďže sa na úkor skutočného vlastníka (a prenajímateľa) bezdôvodne obohacuje (zrejme pôjde o majetkový prospech získaný bez právneho dôvodu). Ak sa vykonaným dokazovaním preukáže, že užívatelia bytov tieto užívajú bez akéhokoľvek právneho titulu, pôjde o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale vo vzťahu k týmto užívateľom, a nie voči žalovanému.

18. Odvolací súd súčasne uviedol, že medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody musí byť priama príčinná súvislosť. Podanie žaloby nemôže viesť k vzniku škody na strane žalobcov, keďže jej podanie nemá žiaden súvis s platením nájomného užívateľmi bytov, resp. užívaním bytov bez právneho titulu. V spore o určenie vlastníckeho práva súd nerieši otázku platenia nájomného, ani otázku existencie právneho titulu, na základe ktorého sú tieto nehnuteľnosti (na určenie vlastníctva ktorých žaloba smeruje) užívané tretími osobami. Z toho teda vyplýva, že samotné podanie určovacej vlastníckej žaloby žalovanou nie je príčinou tohto, že užívatelia bytov vo vlastníctve žalobcov tieto naďalej užívajú, či už na základe nájomnej zmluvy alebo bez právneho titulu. Pokiaľ súd v konaní sp. zn. 10C/62/2011 právoplatne nerozhodne, že vlastníkom nehnuteľnosti je štát, resp. subjekt odlišný od žalobcov, žalobcom nič nebráni prenajímať uvoľnené nehnuteľnosti tretím osobám a od existujúcich nájomcov poberať nájomné v zmysle uzavretej nájomnej zmluvy (v súčasnosti platí teda stav, že za vlastníkov nehnuteľností treba považovať žalobcov). Napokon štát sa svojou žalobou nedomáha určenia, príp. zachovania existencie užívacích práv k bytom, a to ani formou predbežného opatrenia. Na druhej strane ak súd v predmetnom súdnom konaní právoplatne rozhodne o tom, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je štát, žalobcom žiadna škoda nevznikne, keďže by im nikdy nevzniklo právo s týmito nehnuteľnosťami nakladať podľa ich uváženia. Z uvedeného vyplýva, že samotné podanie určovacej žaloby štátom nemá žiadny súvis s deklarovanou škodou, keďže podanie takejto žaloby nemá žiadny odkladný účinok vo vzťahu k zápisu vlastníckeho práva v prospech žalobcov. Inými slovami, samotné podanie určovacej žaloby žalovaným nezakazuje žalobcom nakladať s nehnuteľnosťami podľa vlastného uváženia, t. j. prenajímať ich tretím osobám. Takéto obmedzenie môže vyvolať len predbežné opatrenie, ale v takomto prípade by žalovaný niesol zodpovednosť len za splnenia podmienok uvedených v (§ 77 ods. 3 OSP resp. v § 340 CSP) Možno teda uzavrieť, že medzi konaním žalovaného (spočívajúcim v samotnom podaní určovacej

žaloby) a škodou vo forme ušlého zisku, príp. bezdôvodným obohatením nie je daná priama príčinná súvislosť. Zároveň v tomto smere je sporná aj pasívna vecná legitímácia žalovaného.

19. Pokiaľ ide o škodu, ktorá mala byť žalobcom spôsobená tým, že žalovaný v konaní o určenie vlastníckeho práva (konanie vedené pred Okresným súdom v Dunajskej Strede pod sp. zn. 10C/62/2011) navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorému súd uznesením zo 17.03.2011 vyhovel, odvolací súd je v zhode so žalovaným toho názoru, že takúto škodu možno priznať len za splnenia podmienok uvedených v § 340 CSP. Podľa tohto ustanovenia, ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo žalobcu bolo uspokojené, žalobca je povinný nahradiť ujmu tomu, komu predbežným opatrením vznikla. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie. Predpokladmi vzniku nároku na náhradu ujmy podľa § 340 CSP vznik ujmy (hmotná i nehmotná škoda), príčinná súvislosť medzi touto ujmovou a procesnými účinkami predbežného opatrenia pri dobrovoľnom alebo nútenom výkone jeho obsahu, zánik alebo zrušenie predbežného opatrenia, pričom návrhu vo veci samej sa nevyhovelo alebo právo žalobcu nebolo uspokojené mimosúdne. K týmto predpokladom nepatrí zavinenie. Ide tu o zodpovednosť za výsledok. Do úvahy neprichádza liberácia, ani zmierňovacie právo. Bez splnenia týchto predpokladov (t.j. bez zrušenia alebo zániku predbežného opatrenia) nie je možné žalobe na náhradu ujmy v zmysle § 77 ods. 3 O.s.p. vyhovieť. V konaní vedenom pred Okresným súdom v Dunajskej Strede sp. zn. 10C/62/2011 súd na návrh žalovanej nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalobcom scudzíť a vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti žalované nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia sporu o určenie vlastníckeho práva k nim. Toto predbežné opatrenie Krajský súd v Trnave rozhodnutím z 15.06.2011, č. k. 10Co/99/2011-54 potvrdil. Návrh žalobcov na zrušenie tohto predbežného opatrenia Okresný súd Dunajská Streda uznesením z 10.01.2013, č. k. 10C/62/2011-154 zamietol. Za tohto stavu teda nariadené predbežné opatrenie platí a toto doposiaľ nezaniklo ani nebolo zrušené. Nárok žalobcov na náhradu škody z tohto titulu nemožno teda považovať za dôvodný (resp. v tomto smere je žaloba žalobcov predčasná). Odvolací súd súhlasil so žalovaným, že o takomto nároku na náhradu škody rozhoduje súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie. Rovnako možno súhlasiť s tým, že samotný obsah nariadeného predbežného opatrenia nezakazuje žalobcom predmetné nehnuteľnosti prenajímať tretím osobám.

20. Súd doplnil dokazovanie o listinné dôkazy a to evidenčný list pre výpočet úhrady za užívanie bytu, zmluvy o nájme s výpočtovými listami, zápisnicami o odovzdaní bytu, výzvou na vydanie dokumentácie a nájomných zmlúv, zrušením nájomnej zmluvy, oznámením o predbežnej nájomnej zmluve, zmluvami o nájme s výpočtovými listami, výpovedami z nájomnej zmluvy, odpoveď na výzvu, oznámením o zrušení trvalého pobytu, oznámením o sprístupnení informácie, rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede č. k. 4C/145/1995, žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, informáciou o stave konaní vedených na Okresnom súde Dunajská Streda, pričom zistil tento stav vo veci:

21. Z evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu zo dňa 01.07.1992 súd zistil, že bol vydaný Z. š. P., I., Ž. Š. nájomcovi O. D. a jeho manželke U., pre dom č. XXX/XX, D. XX, I., poloha bytu - 1/2 dvojdomu..

22. Zo zmluvy o nájme s výpočtovými listami súd zistil, že žalobcovia dňa 08.04.1995 uzavreli s nájomcami O. D. s manželkou nájomnú zmluvu na byt II. kategórie v domovej nehnuteľnosti v K., na ulici D. XX, na dobu neurčitú od XX.XX.XXXX. Z pripojeného výpočtového listu súd zistil, že nájmomné a zálohové služby boli určené sumou 520,- Sk mesačne.

23. Z evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu zo dňa 01.07.1992 súd zistil, že bol vydaný Z. š. Z., I., Ž. Š. nájomcovi Š. K. a jeho manželke W., pre dom č. XXX/XX, D. XX, I., poloha bytu - 1/2 dvojdomu. Spolubývajúcimi osobami boli deti Š. a dcéra B..

24. Zo zmluvy o nájme s výpočtovými listami súd zistil, že žalobcovia dňa 08.04.1995 uzavreli s nájomcami Š. K. a jeho manželkou nájomnú zmluvu na byt II. kategórie v domovej nehnuteľnosti v Š., na ulici D. XX, na dobu neurčitú od XX.XX.XXXX. Z pripojeného výpočtového listu súd zistil, že nájmomné a zálohové služby boli určené sumou 486,- Sk mesačne.

25. Zo zápisníc o odovzdaní bytu, tvoriacich prílohy nájomných zmlúv súd zistil, že si nájomcovia podpísali 08.04.1995.

26. Z výzvy na vydanie dokumentácie a nájomných zmlúv adresovanej Z. I., Ž. Š. zo dňa 20.01.1994 súd zistil, že žalobcovia ako noví vlastníci nehnuteľností žiadali o vydanie celej dokumentácie k dvojdomom a to stavebné povolenie, plány projektov, geometrický plán, znalecký posudok a iné, ktoré by súviseli so stavbami. Súčasne žiadali o vydanie nájomných zmlúv, ktoré mali uzatvorené s nájomníkmi a o vyznenie nájomníkov, že ich právny vzťah k doterajšiemu vlastníkovi končí k 31.12.1993 a od 01.01.1994 začína s novými vlastníkmi. Nájomné, ktoré im bolo uhradené za mesiac január 1994 žiadali previesť na účet označený vlastníkmi.

27. Z listu zo dňa 21.01.1994 označenej ako Zrušenie nájomnej zmluvy súd zistil, že Ž. Š. oznámil nájomcom O. A., Š.J. K., G. Z., O. D. W. Z. Š., že byt, ktorý majú v užívaní bol prostredníctvom Všeobecnej úverovej banky Dunajská Streda predaný, z uvedeného dôvodu s nimi zrušili nájomné zmluvy dňom 31.12.1993, novú nájomnú zmluvu s nimi uzavrie nový vlastník.

28. Z listu zo dňa 21.01.1994 označenom ako Oznámenie o predbežnej nájomnej zmluve súd zistil, že žalobca v 1. rade ako nový vlastník oznámil Š.J. K., že s ním uzatvára novú nájomnú zmluvu na dobu od 01.01.1994 do 31.03.1994 za tých istých podmienok, ako ju mal uzavretú so Ž. Š. do 31.12.1993. Celková mesačná úhrada za užívanie bytu ostáva 637,- Sk s tým, že od 01.04.1994 s uzatvorí nová nájomná zmluva, v ktorej budú zohľadnené skutočné náklady včítane dane z nehnuteľnosti, poistenia rodinného domu, prenájmu záhrady, tvorby fondu údržby a iné. Nájomné za mesiace január až marec 1994 mali uhradiť na účet žalobcu vo VÚB v Šamoríne.

29. Z návrhov Zmlúv o nájme s výpočtovými listami, bez uvedenia dátumu súd zistil, že žalobcovia ponúkli nájomcom nové nájomné zmluvy na obdobie od 01.04.1994, na dobu neurčitú, jednu zmluvu podpísala len W. K. bez manžela, ďalšiu nájomnú zmluvu s totožným obsahom zo dňa 21.04.1995 nájomcovia nepodpísali. Manželia D. Zmluvu o nájme s nájmom od 01.04.1995 na dobu neurčitú zo dňa 08.04.1995 podpísali, prevzali si aj výpočtový list, ktorý bolo vyčíslené nájomné a zálohové služby v sume 520,- Sk mesačne. Návrh novej Nájomnej zmluvy zo dňa 22.04.1995 manželka D. nepodpísali.

30. Z listín zo dňa 28.05.1996 označenými ako Výpoveď z nájomnej zmluvy, že žalobcovia podľa § 677 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dali nájomcom manželom K. výpoveď z užívania z pozemkov, na ktorom je postavený dom - dvor, pozostávajúci za parc. č. XX, vo výmere 461 m²; pozemku patriacemu k domu - záhrada na parc. č. XX, vo výmere 246 m². Výpovedná lehota je 3 mesiace, začne bežať 01.06.1996 a končí 31.08.1996.

31. Z Oznámenia o zrušení trvalého pobytu vydaného A. dňa 12.04.2007 súd zistil, že Š. K. W. W. K.D. bol trvalý pobyt na D. Q. zrušený dňom 12.04.2007, miestom ich trvalého pobytu je obec Š..

32. Z Oznámenia o sprístupnení informácie vydaného A. Š. dňa 02.12.2009 súd zistil, že na žiadosť žalobcovi zo dňa 30.11.2009 o sprístupnenie informácie vo veci pridelenia bytu pre manželov K. im bolo oznámené, že dňa 01.08.2007 na základe písomnej žiadosti pani K. bol manželom pridelený X-izbový mestský byt, nájomná zmluva je uzavretá na dobu určitú, t. j. na tri roky.

33. Z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede č. k. 4C/145/1995, zo dňa 09.02.1996 súd zistil, že súd privolil k výpovedi z nájmu bytu č. XX, v dome súp. č. XXX, nachádzajúcom sa v Š., na D. XX, postavenom na parc. č. XX, k.ú. Š., vedenom na LV č. XXXX, ktorú dali navrhovatelia odporcom dňa 12.07.1995. Trojmesačná výpovedná lehota začala plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.1997.

34. Zo žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie exekútora JUDr. O. Z., doručenej súdu 11.09.2002 súd zistil, že exekútor podal návrh na vykonanie exekúcie vypratáním bytu č. XX, na D. XX K. Š.. Vo veci povinní podali námietky, ktorý, súd uznesením č. k. 6Er/2774/02 zo dňa 08.01.2003 nevyhoveli námietky povinných zamietol.

35. Z Oznámenia o zrušení trvalého pobytu vydaného Mestom Š. dňa 09.03.2007 súd zistil, že A. D. W. O. D. bol trvalý pobyt na D. Q. zrušený dňom 09.03.2007, miestom ich trvalého pobytu je obec Š..

36. Uznesením č.k. 19C/73/2013-357 zo dňa 25.02.2016 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda, spisová značka 10C/62/2011 na návrh oboch sporových strán.

37. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10C/62/2011-643 zo dňa 14.03.2017 v celom rozsahu bola žaloba MH SR o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, XXXX k.ú. Š., podaná žalovaným zamietnutá. Rozsudok v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č. k. 10Co/165/2017-693 zo dňa 05.06.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2018.

38. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

39. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

40. Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

41. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobcovia sú vlastníckymi nehnuteľnosťami v katastrálnom území K., vedených na liste vlastníctva č. XXXX, - ? rodinného domu (dvojdomu) súpisné číslo XXX, rodinného domu (dvojdomu) súpisné číslo XXX, rodinného domu (dvojdomu) súpisné číslo XXX a pozemkov parcely registra "T.", parcely č. XX - zastavaná plocha o výmere XXX m², parcely č. XX - zastavaná plocha o výmere XXX m², parcely č. XX - zastavaná plocha o výmere XXX m², parcely č. XX - zastavaná plocha o výmere XXX m², parcely č. XX - zastavaná plocha o výmere XXX m², parcely č. XX - zastavaná plocha o výmere XXX m², parcely č. XX - zastavaná plocha o výmere XXX m², parcely č. XX - zastavaná plocha o výmere XXX m², parcely č. XX - zastavaná plocha o výmere XXX m², parcely č. XX - zastavaná plocha o výmere XXX m², parcely č. XX - zastavaná plocha o výmere XXX m². Uvedené nehnuteľnosti žalobcovia nadobudli na základe kúpnych zmlúv zo dňa 23.11.1993, K.-XXXX/XX a 03.12.1993, K.-XXXX/XX, uzatvorených s predávajúcou Všeobecnou úverovou bankou a.s., pobočka Dunajská Streda, Nám. Slobody č. 328, 929 35 Dunajská Streda, IČO:31320155, zastúpenej riaditeľom O. ktorá týmto realizovala výkon záložného práva. Následne Okresná prokuratúra v Dunajskej Strede podala proti rozhodnutiu bývalej Správy katastra, t. č. Okresný úrad v B., odbor katastrálny, o povolení vkladu vlastníckeho práva zo dňa 19.01.1994 pod K.-XXXX/XXXX. Návrh na začatie konania o určenie neplatnosti prevodu majetku štátu, dňa 19.11.1996 na Okresnom súde v Dunajskej Strede, ktorý začal konanie pod sp. zn. 4C/204/1996. Okresná prokuratúra v Dunajskej Strede podala proti rozhodnutiu bývalej Správy katastra, t.č. Okresný úrad v B. odbor katastrálny, o povolení vkladu vlastníckeho práva zo dňa 19.01.1994 pod K.-XXXX/XXXX Návrh na začatie konania o určenie neplatnosti prevodu majetku štátu, dňa 04.12. 1996 na Okresnom súde v Dunajskej Strede, ktorý začal konanie pod sp. zn. 4C/60/1996. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 24CO/50/2008-1066 zo dňa 08.10.2008 rozsudok súdu prvého stupňa vo veci 4C/204/1996 zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol po tom, ako na základe vykonaného skutkového stavu pri posúdení sporných zmlúv uzavrel, že zmluvy takého typu mohli zmluvné strany uzavrieť, že zmluvné strany neboli pri uzatváraní týchto zmlúv ničím obmedzované. Odvolací súd konštatoval, že v danom prípade ani nešlo o priamy predaj predmetných nehnuteľností zo strany štátneho podniku na fyzické osoby, ale v danom prípade išlo o preskúmanie, či štátny podnik mal právo nehnuteľnosti vo svojej správe založiť. Z ustanovení Zákona č. 111/1990 Zb. a Vyhl. č. 119/1988 Zb. tieto skutočnosti podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne vyplývajú a boli bežnou praxou hospodárskeho života v čase uzatvárania napadnutých zmlúv o prevode. V prejednávanej spore však nešlo o majetok, ktorý mal byť sprivatizovaný, nepodliehal režimu osobitných zákonov, preto nebol potrebný ani súhlas vlády na prevod tohto majetku. Žaloba bola v danom prípade zamietnutá aj z dôvodu, že štát zastúpený prokurátorom nebol aktívne legitimovaný na jej podanie, nebolo potrebné sa v konaní na súdoch nižších stupňov (rovnako v dovolacom konaní) zaoberať okolnosťami, ktoré by boli významné pre posúdenie veci v prípade, keby táto aktívna legitimácia bola daná. Na základe tohto rozsudku NS SR rozsudkom 3Cdo/11/2009 zo dňa 16.12.2010 spochybňovanie prevodu majetku štátu zo strany štátu, čiže Slovenskej republiky, zastúpeného Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede vo vlastníctve žalobcov 1. a 2. definitívne skončilo, a v tom čase právny zástupca žalobcov A. Z. E., listom zo dňa 13.01.2011 vyzval protiprávných užívateľov predmetných nehnuteľností na ich vypratanie najneskôr do 31.03.2011.

42. Základným predpokladom úspešnosti žaloby na náhradu škody vzniknutej obmedzením práva nakladať s predmetom vlastníctva je preukázanie vlastníckeho práva a skutočnosť, že sa vec neoprávnenne nachádza vo fatickej moci inej osoby než vlastníka. V predmetnej veci ako predbežnú otázku súd preto riešil otázku vlastníckeho práva žalobcov k uvádzaným nehnuteľnostiam. Túto skutočnosť mal súd jednoznačne preukázanú výpisom z katastra nehnuteľností, výpisom z LV č. XXXX, k. ú. Š., F. Š., okres Dunajská Streda keďže žalobcovia v 1. a 2. rade sú v ňom vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností. Ako vlastníci nehnuteľností sú oprávnení predmet svojho vlastníctva prenechať do užívania inej osobe - konkrétne dať do nájmu. Právnym inštitútom súdnej ochrany vlastníckeho práva je aj žaloba o vypratanie nehnuteľnosti, pokiaľ túto užívajú osoby bez právneho titulu. Vlastnícke právo každej osoby má rovnaký zákonný obsah a požíva ochranu bez ohľadu na to, či ide o štát, právnickú osobu, obec alebo fyzickú osobu. Z formulácie článku 20 ods. 1 ústavy SR však nemožno vyvodzovať zabezpečenie základného práva na ochranu vlastníctva bez splnenia zákonných podmienok jej poskytnutia, ktoré sú uvedené predovšetkým v Občianskom zákonníku. Súd konštatuje, že návrh žalobcov je v celom rozsahu nedôvodný, v konaní boli zistené, že žalovaný nezasiahol do vlastníckeho práva žalobcov. Obmedzujúca poznámka na liste vlastníctva zapísaná na základe predbežného opatrenia vydaného na návrh žalovaného, ktorej súd vyhovel uznesením zo dňa 17.03.2011 zakazovala žalobcom scudziť alebo vložiť dotknuté nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, do právoplatného ukončenia veci vedenej pod spisovou značkou 10C/62/2011.

43. Súd dospel k záveru, že v danom prípade žalobcovia neboli predbežným opatrením obmedzení na uplatňovanie svojich vlastníckych práv vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré bez právneho titulu užívajú pôvodní nájomníci, čo vo svojom prednese na pojednávaní potvrdil aj žalobca v 1. Rade, keď uviedol, že pôvodne žaloval o vydanie bezdôvodného obohatenia aj K. W. D., konanie boli vedené na OS v Dunajskej Strede, nedošlo k meritórnemu rozhodnutiu vecí, lebo oni vlastníctvo jeho a jeho manželky neuznávali. Potom ako nadobudol bytové domy, pôvodným nájomcom domov dal výpoveď z nájmu Žrebčinec Š.. Uzavreli s rodinou K. W. D. nájomnú zmluvu na 3 mesiace s tým, že na ďalšie obdobie si dohodnú ďalšie podmienky nájmu. K uzavretiu nových nájomných zmlúv od apríla 1994 však nedošlo. Voči týmto rodinám podali žaloby o vypratanie nehnuteľnosti, voči manželom K. je vec vedená na OS Dunajská Streda pod sp.zn. 10C/118/2002, konanie je prerušené, lebo sa čakalo ako dopadnú žaloby, ktoré podalo Ministerstvo hospodárstva, či sa zmení vlastníctvo k nehnuteľnostiam alebo nie. Čo sa týka rodiny D. tam dosiahli vydanie rozsudku, že sú povinní vypratať nehnuteľnosť, v rámci exekučného konania 6Er/2774/2002 o vypratanie domu bola exekúcia zastavená z dôvodu, že súd vyhodnotil, že im nezabezpečili primeranú bytovú náhradu. Obe rodiny v týchto domoch doposiaľ bývajú bezodplatne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalobcovia ako vlastníci dotknutých nehnuteľností sa aktívne domáhali voči nájomcom ochrany svojho vlastníckeho práva podaním žalôb na súde o vypratanie nehnuteľností. S poukazom na vyššie uvedené ako aj na vznesenú námietku pasívnej legitímácie žalovaného súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný namietol svoju pasívnu legitímáciu byť účastníkom tohto konania z dôvodu, že Ministerstvo hospodárstva v tomto konaní nie je pasívne legitimované, nedisponuje žiadnymi zákonnými mechanizmami ako po právoplatnosti rozhodnutia v konaní 10C/62/2011 vypratať nájomníkov, ani donútiť ich platiť nájomné žalobcom a teda nemôže niesť zodpovednosť za vzniknutú škodu, rovnako podanie žaloby a nariadenie predbežného opatrenia nemôže byť príčinou vzniku škody na nájomnom, nakoľko neobmedzuje žalobcov ako vlastníkov na možnosti tieto nehnuteľnosti prenajímať, resp. vymáhať nájomné, prípadne bezdôvodné obohatenie od subjektov, ktoré nehnuteľnosti v ich vlastníctve užívajú bez právneho dôvodu.

44. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. V súlade s § 255 ods. 1 CSP súd nepriznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania proti neúspešným žalobcom z dôvodu, že tento si trovy konania neuplatnil a ani mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna

exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len "oprávnený"). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).