

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200423  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200423.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľka M. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. L., manžel G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. V., o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloleťmu N. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania G. R., nar. XX.XX.XXXX a M. R., rodenej B., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Prievidza vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode maloleťmu N., nar. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca G. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka M. R., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á platiť na maloleťmu N., nar. 18.10.2018 výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca, k rukám otca G. R., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk matky M. R., nar. XX.X.XXXX s maloleťm N. nar. XX.XX.XXXX n e u p r a v u j e .

V. P r i z n á v a G. R., nar. XX.XX.XXXX oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v konaní.

VI. Q. z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 2.2.2022 domáhala sa rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloleťmu N., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnila tým, že už podala návrh o rozvod manželstva, ktorý zobrala späť a súd konanie vo veci zastavil. K usporiadaniu vzťahov však nedošlo a manželstvo je trvale rozvrátené. V priebehu spolužitia ju manžel fyzicky napadol a aktuálne udržiava mimomanželský vzťah s inou ženou.

3. Na pojednávaní dňa 18.3.2022 sa manžel k návrhu o rozvod manželstva pripojil. Uviedol, že nemá záujem na obnovení spolužitia. V priebehu jeho trvania navrhovateľka opakovane opustila spoločnú domácnosť, nadväzovala vzťahy s inými mužmi. Aktuálne tiež udržiava mimomanželský vzťah s iným mužom, s ktorým žije v jednej domácnosti. Manželstvo považuje za hlboko a trvale rozvrátené.

4. Navrhovateľka sa na určený termín pojednávania nedostavila. Neprítomnosť ospravedlnila písomne dňa 15.3.2022. Súhlasila, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Uviedla, že každý z nich manželov si vedie vlastný život. Z mimomanželského vzťahu manžela sa narodilo maloleté dieťa. Navrhla, aby súd maloletého N. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a jej určil rozsah vyživovacej povinnosti vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Maloletý je citovo naviazaný na svojho otca, a ktorý sa o neho riadne stará.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manžela, oboznámením sa so sobášnym listom, s rodným listom dieťaťa, s pripojenými spismi, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s vyjadrením Kukučínov - Poľnohospodárske družstvo, Sociálnej poisťovne, pobočka Levice, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 16.3.2022, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Želiezovce zo dňa 16.3.2022.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 10.6.2017 pred Mestským úradom Prievidza. U oboch ide o manželstvo prvé, účastníci sú národnosti slovenskej. Z ich manželstva pochádza maloletý N., nar. 18.10.2018. Posledným spoločným bydliskom účastníkov je V. č. XXX.

8. Manžel na pojednávaní dňa 18.3.2022 v účastníckej výpovedi uviedol, že manželstvo s navrhovateľkou uzatvárali po trvaní 4 ročnej známosti. Ich vzťahy boli narušené už pred vstupom do manželstva. Navrhovateľka zo spoločnej domácnosti opakovane odchádzala a po určitom čase sa vždy vrátila. Vo svojej osobnej starostlivosti mal maloletého L., nar. XX.X.S. a maloletú E., nar. XX.X.XXXX, s ktorými si vytvorila pozitívny vzťah a pomáhala mu pri ich výchove a starostlivosti. V podstate z tohto dôvodu jej vždy umožnil, aby sa do domácnosti vrátila. Dňa XX.XX.XXXX porodila maloletého N.. Spočiatku sa o neho riadne starala. Keď dovŕšil tretí mesiac veku, začala zase odchádzať a bolo po nej vyhlásené aj pátranie. Príslušníci ju našli v Žarnovici u iného muža. Situácia sa opakovala. V tejto súvislosti mu poskytla vysvetlenie, že má depresie, že všetko na ňu dopadá a preto musela odísť. Pokiaľ sa navrhovateľka nachádzala v domácnosti, navarila, oprala, poupratovala. Pri výkone domácich prác jej on a aj maloletá E. a L., pomáhali. Dôvod k odchodom, podľa jeho názoru, nemala. Keď maloletý N. urobil prvý krok, povedal prvé slovo, sa v domácnosti nenachádzala. Keď sa opakovane vrátila, snažil sa jej nerobiť žiadne výčitky, aby nevznikali hádky. Opakované nevery, ktorých sa dopustila už nie je schopný jej odpustiť. Ako na manželke mu na nej nezáleží. Aktuálne navrhovateľka žije s G. H.. Aj on má vzťah s inou partnerkou, a to s C. G., z ktorého sa dňa 14.2.2022 narodil maloletý E.. Potvrdil, že medzi ním a navrhovateľkou došlo v minulosti k fyzickému incidentu.

9. Dňa 20.9.2017 manžel podal návrh o rozvod manželstva, ktorý odôvodnil tým, že vzájomné vzťahy sú narušené, manželka sa dopúšťa nevery, neustále sa ako partneri schádzajú a rozchádzajú. Dňa 27.9.2017 návrh zobrať späť a Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 18Pc/16/2017-10 zo dňa 5.10.2017, konanie vo veci zastavil.

10. Dňa 13.8.2020 manžel podal návrh o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému N.ovi, ktorý odôvodnil tým, že po narodení maloletého manželka opakovane odchádzala z domácnosti, vypínala si mobilný telefón, nevedel, kde sa nachádza. Po čase zistil, že sa fotí nahá a fotografie posielala iným mužom. V komunikácii s jedným z nich uviedla, že sa maloletého N. vzdá. Na pojednávaní dňa 15.12.2020 manželka v účastníckej výpovedi uviedla, že po dobu 7 rokov sa starala o maloleté deti manžela pochádzajúce z jeho predchádzajúceho vzťahu, a to E. a L.. Stalo sa, že jej vulgárne nadávali, preto z domácnosti opakovane odchádzala. Potvrdila, že porušila povinnosť manželskej vernosti, a že sa nahá fotila, že fotografie zaslala priateľovi. Manžel ju fyzicky napadol, bola privolaná hliadka polície. Na pojednávaní dňa 15.12.2020 manžel uviedol, že po podaní návrhu o rozvod manželstva ho manželka opakovane telefonicky kontaktovala. Vtedy bývala s iným partnerom v Kukučínove. V mesiaci novembri 2020 sa vrátila do domácnosti aj s maloletým N.om a obnovili spolužitie. V ďalšom období sa vrátila bývať k partnerovi do Kukučína. Na pojednávaní dňa 16.12.2020 bol vypočutý svedok A. R., ktorý uviedol, že manželka opakovane odchádzala z domácnosti, nadväzovala mimomanželské vzťahy. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 9P 28/2020-100 zo dňa 16.12.2020 manželstvo účastníkov rozviedol a upravil výkon ich práv a povinností na čas po rozvode k maloletému N.ovi. Podaním zo dňa 26.2.2021 manžel návrh zobrať späť. Krajský súd Trenčín

uznesením č. k. 5CoP 10/2021-111 zo dňa 21.4.2021 pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 9P/28/2020-100 zo dňa 16.12.2021 zrušil a konanie zastavil.

11. Manžel návrhom zo dňa 14.4.2021 domáhal sa, aby súd maloletého N. zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platiť výživné. Návrh odôvodnil tým, že prostredie, v ktorom manželka žije nie je vhodné pre výchovu dieťaťa. Maloletý hladuje, jeho hygiena je zanedbávaná. Z partnera matky má strach. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 18P 14/2021-80 zo dňa 11.6.2021 maloletého N. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona.

12. Dňa 6.4.2021 manželka podala návrh o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N.ovi, ktorý odôvodnila tým, že manželstvo je nefunkčným zväzkom. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 14P 14/2021-10 zo dňa 15.4.2021 konanie vo veci zastavil, z dôvodu prekážky konania začatého.

13. Dňa 17.6.2021 manželka podala návrh o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N.ovi, ktorý odôvodnila tým, že manželstvo je rozvrátené, že opakovane opustila spoločnú domácnosť, manžel ju bil a v čase podania návrhu obaja udržiavajú mimomanželské vzťahy. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Želiezovce zo dňa 29.9.2021 vyplýva, že manželka sa počas šetrenia pomerov vyjadrila, že s manželom neudržiava kontakt, jej city k nemu ochladli a nevidí žiadny dôvod, aby zotrvala v takomto manželstve. Po dobu jedného roka udržiava vzťah s iným partnerom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Dňa 15.11.2021 manželka oznámila, že návrh berie späť. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 11P 26/2021-100 zo dňa 23.11.2021 konanie vo veci zastavil.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Želiezovce zo dňa 16.3.2022 vyplýva, že manželka žije v spoločnej domácnosti s G.

15. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

16. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

17. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode sa na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

18. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19.

19. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne, preto mu vyhovel.

21. Napriek všestrannej ústavnej ochrane manželstva, ako jedinečného zväzku medzi mužom a ženou (čl. 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), či preferencii tohto inštitútu ako harmonického a predovšetkým trvalého spoločenstva, ktorého primárnym účelom je založenie rodiny a riadna výchova detí (čl. 1 a čl. 2 Základných zásad Zákona o rodine), zákonodarcu v odôvodnených prípadoch vzniknutého kvalifikovaného rozvratu medzi manželmi, umožňuje jeho zánik a netrvá na jeho bezpodmienečnom zachovaní.

22. Ustanovenie hmotnoprávneho predpisu (§ 23 Zák. o rodine) zakotvuje objektívny princíp rozvodu manželstva a zároveň vymedzuje podmienky pre rozvod. Manželstvo je možné rozviesť iba v odôvodnených prípadoch za splnenia podmienok, ktorými sú: a/ vážnosť narušenia vzťahov, b/ trvalosť rozvrátenia vzťahov, c/ pre existenciu tohto vážneho a trvalého rozvrátenia manželských vzťahov,

manželstvo nemôže plniť svoj účel, t. j. vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo, d/ od manželov nemôže očakávať obnovenie spolužitia, e/ rozvod nebude v rozpore so záujmami maloletých detí.

23. Dôležitosť jednotlivých úloh manželstva sa v jeho priebehu mení, a to v závislosti od dĺžky trvania manželstva, veku partnerov a ich detí.

24. V manželstve účastníkov existuje vážny rozvrat, ktorý má intenzitu v trvalosti. Ich manželský zväzok si nie je schopný plniť svoj spoločenský účel, t. j. vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo. Manželstvo je udržiavané bez skutočnej vyváženosti vzájomných vzťahov. Obaja sú citovo pripútaní k iným partnerom, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti.

25. Príčinou narušenia manželských vzťahov súd videl v tom, že manželka opakovane odchádzala zo spoločnej domácnosti, porušovala povinnosť manželskej vernosti. V určitých fázach spolužitia jej vzťahy s maloletými deťmi manžela, a to s E. a L.om, boli narušené. Nesprávali sa k nej s dostatočným rešpektom. Medzi účastníkmi dochádzalo aj k fyzickým incidentom. Komunikácia medzi nimi zlyhávala. V priebehu spolužitia aj manžel porušil povinnosť manželskej vernosti.

26. Podľa názoru súdu, nie je možné trvať na zachovaní manželstva účastníkov, lebo si dlhodobo neplní svoj spoločenský účel. Zlepšenie vzájomných vzťahov len na základe zamietnutia návrhu, nie je možné očakávať. Na naplnenie účelu manželstva je potrebná snaha oboch manželov, vzájomné pochopenie a citové zblíženie. Manželstvo je vzájomný zväzok dvoch ľudí. Nie je zrejmé, ako by malo dôjsť k obnoveniu spolužitia, ak obaja účastníci už prestali o to bojovať. Predlžovanie situácie, keď manželia nechcú obnoviť vzťah, nedáva už reálny podklad k odstráneniu príčin rozvratu a manželstvo je tak, neudržateľné. Rešpektom k tomuto stavu účastníkov je, ukončiť ho. Rozvrat vzťahov je kvalifikovaný (§ 23 Zákona o rodine).

27. Rozvod nebude v rozpore so záujmami maloletého N.. Udržiavanie manželstva bez skutočnej vyváženosti vzťahov, by podľa názoru súdu, maloletému spôsobilo väčšiu ujmu, než rozvod.

28. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

29. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

30. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 16.3.2022 a vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 18.3.2022, otec sa o maloletého N. stará veľmi dobre.

31. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že vzťah maloletého N. s otcom je dostatočne rozvinutý s emočným a citovým sýtením, v jeho doterajšej starostlivosti neboli zistené nedostatky.

32. Otec, vzhľadom na svoj vzťah k maloletému, osobnostné predpoklady, je naďalej schopný sa o neho riadne starať. Preto súd maloletého N. zveril do jeho osobnej starostlivosti.

33. Matka súhlasila, aby súd maloletého N. zveril do osobnej starostlivosti otca.

34. Ustanovenie § 24 ods. 1 Zákona o rodine súdu ukladá rozhodnúť i o tom, kto bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

35. Podľa § 28 ods. 1 písm. b), písm. c) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

36. Maloleté dieťa má len takú spôsobilosť na právne úkony, aká je primeraná jeho veku a vôľovej a rozumovej vyspelosti. Preto je nevyhnutné, aby v prípade, ak pre nedostatok spôsobilosti nemôže samo robiť právne úkony, konal za neho jeho zákonný zástupca.

37. Správa majetku predstavuje právo rodiča hospodáriť s majetkom maloletého dieťaťa v súlade s jeho záujmami.

38. Súd rozhodol, že otec, ktorému bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, je oprávnený zastupovať ho a spravovať majetok v bežných veciach. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v prípade podstatných vecí, týkajúcich sa dieťaťa je potrebná dohoda oboch rodičov. Pri nezhodne v podstatnej veci, teda o tom, čo je najlepším záujmom dieťaťa, na návrh niektorého z nich rozhodne súd (§ 35 Zákona o rodine).

39. S poukazom na ustanovenie § 25 ods. 2 druhá časť vety Zákona o rodine, súd styk matky s maloletým N. om neupravoval. Rodičia ho nežiadali upraviť.

40. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

41. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

42. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

43. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

44. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

45. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

46. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby, s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, náklady na bývanie, hygienické a kozmetické potreby, rozvoj záujmov.

47. Náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého N. pozostávajú najmä zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb.

48. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, matka je od 8.2.2022 evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a z ich úradu nepoberá žiadne dávky. Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice vyplýva, že matka nepoberá dávku dôchodkového poistenia, dávku v nezamestnanosti, a ani nemocenské dávky. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému M. Podľa správy Kukučínov - Poľnohospodárske družstvo bola u nich zamestnaná od 8.7.2021 do 23.7.2021, na základe uzavretej dohody o vykonaní práce, za ktoré obdobie dosiahla netto príjem 49,- eur. Súd ju zaviazal platiť na výživu maloletého N. mesačné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté

dieťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti, majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

50. Podľa § 254 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd priznal manželovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v konaní. Z invalidného dôchodku 700,- eur mesačne, ktorého je poberateľom, len titulom nájomného platí mesačne 150,- eur, za dodávané energie 200,- eur. Na maloletú E. R. nK. platí výživné 40,- eur mesačne, na maloletého L. R., nar. XX.X.S. výživné 30,- eur mesačne, na maloletého G. výživné 100,- eur mesačne. V osobnej starostlivosti má maloletú E. Belkovičovú, nar. XX.X.XXXX, ktorej matka si vyživovaciu povinnosť neplní. Manžel spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Na pojednávaní dňa 18.3.2022 sa manžel a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili podpismi do súdnej zápisnice.