

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/129/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616208860
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5616208860.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcov 1./ Ing. arch. Vladimíra Bátika, s trvalým pobytom K. XXXX/X, F. Z. IČO: 42 215 102, 2./ Ing. arch. Miloša Dzúra, s trvalým pobytom D. XXX/XX, S., F. Z., IČO: 17 940 214, oboch zastúpených JUDr. Ivanom Vozárom, advokátom so sídlom Z.. Z.. D. X, F. Z. proti žalovanému Občianskemu združeniu "Za čistý a zdravý Liptov", so sídlom Medze 501/29, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 434 475, zastúpenému JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom D. H. XX, E., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 6.000 eur, na odvolanie žalobcov a o späťvzatí ich odvolania proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 11C/175/2016-83 zo dňa 21. novembra 2017, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný **m á** voči žalobcom **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

- 1) Napadnutým rozsudkom súd žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania.
- 2) Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia a žiadali napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.
- 3) Žalovaný vo vyjadrení navrhol rozsudok potvrdiť v celom rozsahu ako vecne správny.
- 4) Skôr, ako bola predmetná vec predložená odvolaciemu súdu, žalobcovia vzali svoje odvolanie v celom rozsahu späť.
- 5) V zmysle ust. § 369 ods. 1 - 3 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
- 6) Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo odvolateľmi - zobraené späť, rozhodol súd s poukazom na ust. § 369 CSP o zastavení odvolacieho konania.

7) Aj keď Civilný sporový poriadok neobsahuje špeciálne ustanovenie, ktoré upravovalo rozhodnutie o trovách v prípade späťvzatia odvolania, rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. 396 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 a analogicky podľa ust. 256 CSP. V zmysle tohto ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania bolo potrebné vychádzať zo zavinenia žalobcov, ktorí späťvzatím odvolania zavinili zastavenie odvolacieho konania, a preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému.

8) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).