

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201561
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201561.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti:

L. nar. XX.XX.XXXX,
O., nar. XX.XX.XXXX,
G., nar. XX.XX.XXXX,

t. č. Centrum pre deti a rodiny, Centrum Slniečko, Bottova 32/A, 949 01 Nitra, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka G. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Jana Košová, J. Milca 11, 010 01 Žilina a otec F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto T. t. č. bytom Q. adresa na doručovanie: L. o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. O d n í m a mal. deti: L., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX. a G. nar. XX.XX.XXXX, zo starostlivosti rodičov a nariaduje mal. deťom pobyt v zariadení - Centrum pre deti a rodiny, Centrum Slniečko, Bottova 32/A, 949 01 Nitra, za účelom poskytnutia odbornej pomoci mal. deťom, a to po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. G. sumou 30 €, na mal. O. sumou 30 € mesačne a na mal. L. sumou 30 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia - Centrum pre deti a rodiny, Centrum Slniečko, Bottova 32/A, 949 01 Nitra, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G. sumou 100 € mesačne, na mal. O. sumou 80 € mesačne a na mal. L. sumou 80 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia - Centrum pre deti a rodiny, Centrum Slniečko, Bottova 32/A, 949 01 Nitra, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

V. Slovenská republika n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca, uznesením č. k. 14P/26/2021-19 zo dňa 04.06.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom povinnosť odovzdať mal. deti do starostlivosti zariadenia, a to Centrum pre deti a rodiny, Centrum Slniečko v Nitre. Uvedené neodkladné opatrenie bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/63/2021-62 zo dňa 11.11.2021.

2. Keďže návrh vo veci samej podaný nebol, Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 14P/26/2021-78 zo dňa 20.01.2022, začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia.

3. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka odmietala rady a odporúčania, ktoré by boli na prospech mal. detí, dovolila otcovi zdržiavať sa v spoločnej domácnosti, pričom bolo zrejmé, že otec požíval alkoholické nápoje a bol agresívny (aj k pracovníčkam, ktoré sa snažia rodine pomáhať), nebolo žiaduce, aby mal. deti zostali v starostlivosti matky. Otec svojím správaním nedával mal. deťom dobrý príklad. Matka sa správala účelovo, snažila sa zakrývať nevhodné správanie otca. U oboch rodičov bolo podozrenie z ohrozovania mravnej výchovy mládeže, sexuálneho zneužívania zo strany otca ako aj týrania blízkej a zverenej osoby. Prostredie v rodine, kde dochádzalo k požívaniu alkoholických nápojov zo strany otca, bolo tam podozrenie na domáce násilie, vyhrážanie sa a citové vydieranie samovraždou zo strany otca, nebolo vhodným pre výchovu mal. detí, ktoré v takomto prostredí trpeli, čím nebol zabezpečený riadny psychický, fyzický a sociálny vývin mal. detí.

4. Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 21.03.2022 sa nedostavilo zariadenie Centrum Slniečko, n. o., ktoré svoju neprítomnosť písomne ospravedlnilo, súhlasilo, aby sa konalo aj bez ich prítomnosti. Za danej situácie súd konal a rozhodol bez prítomnosti zariadenia.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolíznej opatrovníčky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a následne súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

6. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

7. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

8. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Mal. deti boli neodkladným opatrením súdu odovzdané do starostlivosti Centra Slniečko v Nitre, v danom prípade je však potrebné, aby boli mal. deti do tohto zariadenia umiestnené aj rozhodnutím súdu vo veci samej - uložením výchovného opatrenia.

11. Kolízny opatrovník v rámci písomných podaní, ale aj na pojednávaní konanom dňa 21.03.2022 uviedol, že rodinu sledujú dlhodobo, nakoľko rodičia nemali dostatočne osvojené rodičovské zručnosti. Ak sa pozrieme na prvotné výpovede mal. detí, boli voči otcovi negatívne. Až odstupom času sa zmiernili. Pred návratom mal. detí do domácnosti, v ktorej bude prítomný aj otec, bude potrebné, aby tento absolvoval protialkoholické liečenie a program zameraný na rodičovské zručnosti. Navrhuje, aby bolo výchovné opatrenie uložené na pol roka. Počas tohto obdobia si môže stará matka zo strany otca požiadať o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, prípadne aj matka môže požiadať o zverenie mal. L. do svojej osobnej starostlivosti. Súhlasí s určením výživného matke v sume po 30 € na každé dieťa a u otca tak, ako bolo určené naposledy.

12. Centrum Slniečko v písomnej správe uviedlo, že mal. deti boli prijaté do ich zariadenia dňa 09.06.2021. Mal. G. sa na pobyt v zariadení adaptoval veľmi dobre a rýchlo. Ohľadne otca sa vyjadroval prevažne neutrálne. Mohol by mu vytknúť jeho zadlženosť a neprimerané užívanie alkoholu. Doma mu pred umiestnením do Centra nich nechýbalo, napriek tomu, že ich životná úroveň nebola vysoká. V centre má viac priestoru pre seba a svoje záujmy, tiež je tam množstvo zaujímavých aktivít, spoločenských hier a výletov, avšak chýbajú mu priateľstva s bývalými spolužiakmi. Má záujem o štúdium na SOŠ polytechnickej DSA v Nitre v odboroch mechanik elektrotechnik alebo autotronik, na ktorú bude posilať prihlášku. Mal. O. sa na prostredie zariadenia adaptoval veľmi dobre. Po príchode prejavoval prevažne negatívne emocionálne ladenie voči otcovi. Pri rozhovoroch so psychológom o minulosti sa aj rozplakal. Uviedol, že otec často pil alkohol, bol vulgárny, verbálne a fyzicky ubližoval jemu, jeho súrodencom, ale najmä matke. V neskorších rozhovoroch pozorovali snahu maloletého obhajovať otca a opisovať ho v lepšom svetle, než predtým. Zmena výpovede môže súvisieť s už dlhším pobytom v zariadení a opadnutím akútnych negatívnych afektov voči otcovi, taktiež môže súvisieť s túžbou vrátiť sa späť do známeho rodinného prostredia. Mal. L. je na prostredie zariadenia dobre adaptovaný. Negatívne zážitky z minulosti, kedy otec verbálne a fyzicky napadol matku, nereflektuje.

13. Dňa 03.03.2022 sa uskutočnila na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny konferencia s cieľom dohodnúť ďalšie riešenie situácie mal. detí. Prípadovej konferencie sa zúčastnili obaja rodičia, stará matka p. L., teta p. D. pracovníčky úradu práce a pracovníčky Centra. Zo záverov prípadovej konferencie vyplýva, že Centrum súhlasí s nariadením výchovného opatrenia pre mal. deti v Centre Slniečko z dôvodu, aby mal. deti mohli ukončiť školský rok v Centre. Ďalej vyplynulo, že stará matka podá na príslušný súd návrh na zverenie mal. G. a mal. O. do náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalej bolo navrhnuté, že mal. L. bude zverený do starostlivosti matky. Rodina sa takto spoločne rozhodla riešiť situáciu detí z dôvodu, že starostlivosť o všetky 3 deti spolu by bola náročná pre matku aj pre starú matku. V období plynutia výchovného opatrenia v Centre by mali možnosť absolvovať víkendové a prázdninové pobyty v rodine starej matky aj u matky, aby sa uľahčila adaptácia po návrate detí z Centra. Mal. deti vyjadrujú spokojnosť s pobytom. Na základe informácií z úradu práce bolo trestné stíhanie otca vo veci týrania blízkej a zverenej osoby zastavené. Navrhujú nariadiť výchovné opatrenie z dôvodu možnosti ukončenia školského roku v Centre. Počas tohto obdobia by stará matka a matka mali možnosť realizovať víkendové a prázdninové pobyty mal. detí.

14. Otec na pojednávaní konanom dňa 21.03.2022 uviedol, že súhlasí s uložením výchovného opatrenia, ale len do 30.06.2022, chce s mal. deťmi aktívne tráviť letné prázdniny. Jeho matka žije v T.. On žije striedavo u svojej matky v T., ktorej prispieva sumou 130 € na bývanie, resp. menej, podľa toho koľko sa tam zdržiava a u matky, s ktorou opätovne uzavrel manželstvo, tej prispieva rovnako na bývanie. Spravidla je mesiac u manželky a na týždeň ide k svojej matke. Nepracuje, je nezamestnaný, ale nie je evidovaný na úrade práce, bolo mu povedané, že je to zbytočné, keďže poberá invalidný dôchodok, ktorý má aktuálne vo výške 284 €. Nesúhlasí s výškou výživného spolu na všetky mal. deti vo výške 260 €, nakoľko to nie je v jeho možnostiach. Vedel by platiť 50 € spolu na všetky deti, prípadne ak by sa mu dalo, platil by 100 €, ale nie viac. Spláca úver vo výške 50 €, za telefón platí 35 €. Hľadá si prácu, nikde ho však nechcú zobrať.

15. Matka na pojednávaní uviedla, že otec alkohol aktuálne nepije. Naposledy si pripili v januári na jeho narodeniny, inak mu alkohol zakazuje vo svojej domácnosti. Súhlasí s uložením výchovného opatrenia aj s výškou výživného na každé mal. dieťa po 30 € mesačne.

16. Súd prerušil pojednávanie a telefonicky sa spojil so zariadením, kde sú mal. deti umiestnené, aby zistil, ako bolo myslené trvanie výchovného opatrenia do konca školského roka, či do 30.06.2022 alebo do 31.08.2022. Sociálna pracovníčka zariadenia oznámila, že mysleli to tak, že výchovné opatrenie by nemalo trvať len do 30.06.2022, ale aby mohli mal. deti ukončiť školský rok, aby to plynulo aj počas letných prázdnin, kedy by mohli mal. deti chodiť na pobyty, či k rodičom ale aj k starej matke, ktorá by si tak mala možnosť vyskúšať starostlivosť o mal. deti, ktoré má záujem zveriť si do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. V podstate by počas plynutia výchovného opatrenia, mala možnosť si aj podať návrh, aj by sa to aj správoplatnilo. Nie je nevyhnutné, aby sa vyčerpala celá dĺžka výchovného opatrenia, keďže aj v ňom sa hovorí, že je to najdlhšie na 6 mesiacov, nič tomu nebráni, aby bolo ukončené aj skôr.

17. Spoločnosť musí vykonávať dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností a nad maloletými deťmi. Práve výchovné opatrenia (bez obmedzenia alebo pozbavenia rodičovských práv) plnia ochrannú funkciu maloletých detí.

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je dôvodné, aby bolo nad mal. deťmi uložené výchovné opatrenia, a to za účelom poskytnutia im odbornej pomoci, ktorá zatiaľ prináša výsledky, deti sú v zariadení spokojné a bude im taktiež umožnené dokončiť školský rok v tých školských zariadeniach, ktoré aktuálne navštevujú. Vzhľadom na uvedené súd odňal mal. detí zo starostlivosti rodičov a nariadil ich pobyt v zariadení, a to na obdobie 6 mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia, keďže uznesenia súdu sú predbežne vykonateľné.

19. Zákon o rodine umožňuje uložiť výchovné opatrenie najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Toto obdobie je určené spravidla od vykonateľnosti rozhodnutia, keďže uznesenia sú predbežne vykonateľné. V danom prípade bude toto obdobie 6 mesiacov vytvárať priestor na to, aby si stará matka z otcovej strany vyskúšala pobyt mal. Marcela a mal. Olivera vo svojej domácnosti a mohla tak po zvážení všetkých okolností podať návrh na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Obdobne to platí aj pre matku vo vzťahu k mal. Kevinovi. Toto neodkladné opatrenie je časovo limitované, a to šiestimi mesiacmi, pričom je možné ho prípadne aj zrušiť skôr, ak splní svoj účel, prípadne zanikne uplynutím času.

20. Skrátiť pobyt mal. detí len do konca júna 2022 nie je podľa názoru súdu v záujme mal. detí, kedy aj s rodičmi bolo na prípadovej konferencii komunikované, že bude trvať výchovné opatrenie aj počas leta, jednak z dôvodu, aby mal. deti ukončili školský rok, ale aj preto, aby bolo možné zistiť, ako budú fungovať víkendové či prázdninové pobyty detí v domácnosti matky (keďže tam s ňou žije aj otec) aj v domácnosti starej matky. Uvedené ukáže, či výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

21. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

25. Pri rozhodovaní o výživnom, ktoré sú rodičia povinní platiť na maloletého, súd vychádzal z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, resp. z potenciálneho príjmu otca.

26. Matka pracuje, jej čistý príjem je v priemere 477 € a poberá aj invalidný dôchodok vo výške 214 €. Podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach matky platiť výživné vo výške 30 € na každé dieťa. Matka s uvedeným súhlasila.

27. Otec nepracuje, poberá invalidný dôchodok vo výške 284 €, pričom súdu je z úradnej činnosti známe, že o posledné zamestnanie prišiel z dôvodu pozitívneho výsledku dychovej skúšky (viď spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 14P/21/2019). Otcovi bola rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 6P/14/2014-58 zo dňa 21.10.2014, uložená povinnosť prispievať na výživu mal. G. sumou 100 € a po 80 € na mal. O. a mal. L., preto v takejto výške ponechal výživné aj pri nariadení tohto výchovného opatrenia. Pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (v prejednávanej veci otca) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Súd nemôže brať ohľad na nezodpovedné správanie otca, ktorým sa sám pripravil o zamestnanie, a to na úkor mal. detí. Otec musí vyvinúť väčšie úsilie, aby si k invalidnému dôchodku zabezpečil aspoň vo forme brigád nejaký príjem. Možno nie je nutné, aby bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný (keďže poberá invalidný dôchodok), ale vytvorilo by to pre neho väčší priestor na nájdenie si zamestnania.

28. Počiatok plnenia výživného nebol stanovený od umiestnenia mal. detí do zariadenia, nakoľko do tohto času bola vyživovacia povinnosť rodičov upravená na základe neodkladného opatrenia. Obaja rodičia budú platiť výživné od doručenia tohto rozhodnutia, keďže uznesenia sú vykonateľné doručením povinnej osobe.

29. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

30. Podľa § 57 CMP, o trovách štátu súd rozhoduje aj bez návrhu. Nakoľko v konaní bolo potrebné tlmočenie z a do posunkovej reči, pričom náklady na toto tlmočenie znáša štát, keďže účastníci majú právo konať v jazyku, ktorému rozumejú, rozhodol súd tak, že Slovenská republika nemá nárok na náhradu trov konania.

31. Po vyhlásení uznesenia sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.