

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/97/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202747
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818202747.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. Q., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R., Č. XX a Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, za účasti R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, R., o neodkladnom opatrení takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e matke U. U., nar. XX.XX.XXXX odovzdať maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti R. Q., nar. XX.XX.XXXX.

II. Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu U. U. a Z. Q., ktorý v súčasnom období je vo výkone trestu. Z tohto vzťahu pochádzajú aj ďalších 6 plnoletých detí. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, ktorá má nastúpiť do výkonu trestu.

2. Bytové podmienky v rodine sú dlhodobo nezmenené. Rodina žije v sociálnom byte, ktorý je zariadený základným nábytkom. Deti nemajú vytvorené ani základné podmienky pre zdravý vývoj. V domácnosti spolu žije 19 ľudí. Hygiena a kultúra bývania je zanedbaná. Domácnosť je napojená na elektrickú energiu, vodu si nosia z blízkeho zdroja. Zlepšenie sociálnej situácie však vzhľadom na ich spôsob života nie je možné očakávať.

3. Z dôvodu výchovných problémov detí spojených so záškoláctvom a zanedbávaním starostlivosti o maloleté deti, bolo rodine rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 25.06.2014, sp. zn. 7P/201/2014 - 25 uložené výchovné opatrenie - dohľad.

4. Maloletý L. navštevuje 7. ročník ZŠ Zoltána Fábryho v Rožňave. Školský poriadok neporušuje a má pravidelnú školskú dochádzku. Maloletý F. je bez pracovného pomeru a nepripravuje sa na budúce povolanie.

5. Rodičia boli súdne trestaní pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže z dôvodu záškoláctva D.L. Q.. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.02.2018 č.k. 3T/18/2018 boli odsúdený za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorého sa dopustili tým, že umožnili v školskom roku 2016/2017 viesť záhaľčivý život maloletému L..

6. Po nástupe matky do výkonu trestu priamu starostlivosť o maloleté deti bude zabezpečovať brat matky R. Q., ktorý žije v usporiadanom družobnom pomere so V. F.. Z ich vzťahu pochádza maloletý R. Q.,

nar. XX.XX.XXXX, o ktorého sa riadne starajú. Otec maloletého je bez pracovného pomeru, príležitostne si privyrába brigádnickou formou, matka poberá rodičovský príspevok. Bývajú v podnájme v rodinnom dome, ktorý pozostáva z izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. V dome je zavedená elektrická energia aj voda. Maloleté deti budú mať vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj. Medzi súrodencami je blízka citová väzba a nebudú vyňaté do režimového zariadenia z prostredia, ktoré je im známe a kde sa cítia dobre. R. Q. súhlasil s tým, aby maloleté deti boli zverené do jeho starostlivosti a bude to aj v záujme maloletých detí.

7. V zmysle ust. § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

11. Súd v zmysle citovaného ustanovenia neodkladným opatrením maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti R. Q.. Rodičia v súčasnom období nemajú vytvorené podmienky a predpoklady pre výchovu maloletých detí, nakoľko otec maloletých detí je vo výkone trestu a do výkonu trestu má nastúpiť aj matka. Preto zverenie maloletých detí do starostlivosti R. Q. je v záujme maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.