

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211521
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817211521.1

Uznesenie

Krajský súd v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň Mgr. Zuzany Holúbkovej a JUDr. Gabriely Janákovvej v spore žalobcu: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., O. C. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Bakalárska 6 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o zaplatenie 1.848,58 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. novembra 2017, č.k. 13Csp/125/2017-59, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t.j. vo vyhovujúcom výroku I. a vo výroku o III. o trovách konania **ruší a vec vracia** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Výrokom I. napadnutého rozsudku súd prvej inštancie vyhovel žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovaného ako veriteľa z úveru tým, že žalobca ako dlžník splatil úver nad rámec poskytnutej istiny, pričom úver bol pre nedostatky úverovej zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že rozsudkom OS PD zo dňa 28.08.2017, č.k. 7C/153/2016-88 bolo rozhodnuté o povinnosti žalovaného zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a prejudiciálne bola v tomto rozsudku posúdená úverová zmluva ako neplatná pre nedostatok písomnej formy. Prijal záver, že úverová zmluva bola právoplatne posúdená súdom ako neplatná, preto bol žalovaný podľa § 451 a § 457 OZ vydať žalobcovi všetko čo podľa takejto zmluvy dostal a žalobe výrokom I. vyhovel. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP.

2. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Nesúhlasil so záverom, že o neplatnosti úverovej zmluvy bolo rozhodnuté v inom konaní, pretože neplatnosť nebola určená vo výroku a odôvodnenie iného rozhodnutia nie je pre súd záväzný. Súčasne ani prípadná neplatnosť pre nedostatok písomnej formy nie je dôvodom pre vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože podľa § 455 ods. 1 OZ platí, že za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť považujúc ho za vecne správne.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 378 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Napadnuté rozhodnutie je založené na viazanosti záverom o neplatnosti úverovej zmluvy pre nedostatok písomnej formy prijatým v inom súdnom konaní a podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení z tohto záveru dovodzuje záver o povinnosti žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie.

6. Podľa § 455 ods. 1 OZ, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy.

7. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

8. Podľa § 194 ods. 1 CSP, otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 193, môže súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť.

9. Podľa § 194 ods. 2 CSP, ak bolo o otázke podľa odseku 1 rozhodnuté, súd na také rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia.

10. V zmysle citovaných ustanovení CSP nebolo rozhodnutie OS PD zo dňa 28.08.2017, č.k. 7C/153/2016-88 pre súd v tomto konaní záväzné. Súd mohol platnosť úverovej zmluvy posúdiť jedine sám, keďže v uvedenom rozhodnutí nebola predmetom konania vo veci samej, ale bola riešená ako prejudiciálna otázka významná len z hľadiska odôvodnenia.

11. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 455 ods. 1 OZ, bezdôvodným obohatením nie je plnenie dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Vzhľadom na rozpor napadnutého rozhodnutia s týmto ustanovením, zrušil odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako je uvedené vo výroku. V ďalšom konaní sa bude súd prvej inštancie riadiť právnymi názormi vyslovenými v tomto rozhodnutí a nanovo vo veci rozhodne vychádzajúc z tvrdení žaloby.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí vo veci (ust. § 396 ods. 3 CSP).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednotyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).