

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201084
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4418201084.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. H., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: V. P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., Y. XX/XX, zastúpená Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32 a V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., B. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. júna 2018 č. k. 11P/50/2018-48 vo výroku o úprave styku otca s maloletou takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku týkajúcom sa styku otca s maloletou m e n í takto:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. H., nar. XX. XX. XXXX každý párný týždeň v roku v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky.

Ostatné výroky napadnutého uznesenia zostávajú nedotknuté.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vydal neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletej B. H., nar. XX. XX. XXXX vo výške 100 eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti zamietol. Ďalším výrokom upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretávania ho matke v určenom čase odovzdať. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré je vedené na OS Nové Zámky pod č. k. 11P/50/2018. Po právnej stránke súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 CSP, ako aj § 360 a § 366 CMP. Mal za to, že v danom prípade je potreba nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur mesačne, nakoľko matka poberá len rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloleté dieťa. Návrh v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti súd zamietol, pretože nemal preukázanú žiadnu naliehavosť, príp. ohrozenie maloletého dieťaťa, pre ktoré by malo byť zverené neodkladným opatrením do starostlivosti jedného z rodičov. Vzhľadom na útlý vek maloletého dieťaťa, súd neodkladným opatrením upravil aj stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom v zmysle návrhu matky a za prítomnosti matky, pričom pravidelný kontakt otca s maloletým dieťaťom bude zabezpečený tak, aby sa upevňovali vzťahy medzi ním a dieťaťom. Na záver uviedol, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení neznamená trvalý stav a samotné rozhodnutie vo veci samej sa nemusí zhodovať

s obsahom neodkladného opatrenia, ktoré bude trvať až do skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na OS Nové Zámky pod sp. zn. 11P/50/2018.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bolo upravené stretávanie sa otca s maloletou, napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. Mal za to, že stretávanie sa v rozsahu 3 hodín každý druhý týždeň, čo predstavuje 6 hodín mesačne, považuje za nepostačujúce k tomu, aby si mohol s dieťaťom vytvárať citové väzby. Poukázal na to, že pokiaľ žil s bývalou družkou v jednej domácnosti, po narodení dieťaťa sa mu všetok svoj voľný čas snažil venovať a bol s ním v každodennom kontakte. K dieťaťu má veľmi dobrý citový vzťah a väzbu, ktorú sa matka snaží narušiť, a preto nemá inú možnosť, ako podať odvolanie v napadnutej časti, pretože matka mu dobrovoľne styk neumožňuje. Styku sa musí výslovne u nej domáhať a stalo sa, že keď príde na návštevu, dieťa mu vytrhla z rúk a odišla naspäť do domu, do ktorého nemá žiaden prístup. Má obavu a reálne hrozí, že až do právoplatného skončenia konania maloleté dieťa stratí k nemu akýkoľvek citový vzťah.

3. K podanému odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka, ktorá navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že vždy bola stretávaniu naklonená a ústretová, nesúhlasí však s tým, aby sa stretávanie realizovalo bez jej prítomnosti, nakoľko dieťa má len 19 mesiacov, je dojčené a viazané na ňu ako na matku.

4. K podanému odvolaniu otca sa písomne vyjadril i kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že zastáva názor, že úprava styku otca s maloletým dieťaťom, resp. jeho rozšírenie je potrebné a rešpektuje právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Je toho názoru, že v súčasnosti otec dieťaťa nemá dostatočný priestor a možnosť prehĺbovať svoj vzťah s maloletou, nakoľko sa s dcérou stretáva iba každý páry týždeň v sobotu po dobu troch hodín. Podotkol, že ide o dieťa zdravé, ktoré si nevyžaduje špeciálnu, či výnimočnú starostlivosť. Zdôraznil, že ide o dočasnú úpravu styku otca s maloletou, ktorej výsledky, ako i zhodnotenie súčasného stavu sa v priebehu riadneho konania vyhodnotia a môže dôjsť aj k úprave tohto času. Navrhol, aby odvolací súd neodkladným opatrením rozšíril styk otca s maloletou v zmysle jeho návrhu.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd v zmysle § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku, ktorým súd upravil neodkladným opatrením styk otca s maloletou podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti

o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

10. Odvolací súd pri rozhodovaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulý čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

11. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

12. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka si dňa 28. 02. 2018 podala na súde prvej inštancie návrh, ktorým sa domáhala úpravy práv a povinností rodičov k mal. B. H., nar. XX. XX. XXXX tak, že maloletá bude zverená do jej starostlivosti a otec bude zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 120 eur. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletou tak, že tento sa bude s maloletou stretávať každý párný týždeň v sobotu v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. a v nepárny týždeň v stredu od 17.00 hod. do 20.00 hod. za prítomnosti matky. V priebehu konania upravila svoj návrh a domáhala sa, aby súd zaviazal prispievať otca na platenie výživného sumou 250 eur a zároveň sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletú B. zverí do jej starostlivosti a otcovi upraví stretávanie sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky a zároveň otca zaviazá prispievať na výživu maloletej sumou 250 eur.

Súd prvej inštancie rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia a zároveň upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky, pričom takáto úprava vykonaná neodkladným opatrením bude trvať do právoplatného skončenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá je vedená na OS Nové Zámky pod č. 11P/50/2018.

13. Predmetom odvolacieho konania je výrok, ktorým súd neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky.

Po vydaní neodkladného opatrenia na pojednávaní dňa 24. 07. 2018 sa matka, resp. jej právna zástupkyňa vyjadrila, že pokiaľ ide o úpravu stretávania, v tejto časti by sa zrejme vedela dohodnúť s otcom v zmysle podaného odvolania, pričom sa nevedia dohodnúť na výške výživného.

14. Odvolací súd po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku, ktorým bolo upravené stretávanie sa otca s maloletou, dospel k záveru, že v tejto časti odvolanie je dôvodné. Odvolací súd zdôrazňuje, že právo styku rodiča s dieťaťom je právo, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktoré dieťa nemá, či už rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti, alebo sa fakticky nachádza v starostlivosti druhého rodiča. Pri úprave styku by vždy mala byť zachovaná určitá proporcionálna rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov. V konaní bolo preukázané, že otec je schopný sa o svoje dieťa postarať a matka voči otcovi, pokiaľ ide o jeho správanie a starostlivosť, nemala výhrady, ktoré by mohli viesť k obmedzeniu jeho práva na styk s maloletou. Poukazovala len na tú skutočnosť, že styk by sa mal realizovať v jej prítomnosti, nakoľko dieťa je viazané na ňu, pričom maloletá nebola zvyknutá byť len v prítomnosti otca; v takomto prípade by bola plačlivá, domáhala by sa matky. V podstate takýmto spôsobom (za prítomnosti matky) sa aj doteraz realizoval styk. Je potrebné apelovať aj na matku, pokiaľ otec tvrdí, že mu bráni v styku s dieťaťom, v tom smere, že na výchove maloletého dieťaťa sa musia podieľať obaja rodičia, pretože len takto je možné naplniť riadny cieľ výchovy a urobiť všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa vzťah otca s maloletou, ktorý maloletú nemá v osobnej starostlivosti, prehlboval, utužoval a priaznivo vyvíjal i do budúcnosti.

15. Vzhľadom na samotný návrh vo veci samej, kde matka samotná navrhovala stretávanie otca s maloletou, tak ako každý párný týždeň, tak aj nepárny týždeň, a rovnako, prihliadnuc aj na stanovisko matky na pojednávaní dňa 24. 07. 2018, pokiaľ sa vyjadrila, že ohľadne stretávania otca s maloletou by sa vedela dohodnúť a nemá voči nemu nejaké vážne výhrady, odvolací súd bol toho názoru, že je v prospech maloletého dieťaťa, aby rozsah upraveného styku bol v širšom rozsahu, ako to urobil súd prvej inštancie v napadnutom uznesení. Upravený styk spolu v rozsahu 6 hodín mesačne je absolútne nedostatočný pre to, aby sa upevňoval a vytváral, resp. rozširoval citový vzťah otca k maloletej. Je potrebné uviesť, že takto upravený styk nie je možné považovať za rovnocenný a rovnoprávny tak, ako to má na mysli čl. IV Zákona o rodine, ako aj čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa. Z uvedených dôvodov odvolací súd i v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka zmenil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP tak, že upravil stretávanie otca s maloletou B., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, berúc do úvahy doteraz realizovaný styk otca s maloletou, ako aj vek maloletého dieťaťa. Záverom je potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vedenom na OS Nové Zámky pod sp. zn. 11P/50/2018, pričom rozsah úpravy styku otca s maloletou týmto neodkladným opatrením sa nemusí zhodovať s rozsahom úpravy styku otca s maloletou v konečnom rozhodnutí, v ktorom styk môže byť upravený ešte i v širšom rozsahu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).