

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814210612
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8814210612.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Anny Kovaľovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobkyne Mgr. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v G., na ul. E. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom so sídlom v Košiciach, na ul. Hrnčiarskej č. 3, proti žalovanému C. D., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu vo E. n/P., na D.. II č. XXXX/XX, právne zastúpenému Mgr. Valérom Podol'skijm, advokátom so sídlom v Humennom, na Námestí slobody č. 1, o zaplatenie 1.779,92 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov n/Topľou zo dňa 15.05.2018 č.k. 4C 12/2015-61 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením v dôsledku späťvzatia žaloby konanie zastavil a účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 99,80 Eur žalobkyňi po právoplatnosti tohto uznesenia.
2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred začatím konania zobrala svoju žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd prvej inštancie preto v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP rozhodol o zastavení konania.
3. Výrok o trovách odôvodnil ustanoveniami § 256 a § 257 CSP. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že žalobkyňa vo svojom písomnom podaní, ktorým zobrala žalobu späť, navrhla rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Keďže žalovanému trovy nevznikli a tieto nežiadal priznať, účastníkom náhrada trov konania priznaná nebola.
4. Proti tomuto uzneseniu, a to konkrétne proti výroku o trovách konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Ako dôvod uviedol, že pri rozhodovaní o trovách sa malo vychádzať z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže procesne zavinila zastavenie konania žalobkyňa, nárok na náhradu trov konania patrí žalovanému ako protistrane. Žalovanému trovy konania vznikli minimálne vo výške trov právneho zastúpenia, keďže žalovaný bol preukázateľne právne zastúpený.
5. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

6. V danom prípade výrok o trovách bol odôvodnený poukazom na ustanovenia § 256 a § 257 CSP bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia. V súvislosti s ustanovením § 257 CSP sa iba poukázalo na návrh žalobkyne rozhodnúť o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Takýto návrh žalobkyne sa za dôvod hodný osobitného zreteľa umožňujúci nepriznanie náhrady trov konania považovať nedá.

7. Právne bezvýznamný je i poukaz na to, že žalovaný nežiadal priznať náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP sa rozhoduje aj bez návrhu.

8. Pokiaľ ide o tvrdenie, podľa ktorého žalovanému trovy nevznikli, toto nie je zrozumiteľné. V priebehu konania žalovaný plnomocenstvom zo dňa 14.07.2016 (č.l. 34a spisu) splnomocnil advokáta na zastupovanie v tomto konaní.

9. Rozhodnutie o trovách konania je preto nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť.

10. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa strane odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

11. Keďže vydanie nezrozumiteľného alebo nedostatočne zdôvodneného rozhodnutia je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalovanému, aby uskutočnil jemu patriace procesné právo v takej miere, že došlo k porušeniu práv na spravodlivý proces, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ CSP uznesenie vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

12. V ňom bude úlohou súdu prvej inštancie rozhodnutie o trovách odôvodniť tak, aby spĺňalo náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 220 ods. 2 CSP.

13. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).