

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/161/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202206
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818202206.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, M. T. E., G.. XX.XX.XXXX, M. V. E., G.. XX.XX.XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh M. T. E., G.. XX.XX.XXXX, bytom O. Š. XXX, I. G. E., za účasti otca B. E., G.. XX.XX.XXXX, bytom C. O. XXX a B. I., G.. XX.XX.XXXX, bytom O. Š. XXX, I. G. E., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o úpravu rodičovských práv a povinností t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výrok uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/26/2018 zo dňa 31.5.2018 a to tak, že sa z r u š u j e náhradná osobná starostlivosť u maloletých detí T. E., G.. XX.X.XXXX a V. E., G.. XX.XX.XXXX.

Maloleté deti T. E., G.. XX.X.XXXX a V. E., G.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletú V. E., G.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti a zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/128/2016 zo dňa 31.8.2016 bola uznaná vinnou pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a odsúdená za tento prečin na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 8P/26/2018 zo dňa 31.5.2018 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti matkinho brata B. I.. Náhradnú osobnú starostlivosť zabezpečoval do času, kedy bola matka prepustená z výkonu trestu odňatia slobody. Dôvody pre trvanie náhradnej osobnej starostlivosti preto v súčasnosti pominuli.

2. Otec maloletých a kolízny opatrovník s návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti súhlasili.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/26/2018, správou kolízneho opatrovníka, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/26/2018-65 zo dňa 31.5.2018 boli maloleté deti E., T. Q. V. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti B. I., G.. X.X.XXXX. Rodičia boli zaviazaní platením výživného na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.6.2018.

5. Otec vo výpovedi uviedol, že po návrate z výkonu trestu matka poskytuje deťom osobnú starostlivosť.

6. Kolízny opatrovník v písomnej správe uviedol, že dôvodom zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti B. I. bol nástup matky do výkonu trestu odňatia slobody. Matka bola dňa 28.6.2018 prepustená z výkonu trestu. Podala si žiadosť na poberanie dávky v hmotnej núdzi, zatiaľ o jej žiadosti nebolo rozhodnuté. V súčasnej dobe bývajú maloleté deti v spoločnej domácnosti s náhradným rodičom, matkou a súrodencami. Maloletá T. ukončila povinnú školskú dochádzku, vo vzdelávaní ďalej nepokračuje. Maloletá V. je žiačkou X. P. A. Š. I. G. E.. Náhradný rodič so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí.

7. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou otec detí B. E. je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.6.2018.

8. Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a/ dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b/ smrťou maloletého dieťaťa,

c/ smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d/ právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e/ právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti ,

f/ rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

9. Podľa ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zanikol dôvod, pre ktorý boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Jedným z relatívnych dôvodov zániku náhradnej osobnej starostlivosti je právoplatné rozhodnutie súdu o jej zrušení. Príčina takéhoto rozhodnutia spočíva v prítomnosti vážnych dôvodov, ktoré zákon uvádza len demonštratívne. V danej právnej veci matka ukončila výkon trestu odňatia slobody. Keďže pominul dôvod na strane matky, pre ktorý bola u maloletých detí nariadená náhradná osobná starostlivosť, súd rozhodol podľa výroku tohto rozsudku. Matka zabezpečuje obom maloletým dcéram potrebnú osobnú starostlivosť, preto súd zveril maloleté do osobnej starostlivosti matky. Otca súd zaviazal na platenie výživného v minimálnej výške, keďže je toho času evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Podľa Zákona o rodine je každý rodič povinný

podieľať sa na zabezpečení výživy dieťaťa aspoň minimálnou čiastkou. V súčasnosti minimálne výživné činí 28,08 eur a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Súd zaviazal otca platením výživného na mladšiu dcéru V.. Vyživovacia povinnosť otca na staršiu dcéru T. zanikla, keďže táto maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu nepokračuje.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.