

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/77/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202475  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8617202475.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č. 1142/B) so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému D. M., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX F. XXX, o zaplatenie 203,58 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 4Csp/61/2017-60 zo dňa 23.1.2018 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 165,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 12.2.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalobný návrh v časti zmluvnej pokuty v sume 38,33 eura zamietol a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu priznanej istiny, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 106 ods. 1, § 111 ods. 1, § 273, § 275 CSP.

3. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 10.06.2015 uzatvorená v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky, cenník žalobcu a žalobca vystavil žalovanej faktúry. Považoval predmetnú zmluvu za spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a Zákona o ochrane spotrebiteľa. Dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 165,25 eur je dôvodný a preto žalobe v tejto časti vyhovel. Ďalším žalobcom uplatneným nárokom bol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 38,33 eur. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v Dodatku k zmluve, ktorý strany sporu uzatvorili dňa 10.06.2015 a to konkrétne v zmysle bodu 2.5 tohto dodatku. Dospel k záveru, že dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty medzi stranami sporu, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa - žalovanej. Dojednanie obmedzuje žalovanú na jej právach, ktoré jej vyplývajú priamo zo zákona o elektronických komunikáciách (§ 44 ods. 9). Nárok na zmluvnú pokutu okrem prípadu porušenia povinností na strane účastníka - žalovanej tým, že včas a riadne neuhradí svoj splatný záväzok voči žalobcovi, je dojednaný aj pre prípad ukončenia zmluvného vzťahu zo strany žalobcu formou výpovede počas doby viazanosti, pre prípad zmeny poskytovateľa telekomunikačných služieb, čím zo strany žalobcu dochádza k značnému zásahu do jej práv, nakoľko uplatnenie týchto zákonných práv zo strany žalovanej je sankcionované zo strany žalobcu zmluvnou pokutou. Navyše dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou formulárovej zmluvy vyhotovenej žalobcom a teda je sporná aj skutočnosť, či vôbec žalovaná mala možnosť privodiť jeho zmenu, nakoľko žalovaná tým, že podpísala zmluvu, keďže mala záujem

o poskytovanú službu, musela prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom - žalobcom vrátane ustanovení o zmluvnej pokute. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty preto súd prvej inštancie nepovažoval za individuálne dohodnuté v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie považoval sankcionovanie žalovanej zmluvnou pokutou za porušenie povinnosti neuskutočniť žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti Zmluvy, resp. dodatku, ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú a spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto súd prvej inštancie žalobu zamietol v časti žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty v sume 38,33 eur s prísl.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 203,58 eur s príslušenstvom. Súd žalobe vyhovel čo do sumy 165,25 eur s príslušenstvom a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Žalobcovi tak priznal nárok v zmysle zásady pomerného úspechu.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že obsah rozsudku je v rozpore s ust. § 273 písm. a/ CSP. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného možno rozhodnúť len v prospech žalobcu. Okrem toho uvádzal argumenty týkajúce sa opodstatnenosti úroku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

6. K odvolaniu žalobcu sa žalovaná nevyjadřila.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len „C.s.p.“) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378, § 379 a § 380 C.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

8. Z vykonávaného dokazovania súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca so žalovanou dňa 10.06.2015 uzavreli v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8625130. Súčasne v ten istý deň strany uzavreli Dodatok k tejto zmluve, ktorým bolo žalovanej odpredané telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón). V predmetnom Dodatku k Zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bodu 2.5 b) vo výške 38,33 eur pre prípad nedodržania istých zmluvných podmienok po dobu zmluvnej viazanosti (24 mesiacov). Zároveň bolo dohodnuté, že zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodrží dohodnuté zmluvné podmienky.

9. Dôvodom zrušenia rozsudku pre zmeškanie je skutočnosť, že súd prvej inštancie nesprávne interpretoval ust. § 273 písm. a/ CSP. Jednoznačne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného je možné rozhodnúť za splnenia podmienok tam uvedených (§273 písm. a/ CSP), v ktorom prípade vyhovie žalobe v celom rozsahu. V danom prípade súd prvej inštancie tak nepostupoval. Preto odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 písm. a/ CSP.

10. Úlohou súdu prvej inštancie rozhodnúť o nároku žalobcu opakovane a ak mieni rozhodnúť rovnako ako v napadnutom rozhodnutí, rozhodne rozsudkom podľa ust. § 212 a nasl. CSP. Zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 396 ods. 3 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).