

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/293/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214887  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317214887.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: A., v zastúpení: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: X., o zaplatenie 101,54 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 101,54 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 101,54 eur od 31.07.2016 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 16.11.2017 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 101,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,54 eur od 31.7.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. N., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a v zmysle ktorej Zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá žalovanej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu za poskytované služby, ktorá jej bola vyfakturovaná účtovnými dokladmi, čím žalovaná porušila zmluvné povinnosti a žalobca dňa 20.6.2016 žalovanej zaslal pokus o pokonávku aj s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé obdobie 12Csp/ 293/2017

a na ktorý pokus o pokonávku žalovaná nereagovala ani len čiastkovou úhradou pohľadávky. Žalobca uviedol v žalobe, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb predstavuje celkovo sumu 101,54 eur, ktorá tvorí žalovanú istinu a zároveň žiadal v žalobe aj priznať úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to v súlade so Všeobecnými podmienkami článku 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.7.2016.

2. Súd na základe podanej žaloby a predložených listinných dôkazov dňa 13.12.2017 pod č.k. 12Csp/293/2017 - 36 vydal platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto ho uznesením zo dňa 9.7.2018 pod č.k. 12Csp/293/2017-61 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaná uplatňovaný nárok nerozporovala a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 27.9.2018 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 12.7.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. N., podľa ustanovení § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej žalobca poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete A. za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v spojení so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko (čl. 3 - 5) a (čl. 14- 27), za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. V zmysle predmetnej Zmluvy žalobca vy požičal žalovanej SIM kartu v počte I ks, ktorej bolo pri radení telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca poskytoval žalovanej plnenie, na základe Zmluvy riadne a včas a za poskytnuté služby žalovanej vystavil a doručil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, s vyúčtovanou sumou 16,96 eur spolu s DPH 20,35 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s vyúčtovanou sumou za poskytované služby vo výške 54,59 eur s DPH 65,51 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s vyúčtovanou sumou za poskytované služby vo výške 21,78 eur s DPH 26,14 eur a to so splatnosťou faktúry č. XXXXXXXXXXXX dňom 11.3.2016, splatnosťou faktúry č. XXXXXXXXXXXX dňom 9.4.2016 a so splatnosťou faktúry č XXXXXXXXXXXX. dňom 10.5.2016. Z dôvodu, že žalovaná vyúčtovanú sumu za poskytnuté služby zo strany žalobcu v zmysle uvedených faktúr neuhradila, žalobca vyzval žalovanú pokusom o pokonávku zo dňa 20.6.2016 ( čl. 6-7) na uhradenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 101,54 eur a nákladov za mimosúdne  
12Csp/ 293/2017

vymáhanie vo výške 10 eur, t.j. 111,54 eur najneskôr do 30.7.2016 na účet žalobcu. Žalovaná i napriek pokusu o pokonávku pohľadávku žalobcu neuhradila.

7. Podľa § 52 ods. 1 O.Z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 3 O.Z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 O.Z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná., to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom

zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 44 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,<sup>39</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

12Csp/ 293/2017

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná v celom uplatňovanom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd z a preukázané, že žalobca A. uzatvoril so žalovanou dňa 12.7.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovení § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách na základe ktorej platne uzatvorenej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá žalovanej umožňovala počas zmluvného vzťahu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca riadne a včas žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby poskytol, avšak žalovaná porušila zmluvné povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy ako aj zo všeobecných podmienok, ktoré tvoria súčasť zmluvy o poskytovaní verejných služieb, s tým, že neuhradila žalovanému vyúčtovanú úhradu za poskytované služby v zmysle žalobcom vystavených faktúr v celkovej výške 101,54 eur. Žalovaná žalobcom uplatnenú pohľadávku neuhradila ani v ďalšej žalobcom poskytnutej lehote na základe pokusu o pokonávku zo dňa 20.6.2016, ktorú pohľadávku - vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 101,54 eur, ktorá suma predstavuje žalovanú istinu, bola žalovaná povinná uhradiť najneskôr do 30.7.2016.

14. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. S poukazom na vykonané dokazovanie, súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel v celom rozsahu a zaviazal tak žalovanú žalobcovi za platiť istinu vo výške 101,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,54 eur od 31.7.2016, odkedy sa

12Csp/ 293/2017

žalovaná dostala plnením do omeškania až do zaplatenia a to v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. V súlade s § 232 ods. 3 CSP, súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

12Csp/ 293/2017

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).